

РЕШЕНИЕ

по делу № 21-ж/2018

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 23 января 2018 года

В полном объеме решение изготовлено 24 января 2018 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии: «<...>» - «<...>»,
Членов
Комиссии: «<...>» - «<...>»,
«<...>» - «<...>»,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд ГБУЗ «ССМП г. Коркино» (извещение № 0369300277017000029), в присутствии:

- представителей Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Станция скорой медицинской помощи г. Коркино» (далее – ГБУЗ «ССМП г. Коркино», заказчик) «<...>», действующих на основании доверенностей №№ 3, 4 от 18.01.2018;

- представителя ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» (заявитель) «<...>», действующей на основании доверенности № 25-18С от 10.01.2018.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 16.01.2018 поступила жалоба ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» на действия аукционной комиссии при проведении

электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд ГБУЗ «ССМП г. Коркино» (извещение № 0369300277017000029) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам извещение о проведении электронного аукциона опубликовано ГБУЗ «ССМП г. Коркино» на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 22.12.2017 в 15:00.

Начальная (максимальная) цена контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд ГБУЗ «ССМП г. Коркино» – 50230,68 рублей.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0369300277017000029 от 29.12.2017.

Согласно протоколу от 09.01.2018 электронный аукцион признан несостоявшимся.

Протокол подведения итогов электронного аукциона № 0369300277017000029 от 09.01.2018.

На дату заседания Комиссии контракт не заключен, заключение контракта приостановлено антимонопольным органом до рассмотрения жалобы по существу.

По мнению заявителя, аукционной комиссией неправомерно признана заявка участника закупки с порядковым номером 1 (Страховое акционерное общество «ВСК») соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе. Из жалобы следует, что САО «ВСК» в соответствии с Приказом № 00-70-06/1606-АХД от 19.12.2017 утверждены и введены в действие с 20.12.2017 размеры базовой ставки страхового тарифа по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Так, размер базовой ставки страхового тарифа для юридических лиц в Челябинской области составляет 2573 руб., что в силу Указания Банка России № 3384-У от 19.09.2014 (далее – Указание Банка России № 3384-У) является минимальным значением базовой ставки страхового тарифа (далее – ТБ) транспортных средств категории «В» и «ВЕ» для юридических лиц. Начальная (максимальная) цена контракта определена заказчиком с применением максимального значения ТБ. Как указано заявителем, заявка участника закупки с порядковым номером 1 содержала ценовое предложение равное начальной (максимальной) цене контракта, что по мнению ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» нарушает статью 8 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) в части неверного расчета страховой премии.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились и пояснили, что заявки участников закупки содержали согласие на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе. Цена контракта не является критерием оценки заявок, поскольку она определяется по итогам проведения электронного аукциона. Рассматриваемая закупка, ввиду отсутствия ценовых предложений участников электронного аукциона, признана несостоявшейся. Основания для отклонения заявок участников закупки у аукционной комиссии отсутствовали.

Заслушав пояснения, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно статье 1 Закона об ОСАГО под договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор обязательного страхования) понимается договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены Законом об ОСАГО, и является публичным.

Пунктом 1 статьи 8 Закона об ОСАГО установлено, что регулирование страховых тарифов по обязательному страхованию осуществляется посредством установления Банком России в соответствии с Законом об ОСАГО актуарно (экономически) обоснованных предельных размеров базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях) и коэффициентов страховых тарифов, требований к структуре страховых тарифов, а также порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

Страховые тарифы по обязательному страхованию и структура страховых тарифов определяются страховщиками с учетом требований, установленных

Банком России в соответствии с пунктом 1 статьи 8 Закона об ОСАГО. Срок действия установленных страховых тарифов не может быть менее одного года (пункты 2,3 статьи 8 Закона об ОСАГО).

Предельные размеры базовых ставок страховых тарифов и коэффициентов страховых тарифов, требования к структуре страховых тарифов, а также порядку их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств установлены Указанием Банка России № 3384-У.

Техническое задание содержит перечень транспортных средств, подлежащих обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, определяющих марку, модель транспортного средства, год, количество лошадиных сил, массу, категорию ТС, государственный регистрационный знак, класс, срок окончания действующего полиса ОСАГО.

Начальная (максимальная) цена контракта рассчитана Заказчиком в соответствии со сведениями, изложенными в Техническом задании к документации об Аукционе, с применением максимального базового тарифа.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьи 69 Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке (часть 2 статьи 69 Закона о контрактной системе).

В силу части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого

аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

В соответствии с пунктом 21 информационной карты документации об аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.

Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0369300277017000029 от 29.12.2017 на участие в закупке поступило 2 заявки:

- заявка с порядковым номером 1 зарегистрирована 22.12.2017 в 14:01:24 (по московскому времени);
- заявка с порядковым номером 2 зарегистрирована 26.12.2017 в 17:23:33 (по московскому времени).

Обе заявки допущены к участию в аукционе.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах «шага аукциона» (часть 7 статьи 68 Закона о контрактной системе).

В силу части 20 статьи 68 Закона о контрактной системе в случае, если в течение десяти минут после начала проведения электронного аукциона ни один из его участников не подал предложение о цене контракта в соответствии с частью 7 статьи 68 Закона о контрактной системе, такой аукцион признается несостоявшимся. В течение тридцати минут после окончания указанного времени оператор электронной площадки размещает на ней протокол о признании такого аукциона несостоявшимся, в котором указываются адрес электронной площадки, дата, время начала и окончания такого аукциона, начальная (максимальная) цена контракта.

Из протокола о признании электронного аукциона несостоявшимся от 09.01.2018 следует, что ни один участник закупки не подал предложение о цене контракта, в связи с чем рассматриваемый электронный аукцион

признан несостоявшимся.

Таким образом, предложение о цене контракта участниками закупки не подавалось, оснований для отстранения участника закупки от участия в электронном аукционе у аукционной комиссии отсутствовали. Подача участником закупки заявки, первая часть которой соответствует требованиям документации об аукционе, ввиду согласия на оказание услуги на условиях документации о закупке, не свидетельствует о наличии в заявке ценового предложения, несоответствующего установленным Указанием Банка России № 3384-У значениям базовой ставки страхового тарифа.

Следует отметить, что заявка заявителя, в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0369300277017000029 от 09.01.2018, содержит такую же цену контракта, что и заявка участника закупки с порядковым номером 1.

Доводы жалобы не находят подтверждения, не обоснованы.

По результатам проведения внеплановой проверки в действиях Заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. В силу части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьей 34 Закона о контрактной системе и статьей 95 Закона о контрактной системе.

Постановлением Правительства РФ от 13.01.2014 № 19 (ред. от 12.05.2017) «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта» (далее - Постановление Правительства РФ от 13.01.2014 № 19) установлено, что в случае заключения контракта на предоставление услуг обязательного страхования, предусмотренного федеральным законом о соответствующем виде обязательного страхования при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта.

Таким образом, при заключении контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), положение о том, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, не применимо в силу Закона о контрактной системе.

Раздел 2 проекта контракта содержит указание на максимальное значение цены контракта, формулу контракта, что соответствует Постановлению Правительства РФ от 13.01.2014 № 19.

Вместе с тем, в нарушение части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе пунктом 2.5 проекта контракта установлено, что цена контракта является твердой, определяется на весь срок исполнения контракта и не может изменяться в ходе его исполнения за исключением следующих случаев: 2.5.1. Цена контракта может быть снижена по соглашению Сторон без изменения предусмотренного контрактом объема Услуг, качества оказываемых Услуг и иных условий исполнения контракта, но не более чем на 10%.

Действия заказчика могут быть квалифицированы по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. В силу части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 6 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Часть 8 статьи 34 Закона о контрактной системе определяет, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 утверждены «Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее – Правила).

Антимонопольный орган обращает внимание заказчика, что проектом

контракта не установлен штраф за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, заключаемым с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Законом о контрактной системе), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, установленный пунктом 5 Правил, что не соответствует требованиям частей 4, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссии приходит к выводу, что при совокупности обстоятельств, с учетом объекта закупки, в рассматриваемом электронном аукционе невозможно возникновение ситуации для применения указанного пункта Правил.

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд ГБУЗ «ССМП г. Коркино» необоснованной.
2. По результатам внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных должностных лиц.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 21-ж/2018

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

23 января 2018 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя	«<...>»	-	«<...>»
Комиссии:			
Членов	«<...>»	-	«<...>»
Комиссии:			
		-	
	«<...>»		«<...>»

на основании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) от 23.01.2018, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд ГБУЗ «ССМП г. Коркино» (извещение № 0369300277017000029) (далее – аукцион, закупка) и проведения внеплановой проверки указанной закупки, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ГБУЗ «ССМП г. Коркино» с даты размещения настоящего предписания на официальном сайте в сети «Интернет» не заключать контракт по итогам проведения Аукциона.

2. ГБУЗ «ССМП г. Коркино» при направлении победителю привести проект контракта в соответствии действующему законодательству и решению Челябинского УФАС России № 21-ж/2018 от 23.01.2018, а именно исключить из

проекта положение, предусматривающее, что цена контракта является твердой, определяется на весь срок исполнения контракта и не может изменяться в ходе его исполнения.

3. ООО «РТС-тендер»: с **25.01.2018** обеспечить ГБУЗ «ССМП г. Коркино» возможность исполнения пунктов 1-2 настоящего предписания;

4. ГБУЗ «ССМП г. Коркино» в подтверждение исполнения предписания в срок до 19.02.2018 года в адрес Челябинского УФАС России представить исполнение настоящего предписания, а именно заверенную копию заключенного контракта со всеми приложениями.

5. ООО «РТС-тендер» в подтверждение исполнения предписания в срок до 20.02.2018 в адрес Челябинского УФАС России представить доказательства исполнения пункта 3 настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.