

Резолютивная часть оглашена:  
25.05.2010 г.

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе: руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, специалиста 1 разряда <...> рассмотрев жалобу ООО «Префект Строй» на действия аукционной комиссии Администрации м.р.Шенталинский при проведении открытого аукциона на выполнение работ по ремонту здания общеобразовательной школы № 1 «Общеобразовательный центр» м.р.Шенталинский (протокол № 19 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 14.05.2010 г.), начальная (максимальная) цена контракта 2550000 руб.), в присутствии представителей заказчика, аукционной комиссии Администрации м.р.Шенталинский – <...>. (доверенность от 15.03.2010 г.), <...> (доверенность от 11.05.2010 г.), от ООО «Префект Строй» – <...> (доверенность № 8 от 24.05.2010 г), в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее – Административный регламент),

#### УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Префект Строй» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии Администрации м.р.Шенталинский при проведении открытого аукциона на выполнение работ по ремонту здания общеобразовательной школы № 1 «Общеобразовательный центр» м.р.Шенталинский (протокол № 19 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 14.05.2010 г.), начальная (максимальная) цена контракта 2550000 руб.).

Согласно доводам жалобы, аукционная комиссия отказала в допуске ООО «Префект Строй» к участию в аукционе, ссылаясь в протоколе № 19 от 14.05.2010 г. рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на п.4 ч.1 ст.11 Закона о размещении заказов, то есть по причине отсутствия подтверждающего документа с налогового органа об отсутствии задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным в бюджеты любого уровня. Заявитель считает отказ необоснованным, так как в состав заявки ООО «Префект Строй» входит декларация, подтверждающая соответствие п.п.2-4 ч.1 ст.11 Закона о размещении заказов. Данный документ указан в описи. Заявка ООО «Префект Строй» прошита, пронумерована, скреплена печатью и подписью руководителя общества.

На основании вышеизложенного заявитель просит признать жалобу обоснованной, выдать предписание об отмене решения аукционной комиссии об отказе в допуске ООО «Префект Строй» к участию в аукционе и проведении открытого аукциона заново.

Представители аукционной комиссии с доводами заявителя не согласны по следующим основаниям. В документации об аукционе указано, что в составе заявки участник размещения заказа должен представить документ, подтверждающий соответствие участника размещения следующим требованиям: участник не находится в стадии ликвидации, банкротства, отсутствие у участника задолженности по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты всех уровней.

Заявитель в составе заявки не представил документ с налогового органа, подтверждающий отсутствие задолженности по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты всех уровней, на основании чего участнику было отказано в допуске.

На основании вышеизложенного, представители аукционной комиссий просят отказать ООО «Префект Строй» в удовлетворении жалобы.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, аукционную документацию и, в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов, проведя внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Администрацией м.р.Шенталинский Самарской области на официальном сайте [www.torgi.shentala.ru](http://www.torgi.shentala.ru) в сети Интернет размещено извещение о проведении аукциона на выполнение работ по ремонту здания общеобразовательной школы № 1 «Общеобразовательный центр» м.р.Шенталинский и опубликовано в газете «Шенталинские вести» от 23.04.2010 года № 29.

Согласно протокола № 19 от 14.05.2010 г. рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе заявки подали ООО «Поволжское Строительное объединение», ООО «Префект Строй» и ООО «Новый дом». К участию в аукционе допущены ООО «Поволжское Строительное объединение» и ООО «Новый дом», заявка ООО «Префект Строй» аукционной комиссией отклонена.

В соответствии с ч.1 ст. 36 Закона о размещении заказов Аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

П.4 ч.1 ст.11 Закона о размещении заказов устанавливается требование отсутствия у участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период.

Согласно ч.2.1. ст.35 Закона о размещении заказов в заявке на участие в аукционе декларируется соответствие участника размещения заказа требованиям, предусмотренным в пунктах 2 - 4 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч.6 ст.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет соответствие участников

размещения заказа требованию, указанному в пункте 2 части 2 настоящей статьи, если такое требование установлено заказчиком, уполномоченным органом, а также вправе проверять соответствие участника размещения заказа требованиям, указанным в пунктах 2 - 4 части 1 настоящей статьи. При этом заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия не вправе возлагать на участников размещения заказа обязанность подтверждать соответствие данным требованиям.

В приглашении к участию в Аукционе установлен перечень документов, необходимых для представления участником размещения заказа в составе заявки, в числе которого указан документ, подтверждающий отсутствие у участника задолженности по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты всех уровней.

Так как в документации об аукционе не установлены требования к форме предоставления указанных выше сведений, заявитель продекларировал соответствие ООО «Префект Строй» требованиям, предусмотренным ч.1 ст.11 Закона о размещении заказов, что подтверждается декларацией, представленной в составе заявки.

Таким образом, отказ аукционной комиссией в допуске к участию в аукционе по п.2 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов необоснован.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Префект строй» обоснованной.
2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение ч.3 ст.36 Закона о размещении заказов.
3. Выдать заказчику, аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. Передать материалы жалобы ответственному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ в отношении членов аукционной комиссии.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 129-6581-10/4  
об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть оглашена:  
25.05.2010 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе: руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, специалиста 1 разряда <...>,

на основании своего решения от 25 мая 2010 г. по жалобе ООО «Префект Строй» о нарушении аукционной комиссией Администрации м.р.Шенталинский(далее – Аукционная комиссия) части 3 статьи 36 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов), пункта 3.37 Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14 ноября 2007 года №379,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику не заключать муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту здания общеобразовательной школы № 1 «Общеобразовательный центр» м.р.Шенталинский с победителем аукциона ООО «Поволжское Строительное объединение».
2. Аукционной комиссии отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе № 19 от 14.05.2010 г., протокол открытого аукциона № 20 от 18.05.2010 г.
3. Рассмотреть заявки заново с учетом решения Самарского УФАС России по делу № 129-6581-10/4, продолжить процедуру размещения заказа в соответствии с Законом о размещении заказа, заблаговременно и надлежащим образом уведомив участников размещения заказа о новой дате и времени проведения аукциона (не позднее чем за 1 неделю до дня аукциона, в том числе разместить соответствующую информацию на сайте в сети Интернет, на котором размещено извещение).

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов настоящее предписание обязательно для исполнения. Согласно части 15 статьи 17 Закона о размещении заказов в случае неисполнения настоящего предписания Самарское УФАС России вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Заказчику, аукционной комиссии Администрации м.р.Шенталинский в соответствии с частью 5 статьи 17, 17.1 Закона о размещении заказов в течение 2-х недель со дня получения предписания направить в Самарское УФАС России:

1. Копии документов, подтверждающих исполнение предписания (информацию о не заключении муниципального контракта, отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе, протокола открытого аукциона, новый протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе и протокол аукциона);
2. Информацию о невыполнении предписания – в случае его невыполнения.

Примечание.

Невыполнение в установленный срок предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей, на юридических лиц - в размере пятисот тысяч рублей.

Непредставление или несвоевременное представление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, сведений (информации), если представление таких сведений (информации) является обязательным в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, либо представление заведомо недостоверных сведений в соответствии со статьей 19.7.2 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.