

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Государственному заказчику –
Отделу ФКУ УОДОП ФСИН России по
Новгородской области
и его аукционной комиссии

ул. Дворцовая, д. 9/5а,
Великий Новгород, 173000

ул. Бояна, д. 5а,
Великий Новгород, 173000

Оператору электронной площадки –
ЗАО «Сбербанк-АСТ»

пер. Милютинский, д. 10, стр. 4,
г. Москва, 101000
ko@sberbank-ast.ru

Подателю жалобы –
ООО «Прайм С»

ул. Кооперативная, д. 2/31,
Великий Новгород, 173003

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

1 декабря 2015 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления,

Петрова А.В. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

в присутствии представителей:

- государственного заказчика – Отдела федерального казенного учреждения «Управление по обеспечению деятельности оперативных подразделений Федеральной службы исполнения наказаний» по Новгородской области (173000, Великий Новгород, ул. Бояна, д. 5а; далее – Отдел ФКУ УОДОП ФСИН России по Новгородской области) – начальника Кожуры С.Б.;

- членов аукционной комиссии государственного заказчика – Отдела ФКУ УОДОП ФСИН России по Новгородской области – Трофимова С.С., Васильева В.А.;

- подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Прайм С» (173003, Великий Новгород, ул. Кооперативная, д. 2/31; далее – ООО «Прайм С») – Андреевой М.В. (доверенность № 7 от 30.11.2015),

рассмотрев жалобу участника закупки – ООО «Прайм С» на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Отдела ФКУ УОДОП ФСИН России по Новгородской области при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку картриджей для принтеров, извещение № 0350100005815000005 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 16.11.2015,

УСТАНОВИЛА:

24.11.2015 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Прайм С» на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Отдела ФКУ УОДОП ФСИН России по Новгородской области при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку картриджной для принтеров (извещение № 0350100005815000005 от 16.11.2015) (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Из Жалобы следует, что ООО «Прайм С» была подана заявка на участие в рассматриваемом аукционе. Данная заявка была признана несоответствующей требованиям документации об аукционе и ООО «Прайм С» было отказано в допуске к участию в нем. При этом в протоколе от 24.11.2015 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе «Поставка картриджной для принтеров» (№ извещения 0350100005815000005), в котором отражено указанное решение аукционной комиссии (далее – Протокол), указано лишь, что причиной отказа в допуске подателя Жалобы является «п. 2 ч. 4 ст. 67». Такое обоснование отклонения заявки не позволяет понять действительную причину принятия аукционной комиссией соответствующего решения. ООО «Прайм С» неясно на каком основании его заявку признали несоответствующей требованиям документации об аукционе.

На рассмотрении Жалобы представитель ООО «Прайм С» поддержала ее доводы в полном объеме.

Государственный заказчик – Отдел ФКУ УОДОП ФСИН России по Новгородской области считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (исх. № 54/ТО/24-311 от 30.11.2015).

Основанием для отказа в допуске к участию в аукционе подателя Жалобы (заявка № 3) явилось несоответствие поданной им заявки требованиям документации об аукционе.

Так, в первой части заявки ООО «Прайм С» к поставке были предложены не оригинальные расходные материалы для оргтехники, что противоречит пункту 1.1 документации об аукционе.

Таким образом, решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе подателя Жалобы является законным и обоснованным.

На рассмотрении Жалобы представитель государственного заказчика – Отдела ФКУ УОДОП ФСИН России по Новгородской области и члены аукционной комиссии поддержали доводы возражений на Жалобу.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В течение ноября – декабря 2015 года государственным заказчиком – Отдел ФКУ УОДОП ФСИН России по Новгородской области проводится осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения

государственного контракта на поставку картриджей для принтеров (начальная (максимальная) цены контракта – 36 860 рублей).

Документация по проведению рассматриваемого электронного аукциона утверждена начальником Отдела ФКУ УОДОП ФСИН России по Новгородской области С.Б. Кожурой 16.11.2015.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

На участие в рассматриваемом аукционе было подано 6 заявок, при этом одному участнику закупки (подателю Жалобы, номер заявки – 3) было отказано в допуске к участию в аукционе.

Так, согласно Протоколу участнику закупки с номером заявки 3 было отказано в допуске к участию в аукционе по следующей причине: «п. 2 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ».

Таким образом, аукционной комиссией в качестве обоснования отклонения заявки ООО «Прайм С» было указано только на положения Закона о контрактной системе без указания положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка, и положений самой заявки, как того требует пункт 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Из приведенного в Протоколе обоснования отклонения заявки невозможно установить действительную причину отказа ООО «Прайм С» в допуске к участию в аукционе, что нарушает права и законные интересы участника закупки, и не соответствует принципу открытости и прозрачности осуществления закупок (статья 7 Закона о контрактной системе).

Таким образом, аукционной комиссией государственного заказчика – Отдела ФКУ УОДОП ФСИН России по Новгородской области не были соблюдены требования к содержанию протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, поскольку в нем не отражено надлежащее обоснование отказа в допуске участнику закупки к участию в аукционе.

Учитывая изложенное, в действиях аукционной комиссии государственного заказчика – Отдела ФКУ УОДОП ФСИН России по Новгородской области содержится нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в несоблюдении требований к содержанию протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

Следовательно, доводы Жалобы нашли свое подтверждение.

Вместе с тем, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу, что основания для отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Прайм С» у аукционной комиссии государственного заказчика – Отдела ФКУ УОДОП ФСИН России по Новгородской области имелись.

Статьей 33 Закона о контрактной системе определены правила описания объекта закупки.

Так, согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

При этом согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1.1 документации об аукционе объектом закупки в данном случае является поставка расходных материалов (картриджей) для используемого заказчиком оборудования – принтеров производства Canon, Xerox, Hewlett Packard.

При этом в пункте 1.1 документации об аукционе также указано, что для обеспечения полной совместимости между поставляемым товаром и печатающими устройствами, стоящими на гарантии, используемыми заказчиком в соответствии с технической документацией на указанное оборудование, и для сохранения гарантийных обязательств на печатающие устройства, все товары должны быть изготовлены производителем печатающих устройств, для которых они предназначены, или на основании лицензии соответствующего производителя печатающих устройств и рекомендованные производителем печатающих устройств для использования с соответствующим оборудованием.

Товар должен быть оригинальным (под оригинальным товаром понимается товар, изготовленный производителем оборудования или на основании его лицензии и рекомендованный им для использования с соответствующим оборудованием).

Таким образом, участники закупки в составе своих заявок на участие в аукционе должны были предложить оригинальные расходные материалы (картриджи), то есть изготовленные производителями того оборудования, для использования с которым они поставляются (Canon, Xerox, Hewlett Packard), либо рекомендованные этими производителями.

В первой части заявки ООО «Прайм С» к поставке были предложены расходные материалы (картриджи) производства ООО «Балтпром» (Россия). При этом данных, подтверждающих, что производители оборудования (принтеров), для использования с которыми поставляются картриджи, рекомендуют к использованию расходные материалы указанного подателем Жалобы производителя, в первой части заявки ООО «Прайм С» не имелось.

Таким образом, ООО «Прайм С» было правомерно отказано в допуске к участию в аукционе, по причине несоответствия его заявки требованиям документации (предложения к поставке в нарушение пункта 1.1 документации об аукционе неоригинальных расходных материалов).

Одновременно с рассмотрением жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе проводится внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате проведения внеплановой проверки осуществления закупки установлено следующее.

1. Как было указано выше, первая часть заявки подателя Жалобы была правомерно признана несоответствующей требованиям документации об аукционе по причине предложения неоригинальных расходных материалов.

Между тем, участником закупки с номером заявки 5 к поставке также были предложены расходные материалы не от производителей, используемых заказчиком печатающих устройств (Canon, Xerox, Hewlett Packard).

Так, в заявке № 5 в поставке были предложены картриджи торговой марки BLOSSOM производства ООО «ПРИНТЕХ» (Россия, г. Рязань). При этом данных, подтверждающих, что производители оборудования (принтеров), для использования с которыми поставляются картриджи, рекомендуют к использованию расходные материалы ООО «ПРИНТЕХ», в первой части заявки № 5 не имелось.

Однако данный участник закупки, подавший заявку № 5, был допущен к участию в аукционе, что отражено в Протоколе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак

обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования к содержанию первых частей заявок участников закупки были установлены пунктом 2.1 документации об аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии государственного заказчика – Отдела ФКУ УОДОП ФСИН России по Новгородской области содержится нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном допуске к участию в аукционе участника закупки, которому должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

2. Согласно пункту 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Аналогичные положения установлены в разделе 11 документации об аукционе.

При этом конкретной даты окончания срока предоставления разъяснений положений документации об аукционе участникам закупки заказчиком не установлено, дата начала срока предоставления разъяснений также отсутствует.

Учитывая вышеизложенное, в действиях государственного заказчика – Отдела ФКУ УОДОП ФСИН России по Новгородской области содержится нарушение пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем исполнении обязанности по установлению в документации об аукционе срока предоставления ее разъяснений.

Решая вопрос о необходимости выдачи предписания об устранении данного нарушения законодательства о контрактной системе, Комиссия Новгородского УФАС России учитывает то обстоятельство, что доказательств того, что выявленное нарушение повлияло или могло повлиять на результаты осуществления закупки (определения поставщика) и на права и законные интересы ее участников, не установлено (запросов о разъяснении положений документации по данному аукциону не поступало).

Вместе с тем, допущенные аукционной комиссией государственного заказчика – Отдела ФКУ УОДОП ФСИН России по Новгородской области нарушения являются существенными, повлияли на результаты определения поставщика, что дает основания для их устранения путем выдачи предписания.

Руководствуясь статьями 33, 64, 65, 66, 67, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Прайм С» (173003, Великий Новгород, ул. Кооперативная, д. 2/31) на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Отдела федерального казенного учреждения «Управление по обеспечению деятельности оперативных подразделений Федеральной службы исполнения наказаний» по Новгородской области (173000, Великий Новгород, ул. Бояна, д. 5а; далее – Отдел ФКУ УОДОП ФСИН России по Новгородской области) при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку картриджей для принтеров, извещение № 0350100005815000005 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 16.11.2015, обоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика – Отдела ФКУ УОДОП ФСИН России по Новгородской области нарушение пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Признать в действиях аукционной комиссии государственного заказчика – Отдела ФКУ УОДОП ФСИН России по Новгородской области нарушения пункта 2 части 4 статьи 67, пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

4. Выдать государственному заказчику – Отделу ФКУ УОДОП ФСИН России по Новгородской области и его аукционной комиссии, оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

5. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Отдела ФКУ УОДОП ФСИН России по Новгородской области и членов его аукционной комиссии.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

А.В. Петрова

Д.А. Петров

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.