

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1836/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.02.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ГБУ города Москвы «Ритуал»; АО «АГЗРТ»,

в отсутствие представителей <.....>, извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 03.02.2022 № НП/5872/22,

рассмотрев жалобу <.....> (далее - Заявитель) на действия ГБУ города Москвы «Ритуал» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации в целях возведения (поставки и установки) быстровозводимой конструкции на территории Востряковского (Северного) кладбища (реестровый № 32211037750) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по

существованию, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление

заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с результатами оценки заявки по критерию «Квалификация участника закупки», а именно комиссией были засчитаны не все договоры, представленные в заявке.

Также Заявитель в жалобе указывает на то, что Оператором ЭТП не обеспечена конфиденциальность информации о содержании заявок при проведении Запроса предложений, в связи с чем Заявитель не смог победить.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и

необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 17.01.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации в целях возведения (поставки и установки) быстровозводимой конструкции на территории Востряковского (Северного) кладбища (реестровый № 32211037750) (далее – запрос предложений, процедура).

Согласно итоговому протоколу от 26.01.2022 № 32211037750-03 победителем признано ООО ПГ «ФИДЕМ» с итоговой оценкой — 100 баллов. Заявка Заявителя заняла второе место с итоговой оценкой — 98,63.

Так, пунктом 15 Информационной карты установлены следующие критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке:

1. Критерий «Цена договора» 60%

2. Критерий «Квалификация участника закупки» 40%

В соответствии с пунктом 16 Информационной карты документации порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке размещен в приложении №1 к документации, которое является неотъемлемой частью Закупочной документации.

Пунктом 6 Приложения № 1 к Закупочной документации установлен следующий порядок оценки по критерию «Квалификация участника закупки»:

6.1. Значимость критерия - 40 %. Коэффициент значимости критерия оценки – 0,4.

6.2. Перечень показателей по данному критерию:

6.2.1. Показатель № 1 (НЦП1): Сведения об опыте выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров.

Коэффициент значимости показателя критерия – 0,4

Оценивается предложение участника об общей сумме исполненных контрактов (договоров) по аналогичному предмету закупки (Аналогичными признаются договоры, заключенные по следующим предметам:

Выполнение работ по разработке проектно-сметной документации в целях возведения быстровозводимой конструкции (стоимости контрактов/договоров). Оценивается суммарный объем выполненных работ или оказанных услуг, поставки товара, исчисляемый в рублях, исполненных участником контрактов/договоров за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке, исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней) без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта/договора по вине участника.

Сведения о наличии опыта участника должны подтверждаться копиями государственных контрактов (гражданско-правовых договоров), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров, заключенных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, а также договоров, заключенных в рамках гражданского законодательства Российской Федерации, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг, выполненных работ, поставленного товара, совместно с копиями актов сдачи-приемки поставленного товара (выполненных работ, оказанных услуг), товарных накладных и /или иных документов, подтверждающих факт поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

Под успешным опытом поставки товара (выполнения работ, оказания услуг) понимается отсутствие внесенных в акты сдачи-приемки поставленного товара (выполненных работ, оказанных услуг) по контрактам (договорам), на основании которых производилась поставка (выполнялись работы, оказывались услуги), сведений о применении к участнику закупки, являющемуся исполнителем, штрафных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по таким контрактам (договорам). Заказчик оставляет за собой право выборочно проверить достоверность сведений, указанных в таких контрактах (договорах), сделать соответствующие запросы в государственные органы.

В случае отсутствия подтверждающих документов в составе заявки контракта (договора) такой контракт (договор) не учитывается при оценке заявки по данному показателю критерия.

Отсутствие в заявке на участие информации по показателю «Сведения об опыте выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» не будет основанием для признания заявки не соответствующей требованиям конкурсной документации и не влечет принятия решения об отклонении заявки. Такой участник конкурса получает 0 баллов по данному показателю.

$K_i$

$(НЦП1) = \text{-----} \times 100 \times КЗ \text{ баллов,}$

$K_{max}$

$K_i$  – предложение участника закупки, заявка которого оценивается;

$K_{max}$  - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки в качестве подтверждения опыта участника было представлено 3 договора, 2 которых были приняты к оценке как соответствующие требованиям документации:

1. Договор на выполнение проектных работ № 25/10-РД от 25.12.2019 по проектированию быстровозводимого здания на сумму 12 190 800,00 с актом № 16 от 15.09.2020 о приемке выполненных работ (оказанных услуг) на выполнение работ по проектированию быстровозводимого здания на сумму 12 190 800,00. - принят к оценке и признан соответствующим требованиям документации.

2. Договор на выполнение проектных работ № 55/21 от 26.05.2021 на выполнение комплекса работ по проектированию быстровозводимых объектов на сумму 5 624 100,00 с актом № 64 от 15.10.2021 о приемке выполненных работ (оказанных услуг) на выполнение работ по разработке рабочей документации на капитальный ремонт нежилого помещения на сумму 5 624 100,00. - не принят к оценке.

3. Договор на выполнение проектных работ № 67/21 от 21.10.2021 по проектированию быстровозводимого здания на сумму 14 900 000,00 с актом № 92 от 24.11.2021 о приемке выполненных работ (оказанных услуг) на выполнение работ по разработке рабочей документации на строительство быстровозводимого здания на сумму 14 900 000,00. - принят к оценке и признан соответствующим требованиям документации.

Договор на выполнение проектных работ № 55/21 от 26.05.2021 на выполнение комплекса работ по проектированию быстровозводимых объектов на сумму 5 624 100,00 не был принят к оценке в связи со

следующим.

Предметом указанного договора 26.05.2021 № 55/21 является комплекс работ по проектированию быстровозводимых объектов, что соотносится с аналогичными работами, предусмотренными в критерии «Квалификация участника закупки».

Вместе с тем, к указанному договору Заявителем приложен акт от 15 октября 2021 года № 64 (далее также - Акт), в котором под наименованием работы (услуги) указано: «Выполнение работ по разработке рабочей документации на капитальный ремонт нежилого помещения», что не соответствует критериям аналогичности, установленным в документации

Комиссия Управления изучив представленный Заявителем Договор установила, что Акт № 64 от 15.10.2021 о приемке выполненных работ (оказанных услуг) на выполнение работ по разработке рабочей документации на капитальный ремонт нежилого помещения на сумму 5 624 100,00 противоречит предмету договора № 55/21 от 26.05.2021 на выполнение комплекса работ по проектированию быстровозводимых объектов на сумму 5 624 100,00.

Таким образом, предмет Договора и предмет Акта не соответствуют друг другу.

При этом в Акте от 15.10.2021 № 64 основанием указан договор № 55/21 от 26.05.2020, в то время как приложен договор № 55/21 от 26.05.2021.

В связи с чем, оценка заявки Заявителя по показателю «Квалификация участника закупки» была Заказчиком осуществлена правомерно и в соответствии с требованиями Закупочной документации.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, действительных доказательств, подтверждающих нарушение своих прав с учетом вышеизложенных требований документации не представил.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, поскольку Заказчик оценивал документы, представленные в составе заявки такого участника на соответствие требованиям, установленным в документации.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика

нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Довод Заявителя о том, что Оператором ЭТП не обеспечена конфиденциальность информации о содержании заявок при проведении Запроса предложений, в связи с чем Заявитель не смог победить в конкурентной закупке также признается Комиссией необоснованным по следующим основаниям.

Как указывает Заявитель, подведение итогов Закупки осуществилось с нарушением порядка предоставления доступа к заявкам Оператором ЭТП, а именно к ценовым предложениям, в связи чем, Заказчиком определен Победитель неправомерно.

В соответствии с письмами ФАС России от 16.03.2015 № ИА/12337/15, от 12.09.2019 № ИА/79982/19 действия оператора электронной площадки подведомственны Центральному аппарату ФАС России.

В свою очередь Комиссией установлено, что в рамках рассмотрения

дела № 223ФЗ-54/22 от 04.02.2022 Комиссией ФАС России принято решение о признании жалобы Заявителя на действия Оператора ЭТП необоснованной.

В связи с чем, в данном случае нарушения со стороны Заказчика отсутствуют.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу <.....> (ИНН: 690300870030; ОГРНИП: 319695200063701) на действия ГБУ города Москвы «Ритуал» (ИНН: 7743096224; ОГРН: 1157746320555) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.02.2022 № НП/5872/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.