

ООО «Альтхаус Консалтинг»

Проектируемый пр-д 4062, д. 6, стр. 2,
г. Москва, 115432

АО «ОТЭК»

Погорельский пер., д. 7, стр. 2,
г. Москва, 119017

АО «ЕЭТП»

60-я Октября ул., д. 9,
г. Москва, 117312

ФАС России

Садовая-Кудринская ул., д. 11,
г. Москва, Д-242, ГСП-5, 125993,

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-410/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей АО «ОТЭК» — <...>;

в отсутствие представителя ООО «Альтхаус Консалтинг», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 14.01.2020 № ПО/982/20;

рассмотрев жалобу ООО «Альтхаус Консалтинг» (далее также — Заявитель) на действия АО «ОТЭК» (далее также — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на услуги по проведению юридической экспертизы имущественного комплекса теплоэлектростанции для целей потенциального приобретения (**реестровый № 31908534038**) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Запросе предложений.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых

предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № 14501/22-2 заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии по закупке на право заключения договора на услуги по проведению юридической экспертизы имущественного комплекса теплоэлектростанции для целей потенциального приобретения от 16.12.2019 заявка ООО «Альтхаус Консалтинг» отклонена от дальнейшего участия в Запросе предложений со следующим обоснованием:

*«на основании подпункта б) пункта 8.3 раздела 1 Приложения 12 ЕОСЗ и подпункта б) пункта 8.3 Части 2 Тома 1 закупочной документации, а именно: несоответствие участника закупки требованиям документации: не представлены документы, подтверждающие присутствие **участника** на момент подачи предложения об участии в закупке в международных рейтингах Chambers and Partners (по практике Corporate/M&A и/или Energy and Natural Resources) и/или Legal 500 (по практике Commercial, corporate and M&A и/или Energy and natural resources) и/или в числе рекомендованных компанией Legal 500 или компанией Chambers and Partners ("recommended firms, other recommended firms, other notable firms, other noted firms") на территории Российской Федерации (пункт 1.11 подраздела 2.1.1 раздела 1 Части 1 Тома 1 Закупочной документации)».*

Согласно подпункту 1.11 пункта 2.1 части 1 тома 1 Закупочной документации присутствие участника на момент подачи предложения об участии в закупке в международных рейтингах Chambers and Partners (по практике Corporate/M&A и/или Energy and Natural Resources) и/или Legal 500 (по практике Commercial, corporate and M&A и/или Energy and natural resources) и/или в числе рекомендованных компанией Legal 500 или компанией Chambers and Partners

("recommended firms, other recommended firms, other notable firms, other noted firms") на территории Российской Федерации.

Заявитель ссылается на то, что его заявка отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку содержала документы, свидетельствующие о присутствии ООО «Альтхаус Консалтинг» в рейтинге Legal 500 по практике Commercial, corporate and M&A под брендом ALTHAUS Legal.

На заседании Комиссии представитель Заказчика против доводов жалобы возражал и отметил, что поскольку в рейтинге The Legal 500 не указывается сведения об организационно-правовой форме компании, а также индивидуальные признаки юридического лица, Заказчик при идентификации участников в целях проверки присутствия в рейтинге исходил исключительно из фирменного наименования компании.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Альтхаус Консалтинг» (ОГРН: 1097746268245, ИНН: 7713686240) и ООО «Альтхаус Лигал» (ОГРН: 1147746971877, ИНН: 7715443109) являются разными юридическими лицами.

Доводы Заявителя о том, что во исполнение дозаявочного запроса им на электронную почту Заказчика были направлены документы, свидетельствующие о присутствии ООО «Альтхаус Консалтинг» в рейтинге Legal 500 под брендом ALTHAUS Legal, а именно инвойс от 08.02.2018 и внутренний приказ ООО «Альтхаус Консалтинг» от 04.09.2017 № 17/09/04-1 не могут быть приняты Комиссией во внимание, поскольку направление Заявителем спорных документов было осуществлено не в соответствии с требованиями Закупочной документации, то есть не с помощью программных и технических средств электронной торговой площадки, в связи с чем Комиссия приходит к выводу, что такие документы не должны были учитываться Комиссией Заказчика.

При этом, по мнению Комиссии, спорные документы не свидетельствуют о присутствии ООО «Альтхаус Консалтинг» в рейтинге Legal 500 под брендом ALTHAUS Legal, поскольку инвойс от 08.02.2018 выставлен за услуги по размещению профиля компании на интернет-сайте рейтинга, что не связано с присутствием компании в рейтинге, а внутренний приказ не является документом однозначно свидетельствующим о нахождении компании в рейтинге.

Вместе с тем, иных документов, однозначно подтверждающих присутствие ООО «Альтхаус Консалтинг» в рейтинге Legal 500 под брендом ALTHAUS Legal Заявителем в материалы дела не представлено.

Доводы Заявителя о том, что в профиле компании на интернет-сайте рейтинга содержатся данные о ключевых сотрудниках, адресе, номере телефона, а также о сроке деятельности компании также подлежат отклонению, в связи с тем, что профиль компании размещается на основании данных, представленных непосредственно компанией, которые, в свою очередь, не подлежат проверке, при этом указанные данные не являются информацией, идентифицирующей юридическое лицо.

Более того, Комиссия исходит из того, что устав ООО «Альтхаус Консалтинг» содержит конкретное полное фирменное наименование общества на английском

языке — ALTHAUS Consulting Limited Liability Company и не содержит сведений о бренде ALTHAUS Legal.

При таких обстоятельствах, Комиссия не усматривает оснований для выводов о том, что в рейтинге Legal 500 ООО «Альтхаус Консалтинг» присутствует под брендом ALTHAUS Legal, в связи с чем приходит к выводу, что у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Резюмируя изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Альтхаус Консалтинг» на действия АО «ОТЭК» при проведении Запроса предложений необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.01.2020 № ПО/982/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>