

3 мая 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Абросимов Д. Е. – заместитель руководителя Приморского УФАС России;

Члены комиссии:

Ни А. В. – начальник отдела контроля размещения заказов;

Питолина А. В. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения заказов,  
рассмотрев жалобу ООО «УралЭнергоРемонт»,

в присутствии:

*от Заявителя:* уведомленные представители заявителя не прибыли;

*от Заказчика:* Пивак С. В. – представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «УралЭнергоРемонт», на действия заказчика – Администрации Пожарского муниципального района Приморского края (далее – заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключить муниципальный контракт на выполнение научно-исследовательской работы по подготовке проекта схемы территориального планирования Пожарского муниципального района Приморского края (извещение № 0320300012212000001) (далее – открытый конкурс).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушение Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), так как конкурсная документация не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ.

Рассмотрев материалы дела, огласив жалобу, заслушав объяснения стороны, участвующие в рассмотрении жалобы, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого конкурса.

Частью 3 статьи 22 Закона № 94-ФЗ установлено, что конкурсная документация не должна содержать требования к работам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В конкурсной документации указано, что подрядчик обязан предоставить заказчику проект схемы территориального планирования вместе с лицензированным программным обеспечением Mapinfo, ArcGIS. При этом подрядчик обязан произвести обучение представителя заказчика уверенному пользованию программным обеспечением Mapinfo, ArcGIS.

Комиссия Приморского УФАС России считает, что вышеуказанное требование к работам ограничивает количество участников размещения заказа на основании следующего.

Согласно конкурсной документации в состав одного лота включены два вида работ и услуг, технологически не связанные между собой:

- выполнение научно-исследовательских работ по подготовке проекта схемы территориального планирования Пожарского муниципального района Приморского края;

- поставка программ для ЭВМ.

Выполнение работ по подготовке проекта схемы территориального планирования Пожарского муниципального района Приморского края технологически не связано с поставкой лицензированного программного обеспечения.

Программное обеспечение Mapinfo, ArcGIS предназначено не только для работы со схемой территориального планирования, являющейся предметом контракта. С помощью данных программ осуществляется работа со всеми документами, включающими картографические и графические разделы.

Требования, предъявляемые законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку программного обеспечения, отличны от требований, предъявляемых к лицам, выполняющим научно-исследовательские работы по разработке документов территориального планирования (схема территориального планирования).

В силу п. 38 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по изготовлению экземпляров программ для электронных вычислительных машин на любых видах носителей (за исключением случаев, если указанная деятельность самостоятельно осуществляется лицами, обладающими правами на использование данных объектов авторских и смежных прав в силу федерального закона или договора) подлежит лицензированию.

Следовательно, заказчик установив требования к работам ограничивающие количество участников размещения заказов, допустил нарушение части 3 статьи 22 Закона № 94-ФЗ.

Вместе с тем, по результатам проведенной внеплановой проверки Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Пунктом 4.4 части 4 статьи 22 Закона № 94-ФЗ указано, что конкурсная документация должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ.

Согласно части 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ в конкурсной документации указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В конкурсной документации указано, что обоснование начальной цены контракта рассчитано в соответствии со Справочником базовых цен на проектные и изыскательские работы для строительства, утвержденного приказом Минрегионразвития РФ от 28.05.2010 № 260.

При этом, Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что согласно предмету контракта указанному в документации, необходимо выполнить научно-исследовательские работы.

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта на выполнение научно-исследовательских работ в конкурсной документации не указано.

Следовательно, заказчик, не указав в конкурсной документации обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ, допустил нарушение пункта 4.4 части 4 статьи 22 Закона № 94-ФЗ.

Частью 2 статьи 22 Закона № 94-ФЗ установлено, что конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

Предметом контракта является выполнение научно-исследовательских работ, при этом в конкурсной документации не указаны требования к результатам научно-исследовательских работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых научно-исследовательских работ потребностям заказчика.

Следовательно, заказчик, не указав в конкурсной документации требования к результатам научно-исследовательских работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых научно-исследовательских работ потребностям заказчика, допустил нарушение части 2 статьи 22 Закона № 94-ФЗ.

Частью 6 статьи 28 Закона № 94-ФЗ установлено, что значимость критериев, указанных в [пунктах 1 и 1.1 \(качество работ, услуг и \(или\) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг\) части 4](#) статьи 28 Закона № 94-ФЗ, не может составлять более двадцати процентов, а в случае проведения конкурса на выполнение научно-исследовательских работ сорока пяти процентов.

Комиссия Приморского УФАС России считает, что работы, указанные в техническом задании конкурсной документации, не являются научно-исследовательскими на основании следующего.

Частью 1 статьи 769 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) установлено, что по договору на выполнение научно-исследовательских работ исполнитель обязуется провести обусловленные техническим заданием заказчика научные исследования, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее.

В соответствии с частью 4 статьи 769 ГК РФ условия договоров на выполнение научно-исследовательских работ должны соответствовать законам и иным правовым актам об исключительных правах (интеллектуальной собственности).

Результатом размещаемого заказа по подготовке проекта схемы территориального планирования Пожарского муниципального района Приморского края не являются научные исследования.

Понятия научно-исследовательских работ и проектных и изыскательских работ, по совокупности их основных признаков, являются различными видами работ и не могут быть взаимозаменяемыми.

Тем самым предметом размещаемого заказа не является выполнение научно-исследовательских работ.

Следовательно, заказчик, установив в конкурсной документации значимость критерия «качество работ и квалификация участника конкурса» 45 %, допустил нарушение части 6 статьи 28 Закона № 94-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «УралЭнергоРемонт», на действия заказчика – Администрации Пожарского муниципального района Приморского края при проведении открытого конкурса на право заключить муниципальный контракт на выполнение научно-исследовательской работы по подготовке проекта схемы территориального планирования Пожарского муниципального района Приморского края (извещение № 0320300012212000001) обоснованной.

2. Признать, по результатам рассмотрения жалобы и поведенной внеплановой проверки, что заказчик при проведении открытого конкурса допустил нарушение:

- части 3 статьи 22 Закона № 94-ФЗ, т. к. конкурсная документация содержит требования к работам, ограничивающие количество участников размещения заказа;

- части 2 статьи 22 Закона № 94-ФЗ, т. к. конкурсная документация не содержит требования, установленные заказчиком к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика;

- пункта 4.4 части 4 статьи 22 Закона № 94-ФЗ, т. к. конкурсная документация не содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ;

- части 6 статьи 28 Закона № 94-ФЗ, т. к. заказчик установил в конкурсной документации значимость критерия «качество работ и квалификация участника конкурса» более 20 %.

3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований Закона, допущенных при проведении открытого конкурса.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.