

1. ООО «БИЗНЕСТРАНССТРОЙ»

121170, Москва город, улица Неверовского, дом 10, строение 3, этаж 5, помещение 11, комната 3, офис 6Е

2. АО «УРСТ»

123557, город Москва, улица Климашкина,  
дом 22, строение 2

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-8942/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**04.06.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

в присутствии посредством видеоконференц связи представителей

ООО «БИЗНЕСТРАНССТРОЙ»; «...»,

АО «УРСТ»: «...»,

рассмотрев жалобы ООО «БИЗНЕСТРАНССТРОЙ» (далее — Заявитель) на действия

АО «УРСТ» (далее — Заказчика) при проведении открытых конкурсов на право заключения договоров на оказание услуг по работе строительной техники с экипажем на объектах строительства Московского метрополитена (реестровый № **32009120729, 32009119181, 32009119183**) (далее — Конкурсы);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурсов.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсных документов Заказчика.

Также Заявитель ссылается на неправомерные действия Заказчика, выразившиеся в нарушении порядка оценки заявок, а также в непроведении процедуры переторжки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссией установлено, что доводы, изложенные Заявителем в жалобах на действия Заказчика при проведения закупочных процедур с различными реестровыми номерами, идентичны по своему содержанию, поскольку Заявителем оспариваются одни и те же действия Заказчика, что подтверждается выступлениями сторон в рамках рассмотрения указанных жалоб.

В составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком в порядке оценки заявок участников не установлен критерий «Общие затраты после закупки в последующих затратах при монтаже».

Также Заявитель указывает на неправомерность проведения Заказчиком процедур в форме открытых конкурсов. Таким образом, вышеуказанные доводы жалоб направлены на оспаривание Заявителем положений Конкурсных документов Заказчика.

В ходе заседания Комиссией установлено, что ООО «БИЗНЕСТРАНССТРОЙ» является участником процедуры. Данный факт подтверждается протоколами, составленными в ходе проведения процедур и не оспаривается Заявителем.

Таким образом, ООО «БИЗНЕСТРАНССТРОЙ», приняв 14.05.2020 участие в процедурах с реестровыми №№ №№ 32009119183, 32009119181 и 15.05.2020 в процедуре с реестровым № 32009120729, подало жалобу 21.05.2020 на оспаривание действий Заказчика в части утверждения Конкурсных документов с нарушением требований Закона о закупках, с условиями которой конклюдентно согласился.

Более того, жалоба на положения Конкурсных документов подана Заявителем после определения Заказчиком победителей процедуры и присвоение заявки победителя 2 места. Из вышеизложенного следует, что доводы жалобы фактически сводятся на оспаривание положений Конкурсных документов на наличие которых Заявитель указал исключительно после отклонения его заявки.

При таких обстоятельствах, учитывая, что дата окончания подачи заявок на участие в процедуре определена Заказчиком по процедурам с реестровыми №№ 32009119183, 32009119181 на 14.05.2020, а по процедур с реестровым № 32009120729 на 15.05.2020, Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Конкурсных документов, которые, по его мнению, ограничивают конкуренцию,

подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 14.05.2020 и 15.05.2020 соответственно.

В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупочной процедуры, которые подали заявки в соответствии с условиями Конкурсных документаций.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается осуществление гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Как было указано ранее, участник, подавая заявку на участие в процедуре, конклюдентно соглашается с требованиями Конкурсной документации, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими требованиям законодательства Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, обжалование участником положений Конкурсных документаций после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Кроме того, на заседании Комиссии представителем Заявителя не представлено доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности подачи жалобы до истечения срока, отведенного на подачу заявок.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что у Заявителя отсутствуют правовые основания для оспаривания положений Конкурсных документаций после истечения срока, отведенного на подачу заявок для принятия участия в процедуре.

При таких обстоятельствах, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений Конкурсных документаций по существу.

В связи с чем Комиссией принято решение об оставлении жалобы в рассматриваемой части без рассмотрения.

В составе жалобы Заявитель указывает на неправомерные действия Заказчика, выразившиеся в признании победителем закупочных процедур участника ценовое предложение которого превышает ценовое предложение Заявителя.

Комиссия отмечает, что процедуры проводились Заказчиком в форме конкурса.

В силу части 16 статьи 3.2 Закона о закупках под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании

указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Как следует из положения Конкурсных документаций Заказчика победитель процедуры определяется Заказчиком на основании стоимостных и нестоимостных критериев оценки.

Так, Заказчиком установлены следующие критерии оценки заявок.

Стоимостной критерий оценки — цена договора со значимостью критерия — 50 баллов;

Нестоимостные критерии оценки со значимостью - 50 баллов.

Таким образом, цена договора не является единственным критерием при оценки заявок участников конкурса.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части.

Довод о том, что Заявитель не смог осуществить снижение стоимостного предложения в связи с непроведением Заказчиком процедуры переторжки также признается Комиссией необоснованным ввиду следующего.

Процедуры проводились Заказчиком в форме открытых конкурсов, осуществление которых не предусматривает проведение этапа переторжки, а также подачи окончательных предложений о цене договора.

Кроме того, Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно была осуществлена оценка заявок участников, признанных по результатам проведения процедур победителями, поскольку у таких участников отсутствует предусмотренный Конкурсными документациями опыт, поскольку в единой информационной системе в сфере закупок отсутствует информация о заключении такими участниками договоров.

Исходя из положений Конкурсных документаций следует, что Заказчиком к оценки принимаются любые договоры, в том числе гражданско-правовые.

Следовательно, в документации отсутствует ограничение по предоставлению договоров, заключенных исключительно в рамках Закона о закупках и Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, по результатам рассмотрения заявок участников, признанных победителями по результатам проведения оспариваемых процедур установлено, что такими участниками были представлены гражданско-правовые договоры и акты, что, в свою очередь, не противоречит требованиям Конкурсных документаций.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобы ООО «БИЗНЕСТРАНССТРОЙ» (ОГРН 1157746216066 ИНН 7731195485) на действия АО «УРСТ» (ОГРН 5137746040372 ИНН 7703800010) при проведении Конкурсов необоснованной в части неправомерности определения победителей процедур, в том числе в связи с неправомерным начислением таким участникам баллов, непроведения этапа переторжки, в остальной части оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения на размещение Конкурсов, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.12.2019 № ПО/71594/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»