

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 4-19.8-1349/77-16

об административном правонарушении

«06» декабря 2016 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев протокол от 29.11.2016 и материалы дела об административном правонарушении № 4-19.8-1349/77-16, возбужденного в отношении Государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования города Москвы «Дом детского творчества на Таганке» (далее — ГБОУ ДО «Дом детского творчества на Таганке»), в связи с нарушением части 1 статьи 25 Федерального закона

от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившимся в отправке в адрес Московского УФАС России письма № 280 от 13.05.2016, содержащего заведомо ложные сведения как о числе контрактов, представленных ООО ЦБУ «Эксперт», так и о предмете представленных контрактов, ответственность за нарушение которой предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в присутствии представителя ГБОУ ДО «Дом детского творчества на Таганке» в лице<...> (доверенность от 06.12.2016),

УСТАНОВИЛ:

14.09.2016 в Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Московское УФАС России) поступило обращение ООО ЦБУ «Эксперт» о наличии в действиях ГБОУ ДО «Дом детского творчества на Таганке» признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ. Из содержания указанного обращения следует, что ГБОУ ДО «Дом детского творчества на Таганке» в письме № 280 от 13.05.2016, направленном в адрес Московского УФАС России, указаны недостоверные сведения относительно общего количества и предмета контрактов, представленных ООО ЦБУ «Эксперт» в заявке на участие в открытом конкурсе № 0373200173916000241.

Согласно сведениям, содержащимся в письме № 280 от 13.05.2016, ООО ЦБУ «Эксперт» представлено 111 контрактов из которых соответствует предъявленным требованиям только 12.

Между тем, исходя из Приложения № 3 к заявке ООО ЦБУ «Эксперт» на участие в конкурсе, в перечне содержалось 112 контрактов, из которых, по мнению ООО ЦБУ «Эксперт», соответствовало требованиям 70.

1

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 статьи 19.8 КоАП РФ, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 статьи 19.8 КоАП РФ - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от

пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

При рассмотрении дела <...> были представлены следующие письменные и устные пояснения.

При оценке заявок на участие в открытом конкурсе

№ 0373200173916000241 одним из критериев оценки заявок, согласно приложению № 2 Конкурсной документации, являлась «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Вместе с тем, в Конкурсной документации в качестве одного из показателей критерия оценки заявок установлен «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» при этом для подтверждения опыта по данному показателю участник конкурса «предоставляет в составе заявки «Перечень исполненных контрактов в свободной форме, в которой отражает: Перечень заключенных в период 2013-2015 годов контрактов на оказание аналогичных услуг государственным учреждениям. При этом под аналогичными (сопоставимыми) услугами для целей оценки заявок в настоящем конкурсе понимаются услуги по бухгалтерскому обслуживанию бюджетного учреждения».

В свою очередь, участником конкурса ООО ЦБУ «Эксперт» в качестве подтверждения опыта представлен список обязательств с реестровыми номерами с указанием предмета: Оказание услуг по (аутсорсингу) финансово-экономическому сопровождению деятельности государственного учреждения; Ведение бухгалтерского учета; Аутсорсинг (бухгалтерия); Оказание услуг по ведению бухгалтерского учета; Оказание услуг по бухгалтерскому обслуживанию, расчету заработной платы и учету расчетов по налогам, по страховым взносам.

Согласно объяснениям <...>, требования, установленные конкурсной

2 документации к предмету контрактов и предмет контрактов, представленных ООО ЦБУ «Эксперт», носят различный характер и являются несопоставимыми.

Согласно ОКПД 2, финансовые услуги включены в Раздел К «услуги финансовые и страховые», услуги бухгалтерского обслуживания в Разделе М «Услуги, связанные с научной, инженерно-технической и профессиональной деятельностью» п. 69.2 «Услуги в области бухгалтерского учета; по проведению финансово аудита; по налоговому консультированию».

<...> указывает, что проведя на Официальном сайте для размещения заказов (<http://zakupki.gov.ru>) и на сайте Портал поставщиков (<http://market.zakupki.mos.ru>) проверку контрактов по реестровым номерам, указанным ООО ЦБУ «Эксперт», на соответствия их предмета требованиям документации, выяснилось, что только 12 из них имеют предмет договора, отвечающий условиям конкурсной документации.

Также <...> сообщает, что на Портале поставщиков нет возможности просмотреть текст договора. Предмет договора в «Перечне исполненных контрактов» из заявки ООО ЦБУ «Эксперт» разнится со сведениями на Портале поставщиков и Официальном сайте для размещения заказов.

Таким образом, по мнению <...>, из 111 контрактов, представленных участником закупки, соответствует предъявленным требованиям только 12

контрактов.

Оценив доводы <...> и представленные ей документы, должностное лицо административного органа отмечает следующее.

Как установлено из материалов дела, в возражениях на жалобу № 17404 от 06.05.2016, на которую ссылается ООО ЦБУ «Эксперт» в своем заявлении, ГБОУ ДО «Дом детского творчества на Таганке» исходило из собственной оценки соответствия данных договоров, что является правом Заказчика, проводящего соответствующую закупочную процедуру.

Указание сведений о том, что по критериям конкурентной процедуры подходили всего лишь 12 контрактов, из представленных 111, обусловлено правовой позицией ГБОУ ДО «Дом детского творчества на Таганке».

Относительно самих критериев соответствия этих контрактов, установить, что ГБОУ ДО «Дом детского творчества на Таганке» представлены именно ложные сведения не представляется возможным.

При этом какого-либо умысла для сокрытия информации у ГБОУ ДО «Дом детского творчества на Таганке» не имелось по той причине, что к спорному письму № 280 от 13.05.2016 был приложен перечень всех контрактов из заявки ООО ЦБУ «Эксперт».

Вместе с тем, должностное лицо административного органа отмечает, что указание ГБОУ ДО «Дом детского творчества на Таганке» в спорном письме в качестве общего количества контрактов 111 вместо 112, не может служить основанием для применения административной ответственности, поскольку, данное несоответствие носит исключительно технический характер.

3

Кроме того, в данном случае часть 5 статьи 19.8 КоАП РФ не может рассматриваться как в полной мере применимая к исследуемым фактическим обстоятельствам, поскольку правоотношения, в рамках которых были представлены соответствующие документы, урегулированы законодательством о контрактной системе, а следовательно в таких правоотношениях Московское УФАС России играет роль не антимонопольного органа, а контрольного органа в сфере закупок.

Учитывая вышеизложенное, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в материалах рассматриваемого дела надлежащих доказательств, позволяющих безусловно установить предоставление ГБОУ ДО «Дом детского творчества на Таганке» заведомо ложных сведений.

Таким образом, в действиях ГБОУ ДО «Дом детского творчества на Таганке» не установлено наличие противоправного деяния, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, а именно представления в адрес Московского УФАС России в письме № 280 от 13.05.2016 заведомо ложных сведений как о количестве контрактов, представленных ООО ЦБУ «Эксперт», так и об их предмете.

При таких обстоятельствах, учитывая характер совершенного правонарушения и роль правонарушителя, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения. Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ч. 6 ст. 28.7, ч. 1 ст. 28.9, ст. 29.10, ст. 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении

№ 4-19.8-1349/77-16, возбужденное в отношении ГБОУ ДО «Дом детского творчества на Таганке» прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об

4 административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>

5