

10 декабря 2010 года

Решение

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- | | | |
|--------------------|---|--|
| - Гребнева Ю. Н. | - | председателя комиссии, заместителя руководителя управления; |
| - Валитова М.А. | - | члена комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля; |
| - Григорян Т. Н. | - | члена комиссии, главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля; |
| - Камильской Л. А. | - | члена комиссии, главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля, |

при участии:

- Климовой И. Ю. – представителя ООО «СТРОЙМАСТЕР» по доверенности от 23.11.2010;
- Удоденко С. В. - представителя ООО «Рельеф» по доверенности от 20.10.2010;
- Дуксина Н. Р. - представителя ООО «Рельеф» по доверенности от 20.10.2010,

рассмотрев в заседании от 23 ноября 2010 года дело по признакам нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» в отношении ООО «ПоисСтрой» (Самарская обл., Ставропольский район, с. Русская Борковка, ул. Северная, 18, офис 20-21); ЗАО «СпецУниверсалКомплект» (г. Нижний Новгород, Нижневолжская набережная, д.16, офис15); ЗАО «Минвата-Строй» (Нижегородская обл., г. Кстово, промзона, территория ОАО «ТИВУЛ-Кстово»); ООО «Веста» (607204, Нижегородская обл., Арзамасский район, д. Исупово); ООО «Энерго-Сервис» (Нижегородская область, г. Балахна, ул. Свердлова, д.23); ООО «Рельеф» (г. Нижний Новгород, ул. Кима, д.337); ООО «СТРОЙМАСТЕР» (г. Нижний Новгород, ул. Московское шоссе, д.227 «а», помещение 2); ООО «ГЛАВСПЕЦСТРОЙ» (г. Нижний Новгород, ул. Минаина, д.16а); ООО «Вест-М» (Нижегородская обл., г. Дзержинск, ул. Октябрьская, 39-в),

установила:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в рамках рассмотрения заявления о нарушении антимонопольного законодательства исследовались обстоятельства проведения аукциона по оборудованию детских площадок, проведенного администрацией города Кстова Нижегородской области при размещении соответствующего муниципального заказа. Извещение о проведении аукциона размещено на официальном сайте администрации 4 июня 2010 года, собственно аукцион состоялся 9 июля 2010 года.

Согласно условиям торгов, администрации требовались: горка зимняя, песочница, круговая карусель, качели двойные, качалка-балансир, а также скамья и урна для формирования одной детской игровой уличной площадки. Всего приобретено таких элементов на сумму более 2 миллионов рублей. Образцы искомых товаров, которые соответствовали потребностям заказчика, были изображены в документации об аукционе.

Информация о поставляемом товаре (оборудование для детских площадок) содержалась в Разделе 3 «Техническое задание по предмету аукциона» к документации об аукционе Приложение 3. Технические характеристики и эскизы оборудования сформированы путём размещения изображений необходимых элементов детских игровых площадок.

Согласно документам, оформляющим прошедший аукцион, для участия в торгах заявки направили 9 претендентов: ООО «ПоисСтрой», ЗАО «СпецУниверсалКомплект», ЗАО «Минвата-Строй», ООО «Веста», ООО «Энерго-Сервис», ООО «Рельеф», ООО «СТРОЙМАСТЕР», ООО «ГЛАВСПЕЦСТРОЙ», ООО «Вест-М».

Согласно протоколу № А12-1 от 8 июля 2010 г., все заявки были признаны соответствующими требованиям аукционной документации, претенденты допущены к участию в аукционе.

В то же время из протокола № 12-2 от 9 июля 2010 года следует, что для участия в торгах явились только представители ЗАО «Минвата-Строй», ООО «Рельеф» и ООО «СТРОЙМАСТЕР». Кроме того, по результатам аукциона цена контракта снижена лишь на 1 шаг. Причём последнее и единственное предложение о цене контракта сделано ООО «Рельеф».

Пассивное поведение участников, присутствовавших при проведении аукциона, притом, что заявки, как выражение намерения заключить муниципальный контракт и готовность участвовать в торгах за право его заключения, подали 9 хозяйствующих субъектов, указывало на появление возможной договорённости между участниками размещения заказа относительно своих действий на аукционе.

Отсутствие ценовых предложений со стороны конкурентов ООО «Рельеф» во время непосредственного участия в аукционе привело к тому, что контракт заключен по минимально сниженной (на 0,5% от первоначальной) стоимости поставки оборудования.

Частью 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» осуществление хозяйствующими субъектами согласованных действий, которые приводят к поддержанию цен на торгах, признаётся нарушением антимонопольного законодательства и соответственно запрещено.

Изложенные обстоятельства указывали на признаки нарушения запрета, установленного приведённой нормой, в связи с чем возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении хозяйствующих субъектов, признанных участниками торгов.

На заседании комиссии привлечённые в качестве ответчиков хозяйствующие субъекты (их представители) полностью отрицали существование между ними какой-либо договорённости касательно участия в торгах, совершения согласованных действий (бездействия) в интересах ООО «Рельеф» или какого-то иного лица.

В частности, представитель ООО «СТРОЙМАСТЕР» сообщила, что в данном муниципальном заказе его доверителя интересовало, прежде всего, обустройство дорожек и покрытий детских площадок, а не монтаж или поставка отдельных игровых элементов площадки. В случае победы общество вполне могло приобрести данное оборудование у ООО «Рельеф». О том, что ООО «Рельеф» производит искомое оборудование, стало известно при ознакомлении с сайтом общества, при анализе сведений о потенциальных

контрагентах для ООО «СТРОЙМАСТЕР» в целях выполнения заказа, однако конкретные вопросы сотрудничества руководством обоих обществ не обсуждались.

Аналогичные сведения сообщил и представитель ООО «Веста» Фатин Д. В. Данная организация, по его словам, располагала информацией о том, что ООО «Рельеф» действует на рынке оборудования для детских площадок, поскольку принимала участие, наряду с ООО «Рельеф», в проходившей недавно выставке, посвященной деятельности в области строительства.

Этих сведений для ООО «Веста» оказалось достаточно, чтобы подать заявку на участие в аукционе: таким образом, общество намеревалось выполнить самостоятельно ту часть контракта, которая заключала в себе собственно работы в области строительства и обустройства площадки, а остальную часть – связанную с поставкой оборудования – осуществить, реализовав детские игровые элементы, произведенные ООО «Рельеф».

Представители ООО «Рельеф» привели доводы о том, что как таковой обязанности какого-либо общества участвовать в торгах, подавать ценовые предложения законодательством не предусмотрено. В ряде случаев для субъекта выгодно заключить контракт только при максимальной цене поставки. Кроме того, представители ООО «Рельеф» указали, что какое-либо сотрудничество с иными лицами при участии в торгах не было выгодно самому обществу, поскольку оно и без того в сравнении с остальными участниками торгов способно было предложить лучшую цену. Подробно свои пояснения ООО «Рельеф» изложило письменно, просив приобщить их к материалам дела.

Остальные участники торгов на заседание комиссии не явились, представителей для участия в деле не направили. Тем не менее, Управлением проведён письменный опрос хозяйствующих субъектов о мотивах и целях поведения каждого из них на торгах.

Участовавшие в предыдущем заседании при рассмотрении данного дела представители администрации города Кстово Нижегородской области также выразили мнение, что в поведении хозяйствующих субъектов отсутствовали признаки осуществления согласованных действий.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, комиссия приходит к следующему.

Частью 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или подержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона «О защите конкуренции» согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Так, допущенные к участию в рассматриваемых торгах хозяйствующие субъекты, за исключением ООО «Рельеф», не обнаружили намерения заключить муниципальный контракт путём состязания между собой на аукционе, хотя были на тот момент уже признанными участниками торгов. В результате цена муниципального контракта на обустройство детских игровых площадок почти не снижена. Такая ситуация в ряде случаев является следствием договорённости между собой участников торгов и выбора ими «победителя» - исполнителя муниципального контракта.

Между тем комиссия Нижегородского УФАС России, оценивая обстоятельства рассматриваемого аукциона, приходит к следующему.

При рассмотрении дела № 1018-ФАС52-ТР-17-02/ 09-10 комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что муниципальный заказчик, формируя документацию об аукционе, при размещении заказа на обустройство детских игровых площадок, ориентировался на продукцию ООО «Рельеф».

Прочие участники торгов, подавая свои заявки, в предложениях о цене поставки и при характеристике предлагаемых товаров также указали внешний вид, размеры, конфигурацию и материалы, свойственные оборудованию, производимому ООО «Рельеф». Изображения товаров в заявках участников идентичны тем изображениям, которые размещены на официальном сайте названного общества.

При этом условия допуска участников размещения заказа к аукциону не содержали требований о представлении документов, отражающих производственные мощности претендента либо существование договорных отношений с поставщиками оборудования - то есть реальные возможности участника поставить искомый товар.

Документы, которые представили организации (за исключением ООО «Рельеф») для участия в торгах, не содержат информации о том, что какая-либо из них является производителем (продавцом) оборудования для детских площадок. Однако, исходя из тех сведений, которые содержатся в учредительных документах, свидетельствах о допуске к производству строительных работ, о членстве в СРО и пр., целесообразно заключить, что деятельность в сфере строительства участвовавших в торгах лиц не связана с поставкой и обустройством детских площадок.

Опрос участников аукциона позволил выяснить, что, действительно, производство и поставку оборудования для детских площадок осуществляет из их числа только ООО «Рельеф».

Таким образом, располагая информацией о том, что продукцию, которая требуется заказчику, производит только ООО «Рельеф», любой хозяйствующий субъект мог участвовать в рассматриваемых торгах, не имея собственного производства по изготовлению элементов детских игровых комплексов, но при условии поставки продукции конкретного производителя – ООО «Рельеф».

Именно такой логики, согласно письменным и устным пояснениям хозяйствующих субъектов, придерживались строительные организации, подавая заявки на аукцион.

В связи с этим информация о том, что в рассматриваемом аукционе участвует само ООО «Рельеф», ставшая известной прочим участникам после процедуры рассмотрения заявок, побудила большинство претендентов отказаться от участия в торгах. При отсутствии предварительной договорённости о поставке товара вероятность того, что кто-либо из этих субъектов предложит цену ниже, чем производитель детского игрового оборудования, была чрезвычайно низка.

Эти же обстоятельства явились причиной пассивного поведения представителей ЗАО «Минвата-Строй» и ООО «СТРОЙМАСТЕР» при проведении аукциона.

Таким образом, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что самоустранение хозяйствующих субъектов от участия в аукционе, вопреки выраженному ранее намерению заключить данный муниципальный контракт, имеет объективные причины.

В то же время каких-либо материалов, отражающих осведомлённость участников данных торгов о намерениях друг друга, о согласовании ими своих действий, Управлением не обнаружено.

С учётом изложенного действия (а точнее, бездействие) хозяйствующих субъектов, подавших заявки на участие в аукционе по обустройству детских игровых площадок в городе Кстово Нижегородской области, несмотря на свою синхронность и единообразие, не имеют признака противоправности.

Таким образом, комиссия Нижегородского УФАС России, руководствуясь статьями 41, 48, 49 Федерального закона «О защите конкуренции»,

решила:

Прекратить производство по делу № 1019 -ФАС52-ТР-11-02/09-10 в отношении ООО «ПоисСтрой» (Самарская обл., Ставропольский район, с. Русская Борковка, ул. Северная, 18, офис 20-21); ЗАО «СпецУниверсалКомплект» (г. Нижний Новгород, Нижегородская набережная, д.16, офис15); ЗАО «Минвата-Строй» (Нижегородская обл., г. Кстово, промзона, территория ОАО «ТИВУЛ-Кстово»); ООО «Веста» (607204, Нижегородская обл., Арзамасский р-он, д. Испупово); ООО «Энерго-Сервис» (Нижегородская область, г. Балахна, ул. Свердлова, д.23); ООО «Рельеф» (г. Нижний Новгород, ул. Кима, д.337); ООО «СТРОЙМАСТЕР» (г. Нижний Новгород, ул. Московское шоссе, д.227 «а», помещение 2); ООО «ГЛАВСПЕЦСТРОЙ» (г. Нижний Новгород, ул. Минина, д.16а); ООО «Вест-М» (Нижегородская обл., г. Дзержинск ул. Октябрьская, 39-в) по признакам нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» ввиду отсутствия нарушени

антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) ответчиков.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.