РЕШЕНИЕ
по
делу
№07/24-
19
от
15.02.2019г.

по результатам рассмотрения жалобы

индивидуального предпринимателя П.А.Н. (вх. №204/10 от 12.02.2019)

на действия организатора торгов – Муниципальное казенное учреждение «Департамент развития экономического потенциала территории и муниципального заказа администрации города Симферополя Республики Крым»

Дата принятия решения 01.03.2019 г. г. Симферополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее по тексту - Крымское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе: *****

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя П.А.Н. (вх. №204/10 от 12.02.2019) (далее по тексту – Заявитель) на действия организатора торгов – Муниципального казенного учреждения «Департамент развития экономического потенциала территории и муниципального заказа администрации города Симферополя Республики Крым» (далее по тексту – Департамент, Организатор торгов), (ИНН /КПП 9102183021/ 910201001, ОГРН 1159102090916) при продаже права заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (извещение на сайте https://torgi.gov.ru №201218/14593384/01 от 21.12.2018 (открытый аукцион), лот №1),

в присутствии представителя Организатора торгов – **** (Доверенность от 09.01.2019);

в присутствии представителя заявителя - **** (Доверенность от 18.02.2019);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

12.02.2019 г. в Крымское УФАС России поступила жалоба индивидуального предпринимателя П.А.Н. (вх. №204/10) на действия Организатора торгов при продаже права заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (извещение на сайте https://torgi.gov.ru №201218/14593384/01 от 21.12.2018 (открытый аукцион), лот №1).

По мнению Заявителя, Организатором торгов при организации обжалуемого аукциона допущены нарушения антимонопольного законодательства, которые выразились в следующем:

- незаконное установление требования о внесении обеспечения исполнения условий договора;
- не определен порядок расчета основного обязательства и срок его уплаты;
- отсутствуют условия возврата обеспечительного платежа, а также отсутствие процедуры выявления и фиксации нарушений условий договора;
- не определен срок возврата суммы обеспечительного платежа.

Представитель Организатора торгов с доводами Заявителя не согласился, огласив пояснения, изложенные в возражениях № 896ов от 18.02.2019, ссылаясь на то, что до начала рассмотрения жалобы уполномоченным органом было принято решение об отмене аукциона в связи с необходимостью внесения изменений в Постановление Администрации города Симферополь Республики Крым от 11.06.2015 г. №399.

При рассмотрении данной жалобы 20.02.2019 в связи с необходимостью получения полной информации для рассмотрения жалобы по существу, Комиссией антимонопольного органа сделан перерыв до 15:00 часов 01.03.2019.

В ходе рассмотрения жалобы, изучения представленных документов и пояснений, Комиссией Крымского УФАС России установлено следующее.

На момент начала рассмотрения комиссией Крымского УФАС России жалобы Заявителя по существу - торги по извещению на сайте https://torgi.gov.ru №201218/14593384/01 от 21.12.2018 (лот №1)

отменены.

Решением Симферопольского городского совета от 25.10.2016 №759 (с учетом внесенных изменений от 25.10.2018 № 1771) было принято решение на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, а также утверждены Правила проведения таких аукционов.

Решением Симферопольского городского совета от 07.03.2018 №1527 были внесены изменения в структуру штатной численности Администрации города Симферополь Республики Крым и введен Департамент развития экономического потенциала территории и муниципального заказа администрации города Симферополя Республики Крым, а также утверждено Положение о данном департаменте. В соответствии с п. 1.11. утвержденного Положения Организатору торгов предоставлены полномочия проведение публичных торгов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

При проведении аукциона Организатор торгов руководствовался Федеральным законом от 13.03.2006 г. №38-ФЗ «О рекламе», Постановлением Совета Министров Республики Крым от 21.10.2014 г. №405 «О некоторых вопросах распространения наружной рекламы, установки и эксплуатации объектов наружной рекламы и информации в Республике Крым», иными нормативно-правовыми актами.

Антимонопольным органом установлено, что форма Договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций и перечень условий утверждены Постановлением Совета Министров Республики Крым от 21.10.2014 г. №405 «О некоторых вопросах распространения наружной рекламы, установки и эксплуатации объектов наружной рекламы и информации в Республике Крым» и не содержит требований об оплате обеспечения исполнения Договора.

Аналогичный довод жалобы о том, что Организатором торгов при организации обжалуемого аукциона излишне и незаконно установлены требования о внесении обеспечения исполнения условий договора, комиссией антимонопольного органа рассмотрен по делу №07/23-19 от 15.02.2019г. по результатам рассмотрения жалобы Ассоциации «Профильная Ассоциация рекламистов г. Севастополя и Крыма» и признан обоснованным.

Заявитель не воспользовался своим правом направить в письменной

форме, в том числе в форме электронного документа, Организатору торгов запрос о разъяснении положений конкурсной документации.

В отношении остальных доводов антимонопольным органом установлено, что в соответствии с п. 1 ст. 318.1 ГК РФ по соглашению сторон могут быть обеспечены внесением одной из сторон в пользу другой стороны определенной денежной суммы (обеспечительный платеж). Обеспечительным платежом может быть обеспечено обязательство, которое возникнет в будущем.

Организатором торгов данный обеспечительный платеж был определен в одностороннем порядке, что нарушает требования ст. 318.1 ГК РФ, а не по соглашению сторон. Кроме того, антимонопольным органом установлено, что Организатором торгов не определен срок и условия возврата суммы обеспечительного платежа, порядок расчета основного обязательства и срок его уплаты, при каких именно обстоятельствах предусмотрена обязанность соответствующей стороны дополнительно внести или частично возвратить обеспечительный платеж.

Исходя из вышеуказанного, комиссией Крымского УФАС России установлено, что обязательные требования Организатора торгов к Победителю аукциона об оплате обеспечения исполнения Договора, а также не определение срока и условий возврата суммы обеспечительного платежа и порядка расчета основного обязательства, срока его уплаты, не соответствует нормам действующего законодательства. Доводы Заявителя находят свое подтверждение.

Возможность выдачи предписания Комиссией Крымского УФАС России не рассматривалась по причине отмены торгов по извещению на сайте https://torgi.gov.ru №201218/14593384/01 от 21.12.2018, лот №1.

На основании изложенного и в соответствии с ч. 20 ст. 18.1 и п. 3.1. ч. 1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Крымского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Ассоциации «Профильная Ассоциация

рекламистов г. Севастополя и Крыма» на действия организатора торгов – Муниципального казенного учреждения «Департамент развития экономического потенциала территории и муниципального заказа администрации города Симферополя Республики Крым» при продаже права заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (извещение на сайте https://torgi.gov.ru №201218/14593384/01 от 212.2018 (открытый аукцион), лот №1), обоснованной.

2. Предписание не выдавать.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Республики Крым в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.