

РЕШЕНИЕ

по делу № 11/01/10-46/2020

2 ноября 2020 г. г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена 20 октября 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено 2 ноября 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11/01/10-46/2020 в составе: Председателя Комиссии — заместителя руководителя ФАС России А.В. Доценко; членов Комиссии: <...> (далее — Комиссия),

рассмотрев дело № 11/01/10-46/2020 по признакам нарушения ООО «Т2 Мобайл» (ИНН: 7743895280; ОГРН: 1137746610088; адрес регистрации: 108811, город Москва, 22-й километр Киевское шоссе (п. Московский), домовладение 6 строение 1, этаж 5 комната 33) (далее — ООО «Т2 Мобайл», Общество, Ответчик) пунктов 1, 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившихся в злоупотреблении хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке услуг подвижной радиотелефонной связи, а именно навязывании абонентам невыгодных условий договора путем повышения тарифов на услуги подвижной радиотелефонной связи, а также в установлении и поддержании монопольно высокой цены на услуги подвижной радиотелефонной связи,

в присутствии на заседании представителей по доверенности ООО «Т2 Мобайл» <...>,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужило повышение ООО «Т2 Мобайл» с 12.05.2020 стоимости услуг связи на основании приказа от 30.04.2020 № 520-2/13.

Из материалов, поступивших в адрес ФАС России, было установлено следующее.

**ООО «Т2 Мобайл» с 12.05.2020 повысило тарифы в среднем на 12% для 25% абонентов. ООО «Т2 Мобайл» обосновало указанное повышение тарифов возросшими капитальными расходами.**

Данное повышение является вторым за 2020 год. 01.01.2020 ООО «Т2 Мобайл» повысило тарифы в среднем на 10% для 25% абонентов. Указанное повышение тарифов также было обосновано повышением капитальных расходов.

В соответствии с пунктом 3.36 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, ФАС России был проведен анализ состояния конкуренции и подготовлен Аналитический отчет от 03.06.2020 по результатам анализа состояния конкуренции на рынке услуг подвижной радиотелефонной связи на территории Российской Федерации (далее — Аналитический отчет).

По результатам проведенного анализа рынка установлено, что совокупная доля ПАО «МТС», ПАО «МегаФон», ПАО «ВымпелКом» и ООО «Т2 Мобайл», а также их групп лиц превышает семьдесят процентов на рынке услуг подвижной радиотелефонной связи (при этом доли каждого не менее 8%).

Таким образом, ПАО «МТС», ПАО «МегаФон», ПАО «ВымпелКом» и ООО «Т2 Мобайл», а также операторы связи, входящие в состав их групп лиц, занимают доминирующее положение на рынке услуг подвижной радиотелефонной связи на территории Российской Федерации в соответствии с частью 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара; состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей является незначительным; условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара.

Комиссия исследовала материалы дела, пояснения Ответчика об обоснованности повышения тарифов на услуги подвижной радиотелефонной связи с 12.05.2020, и установила следующее.

Как следует из пояснений Ответчика (исх. №2000/10/5955-20 от 26.05.2020), повышение тарифов с 12.05.2020 обусловлено:

<...>

Комиссия проанализировала доводы Ответчика в совокупности с документами финансовой отчетности Ответчика, а также хозяйствующих субъектов, входящих с Ответчиком в группу лиц в составе: ООО «Т2 Мобайл», АО «Санкт-Петербург Телеком», АО «Акос», АО «Апекс» (далее – Холдинг), включая анализ финансово-хозяйственной деятельности, анализ источников финансирования инвестиционных программ за период с 2017 по 2020 годы, и установила следующее.

Анализ финансово-хозяйственной деятельности Ответчика и Холдинга проведен на основании следующих документов, представленных Ответчиком письмами исх. №/2000.10/7884-20 от 31.07.2020, исх. №2000.10/8714-20 от 28.08.2020:

- сведений о капитальных и операционных расходах, объемах производственных затрат за 2017-2019 годы и планируемых на 2020 год,
- финансовой отчетности за 2017-2019 годы (форма 1, 2, 3, 4), за 1 квартал, 1 полугодие 2020 года (форма 1, 2),
- консолидированной финансовой отчетности за 2017-2019 годы, 1 полугодие 2020 года,
- годовых отчетов по итогам за 2017-2019 годы,
- расчета величины влияния изменения курса валют за период с января по июнь 2020 года,
- численности персонала и среднемесячной заработной платы за период с 2017 по 2020 годы,
- бюджета доходов и расходов (БДР) план/факт, бюджета движения денежных средств (БДДС) план/факт на 2020 год с разбивкой по кварталам,
- инвестиционной программы на 2017-2020 годы с указанием источников финансирования,

Доля доходов Ответчика в общих доходах Холдинга составляет <...>%, доля расходов – <...>%. Динамика изменения доходов и расходов отражена в таблице 1 и на диаграммах 1,2.

Таблица 1

млрд. руб.

	2016	2017	2018	2019	1 п/г 2020	2020 прогн	2017/ 2016	2018/ 2017	2019/ 2018	2020/ 2019
<b>Холдинг</b>										
доходы	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
расходы	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<b>ООО «Т2 Мобайл»</b>										
доходы	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
расходы	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>

Диаграмма 1

Диаграмма 2

<...>

Комиссия проанализировала состав затрат Ответчика, расходы по элементам затрат по ООО «Т2 Мобайл» представлены в Таблице 2 и Диаграмме 3.

Таблица 2

Млрд. руб.

Наименование показателя	2016	2017	2018	2019	1 полугодие 2020	1 полугодие 2019	*2020 прогн	2017/2016	2018/2017	2019/2018	2020/2019
Доходы	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
Расходы, в т.ч.	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
Амортизация	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
Расходы на оплату труда	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
Страховые взносы	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
Прочие	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
прибыль от продаж	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
% к уплате	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
прибыль до налогообложения	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
налог на прибыль	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
чистая прибыль	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
дивиденды	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>

### Диаграмма 3

\*доходы и расходы на 2020 год были спрогнозированы на базе фактических данных за 1 полугодие 2020 года в соответствии с Отчетом о финансовых результатах и формами статистической отчетности №5-з и №1-предприятие, данных бюджета на 2020 год с учетом динамики изменения доходов и расходов по статьям в аналогичном периоде 2019 года, то есть без учета влияния фактического повышения тарифов с 12.05.2020 года.

<...>

Дополнительно Комиссией проанализированы реализация инвестиционных программ и изменение капитальных затрат и установлено следующее.

<...>

По результатам анализа инвестиционных расходов Ответчика установлено следующее.

<...>

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» финансирование капитальных вложений осуществляется за счет собственных и (или) привлеченных средств.

К собственным средствам, за счет которых может осуществляться финансирование капитального строительства относятся:

- сумма начисленной амортизации;
- чистая прибыль;
- специальные фонды, создание которых предусмотрено учредительными документами;
- вклады учредителей в уставный капитал;
- целевые поступления, полученные на безвозвратной основе.

К привлеченным средствам, которые в основном используются компаниями/предприятиями, относятся кредиты и займы.

<...>

По результатам анализа сведений об амортизационных отчислениях, как источнике финансирования инвестиционных программ, установлено следующее.

В соответствии с приказом Минфина России от 30.03.2001 № 26н (ред. от 16.05.2016) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01» (Зарегистрировано в Минюсте России 28.04.2001 № 2689) стоимость объектов основных средств погашается посредством начисления амортизации, если иное не установлено законодательством, или другими словами амортизация - величина стоимости актива, которую постепенно относят на расходы (на уменьшение финансового результата) в течение срока полезного использования актива.

Начисленная амортизация включается в состав себестоимости и возвращается в составе выручки в денежном эквиваленте. <...>

В целях корректного расчета величины амортизационных отчислений, которые могут быть использованы как источник финансирования инвестиционных программ, Комиссия исключила из общей суммы амортизации в консолидированной отчетности амортизацию активов в форме права пользования и амортизацию затрат на заключение и выполнение договоров.

<...>

Комиссией проведен сравнительный анализ величины источника финансирования инвестиционных программ в виде амортизации и величины CAPEX CF.

Анализируемая информация представлена на диаграммах 4,5.

Диаграмма 4

Диаграмма 5

<...>

Комиссией также был проведен анализ расходов денежных средств, направленных на приобретение основных средств и нематериальных активов, как по ООО «Т2 РТК Холдинг», так и по ООО «Т2 Мобайл».

<...>

По результатам анализа сведений о чистой прибыли, как источнике финансирования инвестиционных программ, установлено следующее.

Анализируемая информация представлена на диаграммах 6, 7.

Диаграмма 6

## Диаграмма 7

<...>

По результатам анализа сведений о заемных средствах, как источнике финансирования инвестиционных программ, установлено следующее.

<...>

Информация о заемных средствах (далее - ЗС) представлена на диаграммах 8, 9.

## Диаграмма 8

## Диаграмма 9

Как видно из анализируемой информации, представленной на диаграммах, <...>.

С учетом того обстоятельства, что <...>.

<...>

Комиссией проведен расчет эффекта финансового рычага (таблица 5), который показал, <...>.

<...>

<...>

<...>

Таким образом, Комиссия установила, что <...>

Также Комиссией проанализировано влияние курсовой разницы на затраты Общества, необходимые для производства и реализации услуги.

<...>

Курсовая разница – это разница между рублевой оценкой актива или обязательства, стоимость которых выражена в иностранной валюте, исчисленной по курсу ЦБ РФ на дату исполнения обязательств по оплате и рублевой оценкой этого актива или обязательства, исчисленной по курсу ЦБ РФ на дату принятия их к бухгалтерскому учету в отчетном периоде, а не разница между фактической и вероятной стоимостью актива.

Таким образом, курсовая разница возникает на отчетную дату или дату погашения обязательства в результате переоценки активов и обязательств.

Курсовая разница рассчитывается как произведение договорной стоимости приобретенного имущества, выраженной в валюте, и, разницы между курсом валюты на дату пересчета и курсом валюты на дату предыдущего пересчета.

Порядок отражения курсовых разниц в бухгалтерском учете установлен Положением по бухгалтерскому учету «Учет активов и обязательств, стоимость которых выражена в иностранной валюте», утвержденным приказом Минфина России от 27.11.2006 № 154н (далее - ПБУ 3/2006).

Курсовая разница отражается в бухгалтерском учете и бухгалтерской отчетности в отчетном периоде, к которому относится дата исполнения обязательств по оплате или за который составлена бухгалтерская отчетность (п. 12 ПБУ 3/2006).

В соответствии с п. п. 11, 12, 13 ПБУ 3/2006 курсовая разница подлежит зачислению на финансовые результаты организации как прочие доходы или прочие расходы:

- в прочих доходах, если курс валюты к рублю на отчетную дату (дату погашения обязательства) ниже, чем был на дату предыдущего пересчета (п. 7 ПБУ 9/99 «Доходы организации»);
- в прочих расходах, если курс валюты к рублю на отчетную дату (дату погашения обязательства) выше, чем был на дату предыдущего пересчета (п. 11 ПБУ 10/99 «Расходы организации»).

Таким образом, курсовые разницы по кредиторской задолженности при расчетах по договорам в валюте (в у. е.) в бухгалтерском и налоговом учете отражаются в прочих доходах или прочих расходах в зависимости от того, положительная эта разница или отрицательная, и зачисляются на финансовые результаты.

<...>

Таким образом, при формировании бюджета расходы, связанные с приобретением активов по договорам в иностранной валюте, являются предсказуемыми и не оказывают непредсказуемого существенного влияния на финансовые показатели.

В этой связи <...>.

<...>

В соответствии с частью 4 статьи 6 Закона о защите конкуренции цена товара не признается монопольно высокой в случае непревышения цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная:

1) путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара.

Таким образом, при применении метода сопоставимых рынков необходимо рассматривать такой рынок, который будет сопоставим по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование. При этом такой товарный рынок должен находиться в состоянии конкуренции.

Комиссия, проанализировав в том числе сведения, размещённые в открытых источниках, установила отсутствие рынка, сопоставимого по отношению к рассматриваемому рынку, в связи с чем применён затратный метод.

Комиссией установлено, что изменение расходов, необходимых для производства и реализации товара, не соответствует изменению цены товара, состав продавцов или покупателей товара остался неизменным, условия обращения товара на товарном рынке остались неизменными.

Комиссией установлено, что ООО «Т2 Мобайл» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг подвижной радиотелефонной связи.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

С учетом совокупности изложенных доказательств, подтверждающих злоупотребление ООО «Т2 Мобайл» доминирующим положением на рынке услуг подвижной радиотелефонной связи, выразившихся в установлении с 12.05.2020 и поддержании монопольно высокой цены на услуги подвижной радиотелефонной связи, Комиссия, руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции, считает необходимым квалифицировать действия ООО «Т2 Мобайл» как нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

15.09.2020 Комиссия в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции приняла Заключение об обстоятельствах дела № 11/01/10-46/2020 (исх. ФАС России от 18.09.2020 № АД/81668-ДСП/20, далее — Заключение).

Согласно части 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить Комиссии пояснения, доказательства и привести доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании Комиссии.

ООО «Т2 Мобайл» предоставило в адрес ФАС России возражения на Заключение (вх. № 175619-ДСП/20 от 15.10.2020) (далее — Возражения), в которых представило доводы и доказательства в отношении обстоятельств, изложенных в Заключении.

1.

1. В Возражениях указано, что тарифы ООО «Т2 Мобайл» являются самыми низкими на рынке. В обоснование

указанного довода представлено сравнение тарифов ООО «Т2 Мобайл» с тарифами ПАО «МТС», ПАО «Мегафон» и ПАО «Вымпелком»:

Оператор	Тарифный план	Data-трафик	Абонентская плата
Теле2	«Везде онлайн»	40 Гб	500 руб.
Мегафон	«Включайся!Развлекайся»	30 Гб	600 руб.
МТС	«Тарифище»	25 Гб	650 руб.
Билайн	«Ближкие люди 2»»	30 Гб	700 руб.

1.

Оператор	Тарифный план	Голосовой трафик	Абонентская плата
Теле2	«Мой онлайн»	500 мин.	400 руб.
Мегафон	«Включайся!Говори»	600 мин.	550 руб.
МТС	«Тарифище»	500 мин.	650 руб.
Билайн	«Ближкие люди 2»»	700 мин.	700 руб.

Комиссия, проанализировав указанный довод, отмечает следующее.

Как указано в Заключении, Комиссия, проанализировав в том числе сведения, размещённые в открытых источниках, установила отсутствие рынка, сопоставимого по отношению к рассматриваемому рынку. В Возражениях не содержится обоснования наличия сопоставимого товарного рынка, с ценами, сформировавшимися в условиях конкуренции на котором надлежит сравнивать тарифы на услуги подвижной радиотелефонной связи, установленные ООО «Т2 Мобайл» в соответствии со статьей 6 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, сравнение стоимости тарифов ООО «Т2 Мобайл» с тарифами других операторов подвижной радиотелефонной связи, действующих на том же товарном рынке, не может являться доказательством наличия или отсутствия факта установления, поддержания монопольно высоких цен.

Вместе с этим для оценочного сравнения Комиссией также был проанализирован уровень тарифов операторов связи, действующих на территории Российской Федерации, а также состав услуг.

Оператор	Тарифный план	Голос	Интернет	Дополнительные услуги, включенные в тарифный план	Стоимость	Примечание
Теле2	Везде онлайн	500 мин	40 Гб	Telegram и еще 3 безлимитных мессенджера, Instagram и еще 3 безлимитных соцсети, бесплатный трафик на сервис Wink	500	
Мегафон	Включайся!Развлекайся	600 мин	30 гб	Безлимит на ВКонтакте, Одноклассники, Facebook, Instagram, Twitter, WhatsApp, Viber, Facebook Messenger, Snapchat, eMotion, ТамТам, TikTok. Подписка на Мегафон ТВ. 1 бесплатная книга в месяц в Литрес. Антивирус ESET NOD32	600	Сравнение с тарифным планом «Везде онлайн» некорректно, так как у тарифных планов разное наполнение
МТС	Тарифище	700 мин	50 гб	3 месяца бесплатной подписки на Apple Music, 6 месяцев бесплатной подписки Spotify Premium, 3 месяца бесплатной	650	Сравнение с тарифным планом «Везде онлайн» некорректно, так как у тарифных

				подписки 50 гб iCloud, 1 месяц бесплатной подписки Ivi и MTC Music		планов разное наполнение
Билайн	Ближайшие люди 2	700 мин	40 гб	Без расходования интернета предоставляется доступ к мессенджерам WhatsApp, Viber, Telegram, ICQ, Skype, Google Hangouts, Snapchat, KakaoTalk, WeChat (в том числе голосовые и видеовызовы) через официальные приложения. Без расходования пакета интернета предоставляется возможность просматривать социальные сети Twitter, Вконтакте, Facebook, Одноклассники и Instagram через официальные приложения. Безлимитный доступ к просмотру видео в YouTube. 4 месяца подписки Youtube Premium. 2 месяца подписки на VipPlay	650	Сравнение с тарифным планом «Везде онлайн» некорректно, так как у тарифных планов разное наполнение
Мотив	Свой тариф_450	600 мин	44 гб	Безлимит на соц.сети	450 р	Можно сравнивать с тарифным планом «Везде онлайн», наполнение схожее

У ПАО «МТС», ПАО «Мегафон» и ПАО «Вымпелком» не обнаружено тарифных планов со схожим наполнением тарифных планов ООО «Т2 Мобайл», в том числе с тарифным планом «Везде онлайн», цены на который приведены в Возражениях. Соответственно, даже оценочное сравнение цены тарифного плана «Везде онлайн» с ценами тарифных планов, приведенных в Возражениях, является некорректным.

Учитывая изложенное, довод ООО «Т2 Мобайл» о самых низких ценах на услуги подвижной радиотелефонной связи на товарном рынке оказания услуг подвижной радиотелефонной связи является несостоятельным.

1.

1. В Возражениях ООО «Т2 Мобайл» заявляет о <...>.

Оценка данного довода была дана в Заключении.

<...>

Таким образом, Комиссия отмечает, что повышение тарифов в связи с ростом <...> является экономически необоснованным.

1.

1. В Возражениях указано, что <...>



Учитывая изложенное, Комиссия находит указанный довод ООО «Т2 Мобайл» несостоятельным.

1.
  1. В Возражениях указывается, что ФАС России не учтены сведения о <...> ООО «Т2 Мобайл».

<...>

Оценка сведений о <...> дана в Заключение в диаграммах 4, 5.

1.
  1. В Возражениях указано, что ФАС России произведен неверный расчет <...>.

<...>

1.
  1. ООО «Т2 Мобайл» указывает в Возражениях о неверном выводе ФАС России об объеме и динамике капитальных затрат в 2020 году.
    1. <...>

Комиссией установлено, что <...>.

1.
  1. В Возражениях указано, что ФАС России не доказано наличие у ООО «Т2 Мобайл» доминирующего положения.

ООО «Т2 Мобайл» указывает, что Аналитический отчет не содержит информации о размере долей операторов связи.

В соответствии с частью 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение каждого хозяйствующего субъекта из нескольких хозяйствующих субъектов (за исключением финансовой организации), применительно к которому выполняются в совокупности следующие условия:

1.
  1. совокупная доля не более чем трех хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает пятьдесят процентов, или совокупная доля не более чем пяти хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает семьдесят процентов (настоящее положение не применяется, если доля хотя бы одного из указанных хозяйствующих субъектов менее чем восемь процентов);
  2. в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года или, если такой срок составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка) относительные размеры долей хозяйствующих субъектов неизменны или подвержены малозначительным изменениям, а также доступ на соответствующий товарный рынок новых конкурентов затруднен;
  3. реализуемый или приобретаемый хозяйствующими субъектами товар не может быть заменен другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), рост цены товара не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар, информация о цене, об условиях реализации или приобретения этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 26 Закона о защите конкуренции информация, составляющая коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну и полученная антимонопольным органом при осуществлении своих полномочий, не подлежит разглашению, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

Отмечаем, что информация, указанная в Аналитическом отчете, является коммерческой тайной операторов связи и не может быть раскрыта ООО «Т2 Мобайл».

При этом в Аналитическом отчете указано, что совокупная доля ПАО «МТС», ПАО «МегаФон», ПАО «ВымпелКом» и ООО «Т2 Мобайл», а также их групп лиц превышает семьдесят процентов на рынке услуг подвижной радиотелефонной связи (при этом доли каждого не менее 8%).

К материалам дела приобщены аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на рынке услуг подвижной радиотелефонной связи на территории Российской Федерации за 2018 год и аналитический отчет от 19.10.2020 по результатам анализа состояния конкуренции на рынке услуг подвижной радиотелефонной связи на территории Российской Федерации за 2019 год — 1 полугодие 2020 года, которыми установлено, что совокупная доля ПАО «МТС», ПАО «МегаФон», ПАО «ВымпелКом» и ООО «Т2 Мобайл», а также их групп лиц превышает семьдесят процентов на рынке услуг подвижной радиотелефонной связи (при этом доли каждого не менее 8%).

Таким образом, за период 2018 год — первое полугодие 2020 года доли ПАО «МТС», ПАО «МегаФон», ПАО «ВымпелКом» и ООО «Т2 Мобайл» остались неизменны или подвержены малозначительным изменениям.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых

товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Продуктовые границы рынка услуг подвижной радиотелефонной связи определены в соответствии с Перечнем наименований услуг связи, вносимых в лицензии, и перечнем лицензионных условий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18.02.2005 № 87 (далее – Перечень лицензионных условий), который определяет «услуги подвижной радиотелефонной связи» как отдельный вид деятельности.

Одними из лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания услуг подвижной радиотелефонной связи (согласно Перечню лицензионных условий) являются обеспечение предоставления абоненту:

а) соединений по сети подвижной радиотелефонной связи лицензиата для приема (передачи) голосовой, а также неголосовой информации с обеспечением непрерывности связи при оказании услуги независимо от местоположения абонента, в том числе при его передвижении;

б) соединений с абонентами и (или) пользователями сетей фиксированной телефонной связи сети связи общего пользования;

в) возможности пользования услугами подвижной радиотелефонной связи при нахождении за пределами территории, указанной в лицензии (только для сетей подвижной радиотелефонной связи стандартов NMT-450, GSM-900/1800, IMT-TC-450);

г) доступа к телематическим услугам связи и услугам связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации.

Согласно пункту 7 Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 09.12.2014 № 1342 (далее – Правила оказания услуг телефонной связи), оказание услуг телефонной связи (в том числе услуг подвижной радиотелефонной связи) может сопровождаться предоставлением оператором связи иных услуг, технологически неразрывно связанных с услугами телефонной связи и направленных на повышение их потребительской ценности, при соблюдении требований, предусмотренных законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Также продуктовые границы рынка услуг подвижной радиотелефонной связи определены в соответствии с функциональным назначением услуги, когда потребителю необходимо осуществить телефонное соединение (входящее или исходящее) с пользователями сетей подвижной и (или) фиксированной связи независимо от местонахождения лиц, осуществляющих/получающих вызов от/на сети подвижной радиотелефонной связи, отправить/получить короткое текстовое сообщение, получить/передать данные и (или) войти в сеть Интернет независимо от местоположения.

Услуги подвижной радиотелефонной связи не имеют товаров-заменителей, сравнимых по техническим характеристикам и потребительской ценности товара.

Таким образом, ПАО «МТС», ПАО «МегаФон», ПАО «ВымпелКом» и ООО «Т2 Мобайл», а также операторы связи, входящие в состав их групп лиц, занимают доминирующее положение на рынке услуг подвижной радиотелефонной связи на территории Российской Федерации в соответствии с частью 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия ФАС России в результате анализа доказательств, доводов и пояснений, содержащихся в материалах дела, приходит к выводу, что цена (тарифы) на услуги подвижной радиотелефонной связи, установленная ООО «Т2 Мобайл» с 12.05.2020 на основании приказа от 30.04.2020 № 520-2/13, является экономически, технологически и иным образом необоснованной.

Дело № 11/01/10-46/2020 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Т2 Мобайл» было возбуждено по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем Комиссией в рамках рассмотрения дела не установлено оснований для квалификации действий ООО «Т2 Мобайл» по повышению с 12.05.2020 ранее установленной цены (тарифов) на услуги подвижной радиотелефонной связи и ее (их) поддержанию как нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или может являться ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

На основании изложенного, Комиссия установила в действиях ООО «Т2 Мобайл» по повышению цен (тарифов) на услуги подвижной радиотелефонной связи с 12.05.2020 на основании приказа от 30.04.2020 № 520-2/13 нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а именно установление и поддержание монопольно высокой цены услуги.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 11/01/10-46/2020 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Т2 Мобайл» по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.
2. Признать ООО «Т2 Мобайл» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем установления и поддержания с 12.05.2020 монополично высоких цен (тарифов) на услуги подвижной радиотелефонной связи, которое приводит к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей - абонентов ООО «Т2 Мобайл».
3. Выдать ООО «Т2 Мобайл» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель комиссии

А.В. Доценко

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Члены комиссии

<...>