Дело № 35юл-22

029/07/3-630/2022

Заказчик (Организатор закупки):

ООО "Мезенская теплоснабжающая компания"

164750, Архангельская обл., г. Мезень, пр.Советский, д. 48, пом. 29

E-mail: zakupki.mtk@yandex.ru, m.kotova@tsk29.ru

Заявитель:

Индивидуальный предприниматель Васина Юлия Геннадьевна

РЕШЕНИЕ

18 июля 2022 года г. Архангельск

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 № ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель комиссии:

Цакулов Ю.Г.	Заместитель руководителя Управления - начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В.	Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;
Романова Д.С.	Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

В присутствии представителей от:

Заявителя: Карелиной Е.Г. (доверенность от 04.07.2022);

Заказчик уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направил.

УСТАНОВИЛА:

07 июля 2022 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба ИП Васиной Юлии Геннадьевны (далее – Заявитель) на действия заказчика – ООО "Мезенская теплоснабжающая компания" (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса №32211491138 на право заключения договора на поставку дров.

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, в связи с установлением незаконных требований к участникам закупки (применение единого базиса сравнения ценовых предложений без учета НДС).

Указанное обстоятельство подпадает под основание для обжалования, определенное пунктом 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках»).

Комиссия Архангельского УФАС России согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрела жалобу с учетом следующего.

ООО "Мезенская теплоснабжающая компания" является заказчиком в понимании ФЗ «О закупках», который устанавливает общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 2 ФЗ «О закупках», при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 ФЗ «О закупках» правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 ФЗ «О закупках» Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Из вышеизложенного следует, что ФЗ «О закупках» не содержит развернутых положений, касающихся порядка проведения конкретных процедур закупок, и оставляет данные вопросы на усмотрение заказчика.

На основании статьи 2 названного Федерального закона, в Обществе принято Положение о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг ООО "Мезенская теплоснабжающая компания", утвержденное решением единственного участника от 31.08.2020 (далее – Положение о закупках).

Положение является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, иные связанные с обеспечением закупки положения.

22.06.2022 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого конкурса №32211491138 и документация о закупке на право заключения договора на поставку дров (далее - документация о закупке).

Начальная (максимальная) цена договора – 9 010 000,00 рублей.

06.07.2022 были внесены изменения в извещение и в документацию о закупке.

1. Заявитель в жалобе считает, что начальная (максимальная) цена договора неправомерно установлена без учета НДС, в то время как поставляемый товар дрова облагается НДС.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчик должен руководствоваться принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Принцип равноправия предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, которые находятся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Это, в частности, означает, что допустимым может быть признано установление заказчиком требований, которые в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

Согласно пункту 5, 7 части 10 статьи 4 ФЗ «О закупках» в документации о закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора и обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Следовательно, при определении в документации о закупке цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения). Начальная (максимальная) цена договора должна включать в себя расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что предметом закупки является поставка дров, и данный товар облагается НДС.

Как подтверждается материалами дела, начальная (максимальная) цена договора рассчитана Заказчиком на основании 3-х коммерческих предложений без НДС и установлена без учета НДС.

Следовательно, Заказчик, установив начальную (максимальную) цену договора без учета НДС, не включил в нее налоги (например, НДС) и других обязательные платежи, чем нарушает принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованного ограничения конкуренции по отношению к

другим участникам закупки.

Таким образом, Заказчик нарушил пункт 2 части 1 статьи 3, пункт 5 части 10 статьи 4 ФЗ «О закупках».

2. Заявитель в жалобе указывает, что Заказчиком неправомерно установлен в документации порядок сравнения ценовых предложений участников закупки по единому базису без учета НДС

В части 4.8.3 «Оценочная стадия» раздела 4 документации о закупке определен порядок оценки заявок по установленным критериям, в том числе по критерию 1 «Цена договора»:

№ п/п	Критерий	Удельный вес критерия	Что оценивается	Оценка
1.	Цена договора	60 %	Ценовые предложения участников	Коэффициент значимости критерия (КЗ) – 0,60. БЦi = Цmin/Цi * 100 * КЗ где: БЦi – оценка по критерию «цена договора» i-го Участника процедуры закупки, баллы. Цi – предложение о цене договора, указанное в Заявке i-го Участника процедуры закупки, руб. Цmin – минимальное предложение о цене договора из представленных Участниками процедуры закупки в Заявках, руб.

Следовательно, в документации о закупке единый базис сравнения ценовых предложений без учета НДС не установлен.

Таким образом, довод Заявителя не подтверждается.

3. Заявитель в жалобе указывает, что Заказчиком в пункте 2.4.1 проекте договора установлен срок оплаты в нарушение части 5.3. статьи 3 ФЗ «О закупках».

Согласно части 5.3 статьи 3 ФЗ «О закупках» срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги должен составлять не более семи рабочих дней с даты приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, за исключением случаев, если иной срок оплаты установлен законодательством Российской Федерации, Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства, а также если иной срок оплаты установлен заказчиком в положении о закупке

В соответствии с частью 5.4 статьи 3 ФЗ «О закупках» при установлении заказчиком

сроков оплаты, отличных от сроков оплаты, предусмотренных частью 5.3 данной статьи, в положение о закупке включаются конкретные сроки оплаты и (или) порядок определения таких сроков, а также устанавливается перечень товаров, работ, услуг, при осуществлении закупок которых применяются такие сроки оплаты.

Из анализа Положения о закупках следует, что в нем не установлены конкретные сроки оплаты, отличные от сроков оплаты, предусмотренных частью 5.3 статьи 3 ФЗ «О закупках», а также перечень товаров, работ, услуг, при осуществлении закупок которых применяются такие сроки оплаты.

Пунктом 2.4.1 проекта договора установлено, что покупатель оплачивает стоимость поставленного Товара в течение 273 дней с момента поставки партии Товара и предоставления Заказчику счета фактуры и товарной накладной на поставленный Товар

Следовательно, пункт 2.4.1 проекта договора не соответствует требованиям части 5.3 статьи 3 ФЗ «О закупках».

Таким образом, Заказчик нарушил часть 5.3 статьи 3 ФЗ «О закупках».

В соответствии с частью 13 статьи 3 ФЗ «О закупках» рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Васиной Юлии Геннадьевны обоснованной в части 1 и 3 доводов.

2. Признать Заказчика нарушившей пункт 2 части 1, часть 5.3 статьи 3, пункт 5 части 10 статьи 4 ФЗ «О закупках».

3. Заказчику, закупочной комиссии, созданной Заказчиком, выдать предписания об устранении выявленных нарушений ФЗ «О закупках».

4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии Ю.Г. Цакулов

Члены Комиссии Н.В. Вознесенская