

**Заказчик:**

Администрация города Белозерск

161200, Вологодская обл., г. Белозерск,  
Советский проспект, д. 55

тел. 8 (81756) 21246, 21244

e-mail: belgorpos@yandex.ru

**Уполномоченный орган:**

управление муниципального заказа  
Белозерского муниципального района

161200 Вологодская обл., г. Белозерск, ул.  
Фрунзе, д. 35

тел. 8 (81756) 21432

e-mail: zakaz@belozer.ru

27.09.2017 г. № 4132

**Заявитель:**

ООО «Перспектива»

443099, г. Самара, ул. Куйбышева, 79, 64

тел. 89878914800

e-mail: pers-tender@mail.ru

**Оператор электронной площадки:**

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, набережная Тараса  
Шевченко, д. 23-А

тел. 8 (499) 6535500

факс 8 (495) 7339519

e-mail: ko@rts-tender.ru

## Решение № 04-11/261-17

25 сентября 2017 г.  
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

Жирнов А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Преснова Е.Д. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» на действия Заказчика - Администрации города Белозерск, Уполномоченного органа - управления муниципального заказа Белозерского муниципального района при проведении электронного аукциона, в присутствии представителей:

от Заказчика – Гладышева М.С. по доверенности от 25.09.2017 № 31;

от Уполномоченного органа – начальник Зайцева Г.И. (приказ № 225 от 27.12.2013),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ООО «Перспектива» (далее – Заявитель) на действия Администрации города Белозерск (далее – Заказчик), управления муниципального заказа Белозерского муниципального района (далее – Уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона № 0130300042117000024 на выполнение работ по ремонту улиц Энгельса и Карла Маркса в г. Белозерске Вологодской области, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует положения документации об электронном аукционе, а именно:

1. В извещении о проведении закупки установлена дата окончания срока подачи заявок 17.09.2017г, что, согласно производственному календарю, является воскресеньем, то есть нерабочим днем.

Заявитель считает, что установление срока окончания подачи заявок на выходной день влечет ограничение потенциальных участников закупки ввиду сокращения срока подготовки заявки на участие в аукционе, также в выходные дни невозможно перечислить обеспечение исполнения заявки на ЭТП через банк.

Заявитель жалобе пояснил, что правила исчисления сроков предусмотрены главой 11 ГК РФ. Ее нормы не затрагивают вопрос о возможности совершения юридически значимых действий, с которыми связано начало течения сроков. Однако ст. 193 ГК РФ устанавливает, что в случае, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день. Разъяснения, признающие применение этих правил к отношениям по закупкам в соответствии с Законом о контрактной системе, даются в письмах Минэкономразвития России от 12.01.2015 N Д28и-2, от 31.12.2014 N Д28и-2882, от 31.12.2014 N Д28и-2880, теме 3 Обзора практики рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа (учреждения), специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при проведении закупок в соответствии с положениями Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (подготовлен Управлением контроля размещения государственного заказа ФАС России, август 2015), это подтверждается и судебной практикой (например, постановление Одиннадцатого ААС от 18.06.2015 N 11АП-7097/15).

2. В проекте контракта Заказчика условие, предписанное правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, не выполняется, указаны размеры штрафов для определенного порогового значения цены контракта (при этом цена контракта Заказчику не может быть известна до момента заключения контракта).

Представитель Заявителя на рассмотрение жалобы не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель извещен надлежащим образом.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа считают жалобу необоснованной. Заказчик и Уполномоченный орган, в том числе в письменных пояснениях указали:

1. Размещая извещение 31 августа 2017 года и определяя дату окончания подачи заявок 17 сентября в 12 часов 00 минут, Уполномоченный орган не нарушил требования статьи 63 Закона о контрактной системе. Закон о контрактной системе не предусматривает возможности изменение сроков, установленных указанным законом, в зависимости от категории дня. Субъекты предпринимательской деятельности имеют возможность подать заявку на участие в аукционе, в том числе и в выходные (праздничные) дни, поскольку не связаны с работой лиц, оказывающие услуги по доставке корреспонденции и доступ к электронной площадке обеспечивается в любое удобное для участников время, так как электронные площадки работают круглосуточно. Из шестнадцати дней, отведенных на подачу заявки – одиннадцать дней являются рабочими днями. Единственный участник подал заявку в выходной день 16.09.2017 в 15 часов 09 минут. Поэтому ссылку заявителя на статью 193 ГК РФ не следует учитывать. Потенциальным участникам было предоставлено достаточно времени для подачи заявок. Запросов о даче разъяснений не поступало.

2. В проекте контракта не установлены различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта в связи с тем, что снижение цены контракта не предполагалось больше 45 процентов, то есть снижение цены менее трех миллионов рублей.

Заказчик и Уполномоченный орган представили документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика и Уполномоченного органа, пришла к следующему выводу.

31.08.2017 в Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) была опубликована закупка № 0130300042117000024.

Способ определения подрядчика: электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта: 5 590 191, 81 рублей.

Объект закупки: ремонт улиц Энгельса и Карла Маркса в г. Белозерске Вологодской области.

1. Дата и время окончания подачи заявок установлена в извещении и в документации об электронном аукционе 17.09.2017 12:00.

17.09.2017 – воскресенье, выходной день.

Пунктом 3 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд, в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг ([часть 1 статьи 1](#)).

Положениями [ч. 1 ст. 2](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе на положениях Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Порядок исчисления сроков устанавливается положениями [главы 11](#) ГК РФ.

Аналогичная позиция изложена в Письме Минэкономразвития России от 03.07.2015 N Д28и-1953.

Согласно ст. 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало.

В соответствии со ст. 193 ГК РФ если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Частью 3 ст. 63 Закона о контрактной системе установлено, что в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В силу ч. 1 ст. 65 Закона о контрактной системе в случае проведения электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе документацию о таком аукционе в сроки, указанные в частях 2 и 3 статьи 63 Закона о контрактной системе, одновременно с размещением извещения о проведении такого аукциона.

Во исполнение в совокупности норм Закона о контрактной системе, а также ГК РФ надлежащий минимальный срок окончания подачи заявок должен был быть 18.09.17 – понедельник.

Таким образом, в действиях Заказчика установлены нарушения ч. 1 ст. 2, ч. 3 ст. 63, ч. 1 ст. 65 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного жалоба ООО «Перспектива» в указанной части

обоснованна.

2. Согласно ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с п.п. «б» п. 4 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 (далее - Правила определения размера штрафа) за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке: 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей.

В силу п.п. «б» п. 5 Правил определения размера штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке: 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей.

В разделе 6 «Ответственность сторон» части V. Проект контракта документации об электронном аукционе, в том числе указано:

«6.5. В случае ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств Подрядчик вправе взыскать с Заказчика штраф в размере 2 процента цены Контракта, что составляет \_\_\_\_\_ рублей».

А также установлено:

«6.8. За ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Заказчиком, Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, Подрядчик выплачивает Заказчику штраф в размере 5 процентов цены Контракта, что составляет \_\_\_\_\_ рублей».

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 18.09.2017 электронный аукцион не состоялся в связи поступлением единственной заявки. Контракт необходимо заключить по начальной (максимальной) цене контракта - 5 590 191, 81 рублей.

Таким образом, нарушений норм законодательства о контрактной системе на момент рассмотрения жалобы не установлено. Жалоба ООО «Перспектива» в указанной части необоснованна.

На основании изложенного, жалоба ООО «Перспектива» обоснованна частично.

Вместе с тем, согласно п. 3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее - административный регламент по рассмотрению жалоб) комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Установлено, что дата и время начала подачи заявок - 31.08.2017 17:14, дата и время окончания подачи заявок - 17.09.2017 12:00. Таким образом, срок для подачи заявок был достаточен. Заявитель не представил доказательств, что сокращение срока приема заявок на один день помешало ему подать заявку на участие в электронном аукционе.

На основании изложенного, Комиссия УФАС не установила каких-либо негативных последствий связанных с указанным нарушением.

Комиссия УФАС в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку. Иных нарушений не установлено.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом по рассмотрению жалоб,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» частично обоснованной.
2. Признать Уполномоченный орган нарушившим ч. 1 ст. 2, ч. 3 ст. 63, ч. 1 ст. 65 Закона о контрактной системе.
3. Предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

С.В. Осипов

Председатель комиссии

А.А. Жирнов

Члены комиссии:

Е.Д. Преснова