

Решение по жалобе ООО «Стройинвест» на действия уполномоченного органа - МКУ «Исполнительный комитет Нижнекамского муниципального района», муниципального заказчика - МБУ "Дирекция единого заказчика города Нижнекамска"

по делу №192-кз/2016 от 09.06.2016 года

Исх. ИП-04/8250 от 15.06.2016

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе: «...»

в присутствии представителей уполномоченного органа –«...», муниципального заказчика – «...», в отсутствие представителя заявителя ООО «Стройинвест» , рассмотрев жалобу: ООО «Стройинвест» (вх. №901/ж от 02.06.2016г.) на действия уполномоченного органа - МКУ «Исполнительный комитет Нижнекамского муниципального района», муниципального заказчика - МБУ "Дирекция единого заказчика города Нижнекамска", при проведении электронного аукциона № 0111300005116000649 на предмет: «Выполнение работ по ремонту лестничных клеток, пролетов и мест общего пользования в подъездах жилых многоквартирных домов для МБУ «Дирекция единого заказчика города Нижнекамска»»,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона 0111300005116000649 на предмет: «Выполнение работ по ремонту лестничных клеток, пролетов и мест общего пользования в подъездах жилых многоквартирных домов для МБУ «Дирекция единого заказчика города Нижнекамска»» было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 17.05.2016 года.

Уполномоченный орган - МКУ «Исполнительный комитет Нижнекамского муниципального района».

Муниципальный заказчик – МБУ "Дирекция единого заказчика города Нижнекамска".

Начальная (максимальная) цена контракта — 8 655 596,53руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, положения аукционной документации содержат нарушения норм действующего законодательства, а именно: 1)указанное заказчиком условие в проекте государственного контракта о пене в случае просрочки установлено некорректно и с нарушением норм действующего законодательства. 2)заказчик устанавливает избыточные и неправомерные требования не связанные с предметом контракта. 3)заказчиком в документации об электронном аукционе не установлена надлежащая инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

Представители уполномоченного органа, муниципального заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, представили устные и письменные пояснения.

1. Относительно того, что указанное заказчиком условие в проекте государственного контракта о пене в случае просрочки установлено некорректно и с нарушением норм действующего законодательства.

В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации № 1063 от 25.11.2013г. «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

При этом в соответствии с положениями пункта 6 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 1063 от 25.11.2013г пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Вместе с тем, необходимо отметить, что в соответствии с указанием Банка России от 11.12.2015 № 3894-У "О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России" с 1 января 2016 года **значение ставки рефинансирования Банка России приравнивается к значению ключевой ставки Банка России**, определенному на соответствующую дату.

Принятие акта Центральным банком Российской Федерации потребовало издания Постановления Правительства Российской Федерации от 08.12.2015 № 1340 "О применении с 1 января 2016 г. ключевой ставки Банка России", в соответствии с которым к отношениям, регулируемым актами Правительства Российской Федерации, в которых используется ставка рефинансирования Банка России, с 1 января 2016 г. вместо указанной ставки применяется ключевая ставка Банка России, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В этой связи при расчете неустойки как для заключенных контрактов, так и для заключаемых применяются положения Постановления Правительства № 1063, то есть используется ставка рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, которая с 1 января 2016 г. приравнена к ключевой ставке Банка России.

Таким образом, включенное условие в контракт муниципальным заказчиком о расчете пени от ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, признается равным размеру ключевой ставки Банка России.

При этом, данное разъяснение озвучено в письме Министерства финансов Российской Федерации № 02-02-04/19688 от 06.04.2016г и подтверждает факт отсутствия нарушений действующего законодательства.

Вместе с тем, указанное заказчиком условие в проекте государственного контракта о пене в случае просрочки установлено правомерно и не противоречит действующему законодательству.

Следовательно, довод заявителя в данной части является необоснованным.

2. Относительно того, что заказчик устанавливает избыточные и неправомерные требования не связанные с предметом контракта.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

В силу пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма.

Из анализа вышеуказанной правовой нормы следует, что участник закупки обязан декларировать наличие исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты. Предметом контракта, заключаемого по результатам электронного аукциона №0111300005116000649, является: «Выполнение работ по ремонту лестничных клеток, пролетов и мест общего пользования в подъездах жилых многоквартирных домов для МБУ «Дирекция единого заказчика города Нижнекамска»», в связи с чем участник данного аукциона может не декларировать требование пункта 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе во второй части заявки.

На основании вышеизложенного Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода жалобы, относительно установленного заказчиком требования о соответствии участника закупки пункту 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

3. Относительно довода заявителя о том, что заказчиком в документации об

электронном аукционе не установлена надлежащая инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, о требовании к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 указанного Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В ходе изучения материалов дела Комиссией Татарстанского УФАС установлено, что документация об электронном аукционе № 0111300005116000649 на предмет: «Выполнение работ по ремонту лестничных клеток, пролетов и мест общего пользования в подъездах жилых многоквартирных домов для МБУ «Дирекция единого заказчика города Нижнекамска»» включает в себя раздел 7 «Подготовка и подача заявки на участие в аукционе», который содержит в себе информацию (инструкцию) по оформлению заявки на участие в электронном аукционе.

Таким образом, аукционная документация содержит в себе все положения по заполнению и подаче заявок участниками на участие в аукционе.

Следовательно, довод заявителя в данной части является необоснованным.

Кроме того, в ходе проведения выборочной внеплановой документарной проверки установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные

знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

При этом, в ходе изучения материалов дела Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что в техническом задании аукционной документации муниципальный заказчик не указывает функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики требуемого к поставке товара, так например по следующим позициям указано:

24) Доски подоконные ПВХ ГОСТ 30673-99

32) Эмаль ПФ ГОСТ Р 51691-2008

37) Наличник ГОСТ 8242-88

43) Блоки дверные металлические ГОСТ Р 53307-2009

Таким образом, описание объекта закупки в техническом задании аукционной документации противоречит объективности и требованиям действующего законодательства.

Следовательно, муниципальным заказчиком допущено нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, изучив представленные документы и материалы, Комиссия вынесла следующее,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» (вх. №901/ж от 02.06.2016г) на действия уполномоченного органа - МКУ «Исполнительный комитет Нижнекамского муниципального района», муниципального заказчика - МБУ "Дирекция единого заказчика города Нижнекамска", при проведении электронного аукциона № 0111300005116000649 на предмет: «Выполнение работ по ремонту лестничных клеток, пролетов и мест общего пользования в подъездах жилых многоквартирных домов для МБУ «Дирекция единого заказчика города Нижнекамска»», необоснованной.

2. Признать уполномоченного органа - МКУ «Исполнительный комитет Нижнекамского муниципального района», муниципального заказчика - МБУ "Дирекция единого заказчика города Нижнекамска" нарушившими требования пункта 1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

3. Выдать уполномоченному органу - МКУ «Исполнительный комитет Нижнекамского муниципального района», муниципальному заказчику - МБУ "Дирекция единого заказчика города Нижнекамска", оператору электронной площадки - ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и

межрегиональным связям Республики Татарстан» предписание об устранении нарушений требований действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.