

Решение

**Комитет по охране,
использованию и
воспроизводству объектов
животного мира Нижегородской
области**

РЕШЕНИЕ

№ 0 5 2 / 1 0 / 1 8 . 1 - 2 1 4 2 / 2

19 октября 2020 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Нижегородской области в составе:

- <...> - председателя комиссии,
- <...> - члена комиссии,
- <...> - члена комиссии,

при участии:

- <...> - индивидуального предпринимателя,
- <...> - индивидуального предпринимателя,
- <...> - представителя Комитета по охране,
использованию и воспроизводству объектов
животного мира Нижегородской области
(доверенность),
- <...> - представителя Комитета по охране,
использованию и воспроизводству объектов
животного мира Нижегородской области
(доверенность),

без участия представителей ООО «Малахит», извещённых

надлежащим образом,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Малахит» (далее – ООО «Малахит», заявитель, Общество) на действия аукционной комиссии Комитета по охране, использованию и воспроизводству объектов животного мира Нижегородской области (далее также – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона (номер извещения на сайте www.torgi.gov.ru — 100820/21349656/01),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Малахит» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения в отношении общедоступных охотничьих угодий Ветлужского муниципального района Нижегородской области площадью 20 212 га, сроком на 49 лет (номер извещения на сайте www.torgi.gov.ru — 100820/21349656/01) (далее – открытый аукцион).

При обращении в антимонопольный орган заявитель сообщил о недобросовестных действиях аукционной комиссии. По его мнению победителем открытого аукциона неправомерно признан индивидуальный предприниматель Орехов Александр Васильевич.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «Малахит» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 19.10.2020 в 14:00 (уведомление о поступлении жалобы от 15.10.2020 № ОШ/16584/20).

В свою очередь, Комитет по охране, использованию и воспроизводству объектов животного мира Нижегородской области представил истребованные антимонопольным органом материалы, отражающие обстоятельства проведения рассматриваемого открытого аукциона, а также возражения на жалобу ООО «Малахит».

19.10.2020 Нижегородским УФАС России проведена видеоконференция по рассмотрению жалобы ООО «Малахит» на действия аукционной комиссии.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов,

проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;

- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Малахит» обладает правом на обжалование действий аукционной комиссии.

Заявитель жалобы считает, что аукционная комиссия неправомерно выбрала победителем закупки ИП Орехова, что противоречит требованиям Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Представители заказчика считают требования заявителя не подлежащими удовлетворению.

ИП Орехов и ИП Рябков также просят признать жалобу ООО «Малахит» необоснованной.

Комиссия по делу № 052/10/18.1-2142/2020, изучив представленные материалы, выслушав доводы представителей сторон, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

установила следующее.

1) 10.08.2020 организатором торгов на сайте www.torgi.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения в отношении общедоступных охотничьих угодий Ветлужского муниципального района Нижегородской области площадью 20 212 га, сроком на 49 лет (номер извещения 100820/21349656/01).

2) До окончания срока подачи заявок (11.09.2020 в 16:00) поступили заявки от следующих участников закупки: ИП Орехов., ИП Рябков ., ООО «Малахит».

14.09.2020 составлен протокол приёма заявок на участие в аукционах на право заключения охотхозяйственного соглашения в отношении общедоступных охотничьих угодий Ковернинского муниципального округа, Ветлужского и Сосновского муниципальных районов Нижегородской области.

В соответствии с указанным протоколом все три участника закупки допущены к участию в аукционе.

16.09.2020 состоялась процедура проведения открытого аукциона (далее – протокол от 16.09.2020).

Согласно пункту 9 протокола от 16.09.2020 победителем открытого аукциона признан ИП Орехов

Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», устанавливающий порядок проведения аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения, не устанавливает максимальную сумму обеспечения заявки, то есть установление обеспечения заявки в 5 000 000 рублей не является нарушением законодательства. Лицо, заключившее охотхозяйственное соглашение, обязано выполнять его условия в части ведения охотничьего хозяйства и охраны охотничьих ресурсов, что предусматривает вложение значительных средств в охотничье хозяйство. Значительная сумма обеспечения аукциона является фильтром для юридических лиц, не способных вести охотничье хозяйство из-за недостатка финансовых средств. Указанное обстоятельство не помешало Обществу принять участие в аукционе.

Пунктом 6 аукционной документации установлен размер обеспечения заявки на участие в аукционе – пять миллионов рублей. Пунктом 8.6 аукционной документации одновременно с заявкой представляется документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, реквизиты счета для возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника аукциона. То есть этим пунктом установлен срок (не позднее срока подачи заявки на участие в аукционе) внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. В пункте 11.1 аукционной документации указаны реквизиты счета, на который заявитель должен внести денежные средства, необходимые для обеспечения заявки на участие в аукционе, что является порядком внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. Из-за невыполнения требований аукционной документации, в том числе и из-за нарушения срока и порядка внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе ни одному из участников

закупки в допуске к участию в аукционе не отказано.

Все участники аукциона были ознакомлены с предметом аукциона, порядком его проведения, начальной ценой аукциона и шагом аукциона, о чём свидетельствуют подписи в журнале регистрации участников аукциона.

Заявитель в жалобе неверно изложил сведения о ходе аукциона. Согласно протоколу аукциона и аудиозаписи (имеется в материалах дела) первым сделал предложение участник под номером 2 (ИП Рябков) – 13855,45 рублей, вторым – участник под номером 3 (ООО «Малахит») – 113355,45 рублей, третьим – участник под номером 2 (ИП Рябков) – 113855,45 рублей, четвертым – участник под номером 1 (ИП Орехов) – 25 000 355,45 рублей. Больше предложений не последовало.

Основания считать действия участников аукциона ИП Рябков и ИП Орехов недобросовестными и, следовательно, незаконными, у Комиссии Нижегородского УФАС России отсутствуют.

Объявление участником аукциона «завышенной» цены не является основанием для признания аукциона несостоявшимся или незаконным. Также не существует критериев для определения «завышенной» цены.

22 сентября 2020 года заказчиком на сайте www.torgi.gov.ru размещен результат торгов и протокол аукциона, состоявшегося 16 сентября 2020 года, в связи с чем сайтом www.torgi.gov.ru автоматически сформировано извещение об изменении результатов торгов.

В связи с этим жалоба ООО «Малахит» признаётся необоснованной в полном объёме.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

решила:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Малахит» на действия аукционной комиссии Комитета по охране, использованию и воспроизводству объектов животного мира Нижегородской области при проведении открытого аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения в отношении общедоступных охотничьих угодий Ветлужского муниципального района Нижегородской области площадью 20 212 га, сроком на 49 лет (номер извещения на сайте www.torgi.gov.ru — 100820/21349656/01) необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Члены комиссии

<...>

<...>

Идентификатор