

27 сентября 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель  
Комиссии;  
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член  
Комиссии;  
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член  
Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу «...» на действия заказчика - МКОУ «Купинская школа-интернат VII вида» при проведении открытого конкурса на поставку одежды, обуви для МКОУ Купинская школа-интернат, извещение № 0351300225213000022, размещено на сайте 21.08.2013 г, начальная максимальная цена контракта 711 087,50 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился «...» с жалобой на действия заказчика - МКОУ «Купинская школа-интернат VII вида» при проведении открытого конкурса на поставку одежды, обуви для МКОУ Купинская школа-интернат.

Суть жалобы сводится к следующему.

Податель жалобы сообщил, что заказчик выбрал неверную форму размещения заказа, а именно, заказчик выбрал открытый конкурс вместо открытого аукциона в электронной форме.

Также податель жалобы сообщил, что в конкурсной документации заказчика отсутствует надлежащее обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

С поступившей жалобой заказчик и уполномоченный орган согласны и признают допущенные нарушения в ходе размещения данного заказа.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно перечню товаров (работ, услуг), размещение заказов на поставки (выполнение, оказание) которых осуществляется путем проведения открытого аукциона в электронной форме, утвержденного распоряжением Правительства РФ от 27.02.2008 № 236-р, размещение заказа на товары, необходимые заказчику, должно быть проведено в форме открытого аукциона в электронной форме.

Соответственно, данный довод жалобы является обоснованным.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в конкурсной документации заказчика отсутствует надлежащее обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а именно, при обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчик указал, что цена сформирована на основании прайс-листов поставщиков ИП Шнейдер Е.Г. и ООО «Детки». При этом заказчик не указал полученную из прайс-листов информацию и расчеты для определения начальной (максимальной) цены контракта.

Следовательно, данный довод жалобы является обоснованным.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого конкурса выявлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что конкурсная комиссия неправомерно отклонила конкурсные заявки участников размещения заказа за непредставление справки из ИФНС об отсутствии задолженности, так как в соответствии с ч.6 ст.11 ФЗ № 94-ФЗ на участника размещения заказа не может быть возложена обязанность подтверждать его соответствие требованию об отсутствии задолженности по налогам, сборам, иным обязательным платежам и в конкурсной документации заказчика указано, что данная справка предоставляется участником размещения заказа по его усмотрению.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу А.А. Навального на действия заказчика - МКОУ «Купинская школа-интернат VII вида» при проведении открытого конкурса на поставку одежды, обуви для МКОУ Купинская школа-интернат обоснованной.
2. Выдать заказчику, уполномоченному органу и конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов с требованием об аннулировании торгов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-285

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

27 сентября 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-315 от 27.09.2013г. по жалобе А.А. Навального на действия заказчика - МКОУ «Купинская школа-интернат VII вида» при проведении открытого конкурса на поставку одежды, обуви для МКОУ Купинская школа-интернат,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов заказчику, уполномоченному органу и конкурсной комиссии необходимо:

1. Отменить решения конкурсной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе размещения заказа;
2. Прекратить отказывать в допуске участникам размещения заказа конкурсные заявки которых не содержат справки из ИФНС об отсутствии задолженности;
3. Прекратить проводить открытый конкурс, в случае если необходимо проводить открытый аукцион в электронной форме;
4. Размещать в надлежащем виде на официальном сайте госзакупок обоснование начальной (максимальной) цены контракта;
5. Аннулировать данный открытый конкурс.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 15.10.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.