

## РЕШЕНИЕ № 054/06/67-2028/2021

11 октября 2021 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «СП Трейдинг» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000621005604 на поставку пароконвектомата, начальная (максимальная) цена контракта 1 800 000 руб. 00 коп.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СП Трейдинг» с жалобой на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000621005604 на поставку пароконвектомата.

#### ***Суть жалобы ООО «СП Трейдинг» заключается в следующем.***

По результатам рассмотрения первых частей заявок в отношении заявки ООО «СП Трейдинг» аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе. В обоснование принятого решения аукционная комиссия в протокол рассмотрения первых частей заявок указала следующее: в соответствии с описанием объекта закупки количество уровней в проконвектомате должно быть не менее 8,00 и менее 10,00 шт., вместе с тем, в заявке участника указано: количество уровней – 10 шт., что не соответствует пп.16.1 документации об электронном аукционе и пп. б) п.2 ч.3 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

ООО «СП Трейдинг» с решением аукционной комиссии не согласно на основании следующего.

Заказчику неоднократно направлялись запросы о даче разъяснений положений аукционной документации с предложениями расширить диапазон количества уровней до 10 шт. Между тем, заказчиком данное предложение было отклонено.

Кроме того, в запросах о даче разъяснений положений аукционной документации заказчику предлагался к поставке пароконвектомат ПКА 10-1/1ПМ2 с количеством уровней 10 шт., однако заказчик в ответе на данный запрос отклонил возможность поставки пароконвектомата с количеством уровней – 10 шт.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 21.09.2021 аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе 12 (двенадцати) участникам закупки, предложившим к поставке пароконвектомат с количеством уровней – 10 шт.

При этом, к электронному аукциону были допущены только два участника, которые предложили к поставке пароконвектоматы с 8 или 9 уровнями.

Согласно проекту контракта, размещенному в ЕИС 29.09.2021, ООО «ИНЛАБ» в соответствии с требованиями постановления Правительства РФ от 30.04.2020 № 616 в составе заявки была представлена выписка из реестра промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации, № 2371\7\2021, дата внесения в реестр: 13.08.2021.

В соответствии с данной выпиской победитель электронного аукциона предложил к поставке аппарат пароварочно-конвективный электрический кухонный ПКА10-1/1ПМ2 (пароконвектомат).

Вместе с тем, по мнению подателя жалобы, данная модель пароконвектомата имеет 10 уровней, что подтверждается информацией, размещенной на сайте производителя, инструкцией по эксплуатации ПКА10-1/1ПМ2.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционной комиссией неправомерно была допущена к участию в электронном аукционе заявка ООО «ИНЛАБ», поскольку предлагаемое указанным участником закупки оборудование имеет 10 уровней, что не соответствует потребностям заказчика.

***ГКУ НСО «УКСис» и ГБПОУ НСО «Маслянинский аграрный колледж» в возражениях на жалобу ООО «СП Трейдинг» сообщили следующее.***

Уполномоченное учреждение в полном объеме поддержало основания отказа в допуске к участию в электронном аукционе ООО «СП Трейдинг», указанные в протоколе рассмотрения первых частей заявок.

Относительно требований к товару, установленных в описании объекта закупки, заказчик и уполномоченное учреждение заявили следующее.

Согласно ч.6 ст.23 Закона о контрактной системе порядок формирования и ведения в единой информационной системе КТРУ для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования КТРУ устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пп. «в» п.4 Правил использования каталога товаров, работ, услуг заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе, указывать согласно такой позиции описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

При описании объекта закупки заказчик руководствовался информацией, содержащейся в соответствующей позиции КТРУ.

Относительно довода подателя жалобы о том, что информация, указанная в заявке ООО «ИНЛАБ», является недостоверной, уполномоченное учреждение сообщило следующее.

Первая часть заявки ООО «ИНЛАБ» содержала все конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в описании объекта закупки, а также содержала иную информацию в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе и аукционной документации.

По мнению ГКУ НСО «УКСис», заявка ООО «ИНЛАБ» полностью соответствует требованиям действующего законодательства о контрактной системе и положениям аукционной документации.

В соответствии с решением Арбитражного суда Новосибирской области от 02.12.2015 по делу № А45-17869/2015 Закон о контрактной системе не содержит требований о необходимости проверять заявки участников на соответствие информации в сети Интернет. Данные на сайте производителя или продавца на момент рассмотрения заявок могут оказаться неактуальными или могут быть изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей. Размещение различной информации на сайтах в сети Интернет не является обязательным, не предусмотрено нормативно-правовыми актами. Кроме того, законодательством не предусмотрено обязательное требование о соответствии размещенной на сайте производителя товара информации о технических характеристиках данного товара действительности.

В ответах на запросы о даче разъяснений положений аукционной документации податель жалобы получил от заказчика исчерпывающий ответ. Разъяснения положений аукционной документации были даны в установленный Законом о контрактной системе срок.

По мнению уполномоченного учреждения, несогласие подателя жалобы с содержанием данных ответов не свидетельствует о нарушении заказчиком, уполномоченным учреждением Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, ГКУ НСО «УКСис» и ГБПОУ НСО «Маслянинский аграрный колледж» считают, что действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» являются законными и обоснованными.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобе ООО «СП Трейдинг», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

Согласно ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки установлены в пп.16.1 документации об электронном аукционе.

В соответствии с описанием объекта закупки заказчику к поставке необходим пароконвектомат с количеством уровней, шт.: не менее 8 менее 10. Таким образом, к поставке могут быть предложены пароконвектоматы с 8 или 9 уровнями.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что указанное требование описания объекта закупки установлено в соответствии со сведениями, содержащимися в соответствующей позиции КТРУ – 28.93.15.126-00000002 «Пароконвектомат».

Изучив заявки участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «СП Трейдинг» в первой части заявки предложило к поставке пароконвектомат с количеством уровней – 10 шт., что не соответствует требованиям, установленным в описании объекта закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия правомерно приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе ООО «СП Трейдинг».

Относительно представления недостоверных сведений в заявке ООО «ИНЛАБ» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Участник закупки № 89 ООО «ИНЛАБ» в первой части заявки предложил к поставке пароконвектомат с количеством уровней – 8 шт. Согласно выписке из реестра российской промышленной продукции, представленной во второй части заявки ООО «ИНЛАБ», участник закупки предложил к поставке аппарат пароварочно-конвективный электрический кухонный ПКА10-1/1ПМ2 (пароконвектомат).

При этом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, информация, содержащаяся на сайте производителя какого-либо товара, не является достоверным источником значений показателей товара, на котором аукционная комиссия могла бы основывать свое решение при рассмотрении заявок участников закупки.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что руководство по эксплуатации пароконвектомата ПКА10-1/1ПМ2 (на которое сослался податель жалобы), не содержит информации о конкретном количестве уровней в пароконвектомате данной модели. Таким образом, подателем жалобы не были представлены документы, однозначно подтверждающие значение показателя «количество уровней» пароконвектомата ПКА10-1/1ПМ2.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в действиях аукционной комиссии отсутствуют нарушения Закона о контрактной системе.

***При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не***

**ВЫЯВЛЕНЫ.**

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «СП Трейдинг» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000621005604 на поставку пароконвектомата необоснованной.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*