

Управление капитального строительства и ремонтов мэрии
г. Череповца
162602, Вологодская обл., г. Череповец, Советский пр., д. 15

ОАО «Научно-исследовательский институт электромеханики» Техничко-
медицинское отделение
143502, Московская обл., г. Истра, ул. Панфилова, д. 11

РЕШЕНИЕ № 22-17/10

9 апреля 2010 года

г.Вологда

Резолютивная часть решения объявлена 6 апреля 2010 года

Полный текст решения изготовлен 9 апреля 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Тихомирова Татьяна Борисовна – и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Анисимова Ольга Николаевна – государственный инспектор отдела контроля государственных закупок, член Комиссии

Анпилов Денис Сергеевич – государственный инспектор отдела контроля органов государственной власти, член Комиссии;

Анфимова Светлана Леонидовна – государственный инспектор отдела контроля органов государственной власти, член Комиссии;

Лукичева Виктория Андреевна – специалист-эксперт отдела контроля органов государственной власти, член Комиссии,

рассмотрев дело № 22-17/10 по признакам нарушения Управлением капитального строительства и ремонтов мэрии г. Череповца ч.2 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Вологодское УФАС России поступило заявление ОАО «Научно-исследовательский институт электромеханики» Техничко-медицинское отделение с жалобой (далее – ОАО «НИИЭМ» ТМО) на действия Управления капитального строительства и ремонтов мэрии г. Череповца (далее – Управление) при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку медицинской рентгеновской аппаратуры для взрослого населения на объект «Медицинский комплекс амбулаторного обслуживания населения в 8 мкр.». Управлением объявлен открытый аукцион на право заключения муниципального контракта на поставку медицинской рентгеновской аппаратуры для взрослого населения на объект «Медицинский комплекс амбулаторного обслуживания населения в 8 мкр.». В аукционной документации Управление включило в один лот различные виды медицинской рентгеновской аппаратуры, а именно: комплект медицинской аппаратуры для получения, обработки, передачи и архивирования цифровых рентгенограмм, комплект рентгенодиагностического комплекса на базе телеуправляемого стола-штатива, комплект рентгенодиагностического комплекса на два рабочих места, маммограф в комплекте, цифровой малодозовый флюорограф в комплекте и комплект периферического оборудования. По мнению заявителя данные товары технологически и функционально не связаны между собой и могут полноценно работать (выполнять все функции) полностью самостоятельно и независимо друг от друга. Существуют производители (поставщики), выпускающие (поставляющие) только один из видов товаров, включенных в лот, и не выпускающие остальные. Кроме того, Управление необоснованно устанавливает в аукционной документации характеристики аппаратуры, ограничивающие конкуренцию между участниками торгов. Таким образом, своими действиями Управление ограничивает количество участников размещения заказа. Заявитель просит обязать Управление внести соответствующие изменения в документацию об открытом аукционе на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования.

Ответчик считает жалобу необоснованной и просит отказать в ее удовлетворении. Здравоохранение переходит на новые стандарты, подразумевающие ведение электронной амбулаторной карты, для этого необходимо, чтобы все оборудование работало в единой сети. Поэтому в целях согласования работы всех компонентов вся закупаемая техника объединена в один лот. Все товары в составе лота технологически и функционально взаимосвязаны.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что Управление, проводя открытый аукцион на право заключения муниципального контракта на поставку медицинской рентгеновской аппаратуры для взрослого населения на объект «Медицинский комплекс амбулаторного обслуживания населения в 8 мкр.», включило в один лот комплект медицинской аппаратуры для получения, обработки, передачи и архивирования цифровых рентгенограмм, комплект рентгенодиагностического комплекса на базе телеуправляемого стола-штатива, комплект рентгенодиагностического комплекса на два рабочих места, маммограф в комплекте, цифровой малодозовый флюорограф в комплекте и комплект периферического оборудования.

Оборудование, являющееся предметом аукциона, относится к различным видам медицинской рентгеновской аппаратуры. В состав лота включены как аналоговые аппараты – рентгенодиагностический комплекс на базе телеуправляемого стола-штатива, рентгенодиагностический комплекс на два рабочих места, маммограф, так и цифровые – цифровой малодозовый флюорограф, а также комплект медицинской аппаратуры для получения, обработки, передачи и архивирования цифровых рентгенограмм.

Согласно документации об аукционе, техническое задание предусматривает четкие цифровые, весовые, размерные, и другие технические характеристики, которые указывают на конкретный вид, определяют совместимость оборудования, исключая поставки не совместимого оборудования. Каждый из аналоговых аппаратов функционирует самостоятельно, не имеет технологической и функциональной связи (не участвует в едином неразрывном технологическом процессе) с другими товарами в составе лота. Существуют производители (поставщики), выпускающие (поставляющие) только один из видов аппаратуры, включенной в лот, и не выпускающие остальные, в том числе и заявитель – НИИЭМ ТМО. Ответчик согласен с тем, что каждый из аналоговых аппаратов может работать полностью самостоятельно, но ему нужно чтобы аппараты работали в единой сети. В тоже время ответчик пояснил, что аналоговые аппараты не будут объединены локальной сетью, снимки с них, сделанные на

кассеты с запоминающими люминофорами, будут впоследствии оцифровываться на специальном оборудовании, при этом кассеты будут доставляться туда механически, никакой сетевой (кабельной) связи не предусматривается. Кассеты типовые, на них существует определенный стандарт, отличаются по своим характеристикам и типоразмерам, имеются в свободной продаже.

Исходя из изложенного, комиссия пришла к выводу, что аналоговые аппараты могут работать полностью самостоятельно, оцифровка снимков происходит на отдельном оборудовании. Доводы ответчика о том, что необходим монтаж и пуско-наладка, не обосновывают включения аналоговых аппаратов в один лот с цифровым оборудованием, т.к. согласно пояснениям ответчика под цифровую станцию в данном случае будут настраиваться именно аналоговые аппараты, в тоже время в техническое задание на поставку аналоговых аппаратов можно включить обязанность поставщика осуществить монтаж и пуско-наладку, в т.ч. настройку, поставляемого аппарата под конкретные требования заказчика, как для работы на пленке, так и для работы на кассетах с запоминающими люминофорами. Доводы ответчика о том, что файлы формата DICOM имеют свои требования к сетевым протоколам и оборудованию, обосновывают необходимость поставки в одном лоте только цифровой аппаратуры, в том числе аппаратуры для получения, обработки, передачи и архивирования цифровых рентгенограмм, т.к. они связаны локальной сетью, по которой осуществляется обмен данными на основе сетевых протоколов, в то время как аналоговые аппараты не имеют подключения к локальной сети.

Следовательно, включение ответчиком в один лот аналоговой и цифровой медицинской рентгеновской аппаратуры, ограничивает доступ к участию в торгах.

Доводы заявителя о том, что ответчик установил завышенные и необоснованные характеристики к закупаемому оборудованию не нашли подтверждения.

Согласно части 2 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» при проведении торгов, если организаторами или заказчиками торгов являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

Таким образом, Управление своими действиями, выразившимися во включении в один лот открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку медицинской рентгеновской аппаратуры для взрослого населения на объект «Медицинский комплекс амбулаторного обслуживания населения в 8 мкр.» комплекта медицинской аппаратуры для получения, обработки, передачи и архивирования цифровых рентгенограмм, комплекта рентгенодиагностического комплекса на базе телеуправляемого стола-штатива, комплекта рентгенодиагностического комплекса на два рабочих места, маммографа в комплекте, цифровой малодозовый флюорограф в комплекте и комплекта периферического оборудования, ограничивает доступ к участию в торгах, что нарушает часть 2 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

Кроме того, 5% залог равный 1 721 000 рублей имеет возможность внести только лишь очень крупный хозяйствующий субъект, что автоматически исключает из участия в конкурсе субъектов малого и среднего предпринимательства. Однако если бы залог был на каждое оборудование, в данном случае – аналоговое, в отдельности, как на отдельный лот, в данном открытом конкурсе могли участвовать не только крупнейшие хозяйствующие субъекты.

При организации и проведении конкурса ответчик, руководствуясь статьей 10 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», имел возможность при размещении заказа на поставку медицинского оборудования выделить аналоговые аппараты в отдельные лоты.

Включение в предмет конкурса (один лот) невзаимозаменяемого медицинского оборудования, из которых каждое в отдельности имеет конкретные качественные и технические характеристики, предназначено для решения конкретной цели, не связанного локальной сетью – аналогового и цифрового является ограничивающим фактором, так как значительно сокращает круг участников, желающих принять участие в данном открытом конкурсе, следовательно, данное действие приводит, или может привести к ограничению доступа участия в торгах.

Согласно Положению об управлении капитального строительства и ремонтов мэрии г. Череповца, утвержденному решением Череповецкой городской Думы от 29.09.2009г. №104, управление является органом мэрии г. Череповца.

Таким образом, действия Управления капитального строительства и ремонтов мэрии г. Череповца в части включения в предмет заказа аналогового и цифрового медицинского оборудования привели или могут привести к ограничению доступа к участию в торгах.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Управление капитального строительства и ремонтов мэрии г. Череповца нарушившим часть 2 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

2. Выдать Управлению капитального строительства и ремонтов мэрии г. Череповца предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, в том числе внести изменения в документацию об аукционе на право заключения муниципального контракта на поставку медицинской рентгеновской аппаратуры для взрослого населения на объект «Медицинский комплекс амбулаторного обслуживания населения в 8 мкр.», в части выделения в отдельные лоты поставки комплекта рентгенодиагностического комплекса на базе телеуправляемого стола-штатива, комплекта рентгенодиагностического комплекса на два рабочих места, маммографа в комплекте.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Т.Б. Тихомирова

Члены комиссии

О.Н. Анисимова

Д.С. Анпилов

С.Л. Анфимова

В.А. Лукичева