

## **Ответчик**

Публичное акционерное общество  
«Межрегиональная  
Распределительная Сетевая  
Компания Северо-Запада»  
ИНН 7802312751

ул. Соборная, д. 31,  
Гатчина, Гатчинский р-он,  
Ленинградская обл. 188304

Email: [post@mrsksevzap.ru](mailto:post@mrsksevzap.ru)

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении производства по делу**

**об административном правонарушении № 9-02-Ш/17**

11.05.2017  
Петербург

г. Санкт-

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России) Аверьянов Александр Анатольевич, рассмотрев дело № 9-02-Ш/17 об административном правонарушении, возбужденное в отношении Публичного акционерного общества «Межрегиональная Распределительная Сетевая Компания Северо-Запада» (ИНН 7802312751 далее – ПАО «МРСК», Общество),

## УСТАНОВИЛ:

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 28.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению данного дела об административном правонарушении явились признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 (далее – КоАП РФ) в действиях ПАО «МРСК Северо-Запада» при организации и проведении открытого запроса предложений без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на оказание услуг по уборке для нужд филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» (извещение № 31604129976).

Признаки состава административного правонарушения были установлены из материалов Ленинградского УФАС России по жалобе ООО «Сити Сервис» (вх. № 8720 от 02.11.2016), и квалифицированы в Решении Комиссии Ленинградского УФАС России от 22.11.2016 № Р/02/94.

Данным Решением жалоба ООО «Сити Сервис» была признана обоснованной. В действиях ПАО «МРСК Северо-Запада» признано нарушение части 1 статьи 2, пункта 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Состав административного правонарушения усматривался в действиях ПАО «МРСК Северо-Запада», ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ: несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

В адрес ПАО «МРСК Северо-Запада» направлено уведомление о составлении протокола (исх. Ленинградского УФАС России от 17.02.2017 № 02/126). Данным уведомлением, на законного представителя ПАО «МРСК Северо-Запада» или защитника, была возложена обязанность, явиться 14.03.2017 в 14:00 по адресу: Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 3, пом. № 3-147 для дачи объяснений по

факту нарушения, составления и подписания протокола об административном правонарушении.

В указанную дату и время явились:

- защитники ПАО «МРСК Северо-Запада»: <...> (доверенность № 78 от 10.03.2017), <...> (доверенность № 143 от 29.08.2016), <...> (доверенность № 197 от 01.12.2014).

В протоколе было указано место совершения административного правонарушения – Ленинградская область, Гатчинский район, г. Гатчина, ул. Соборная, д. 31 (согласно адресу регистрации ПАО «МРСК Северо-Запада») и дата его совершения – 23 сентября 2016 года (согласно дате утверждения документации по рассматриваемой закупке).

В ходе составления протокола защитники ПАО «МРСК Северо-Запада» представили устные и письменные объяснения о правовой позиции, заключающейся в том, что антимонопольный орган превысил свои полномочия, приняв к рассмотрению жалобу по данной закупке.

Рассмотрение дела № 9-02-Ш/17 было назначено на **11.04.2017 в 11:00** по адресу: Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 3, пом. № 3-147.

В указанную дату и время явились:

- защитники ПАО «МРСК Северо-Запада»: <...> (доверенность № 78 от 10.03.2017), <...> (доверенность № 143 от 29.08.2016), <...> (доверенность № 197 от 01.12.2014).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках установлено, что участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В ходе рассмотрения дела было принято во внимание, что принимая к рассмотрению жалобу ООО «Сити Сервис» (вх. № 8720 от 02.11.2016), Ленинградское УФАС России опиралось на разъяснения ФАС России, о том, что жалобы на действия заказчиков при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках рассматриваются в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, и не ограничен перечнем случаев определенных в части 10 статьи Закона о закупках.

По смыслу положений [статей 1, 2 и 3](#) Закона о закупках при организации закупок заказчики не связаны императивным перечнем требований к участникам закупок и могут самостоятельно определять такие требования с учетом имеющих правовое значение целей и принципов, в том числе принципом отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки ([пункт 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках).

Таким образом, [Закон](#) о защите конкуренции позволяет антимонопольному органу рассматривать жалобы участников закупки и в тех случаях, когда жалоба подана не по основаниям, указанным в [Законе](#) о закупках, а содержит сведения о нарушении организатором закупки требований антимонопольного законодательства.

Данный довод подтверждается сложившейся судебной практикой:

- Постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.09.2014 по делу № Ф03-4188/2014, от 22.04.2014 по делу № Ф03-

1115/2015;

- Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.01.2016 по делу № А58-2967/2015;

- Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.12.2015 по делу № А75-830/2015, от 28.09.2013 по делу № А27-24989/2015;

- Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.02.2016 по делу № Ф09-431/2016;

- Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2015 по делу № А40-168186/2014;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.09.2015 по делу № А63-10239/2014.

Между тем, сложилась и противоположная практика. По мнению некоторых судов, указанная [норма](#) (ч. 10 ст. 3 ФЗ-223) носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, что также подтверждается сложившейся судебной практикой:

- Постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа по делам №№ А05-15825/2012, А56-184/2016, А56-3182/2016, А56-95200/2015, А56-59203/2015, А56-712019/2015 и др;

- Постановление Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 26.06.2015 по делу № А65-25638/2013, от 18.06.2014 по делу № А65-26590/2013;

- Постановления Арбитражного суда Центрального округа от 06.04.2015 по делу № Ф10-941/2015;

- Определения Верховного Суда РФ от 20.10.2014 № 306-КГ14-2236, от 22.10.2014 № 306-КГ14-2243, от 25.05.2016 № 305-КГ16-4698;

- Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.02.2014 № ВАС-1495/14.

Кроме того, 05.04.2017 года, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрев дело А27-24989/2015 вынесла определение, в котором указано, что указанная норма Закона о закупках носит императивный характер и

приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействий) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

Таким образом, Ленинградское УФАС России приняло к рассмотрению жалобу на действия заказчика при организации и проведении открытого запроса предложений в рамках Закона о закупках, выйдя за рамки своих полномочий. Следовательно, отсутствует событие административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Производство по делу об административном правонарушении № 9-02-Ш/17, возбужденному в отношении ПАО «МРСК», прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя  
Ленинградского УФАС России

А.А. Аверьянов

