

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:

Председатель – Коновалов М.А. - заместитель руководителя управления;

Зам. председателя – Харина Н.М.- начальник отдела контроля размещения госзаказа и антимонопольного контроля органов власти;

Члены комиссии:

Чуриков В.В. – государственный инспектор;

Счастливого М.А. – государственный инспектор;

в присутствии представителей:

- ответчика:

- отдел по муниципальному заказу Администрации города Шадринска Останиной Г.А. (доверенность № 4-346 от 26.05.2008);

- комитета по строительству и архитектуре Администрации города Шадринска Шахматовой О.А. (доверенность № 464 от 16.07.2009) и Коряковской С.И. (доверенность № 463 от 16.07.2009);

- заявителя:

- генерального директора ЗАО «УК «Новый город» Кононова Е.В.,

- заинтересованного лица:

- ОГУП «Шадринское ДРСП» Бажутова Е.В. (доверенность без № от 20.07.2009),

рассмотрев жалобу ЗАО «УК «Новый город» (далее – Заявитель) на действия Заказчика – комитета по строительству и архитектуре Администрации г. Шадринска, по размещению муниципального заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципальных контрактов на проведение работ по выполнению ремонта асфальтного покрытия дорог города Шадринска (лот № 1; лот № 2), и осуществив внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

#### **Установила:**

В Курганское УФАС России поступила жалоба ЗАО «УК «Новый город» (вх. № 3008 от 14.07.2009) на действия заказчика комитета по строительству и архитектуре Администрации г. Шадринска.

Представитель заявителя подтвердил доводы, указанные в жалобе, и пояснил следующее: аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в Аукционе по причине отсутствия лицензии на виды работ, являющиеся предметом аукциона. Кроме того, в документации об аукционе содержится противоречивая информация о возможности привлечения субподрядных организаций. Просит аннулировать результаты протокола № 19 рассмотрения заявок открытого конкурса от 06.07.2009 года, провести процедуру аукциона в соответствии с законодательством РФ. Представители заказчика представили письменные возражения на доводы, указанные в жалобе, и пояснили следующее: Заявка ЗАО «УК «Новый город» как не соответствующая требованиям ч. 2 п. 1 ст. 12 и п. 1 ст. 11 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005, была отклонена правомерно. Участник размещения заказа не представил в составе заявки на участие в аукционе копию лицензии (допуска СРО) на виды работ, являющихся предметом аукциона. Довод ЗАО «УК «Новый город» о том, что оно вправе привлечь по договору субподряда организацию, имеющую право на осуществление указанных видов деятельности, является несостоятельным в связи с тем, что требованиям законодательства должен соответствовать участник аукциона, а не привлекаемое им для выполнения работ лицо.

Заинтересованное лицо поддержало доводы, изложенные представителями заказчика и пояснило, что заявка ЗАО «УК «Новый город» была отклонена от участия в аукционе по причине отсутствия лицензии на виды работ, являющихся предметом аукциона, правомерно.

В результате рассмотрения жалобы установлено:

Муниципальным заказчиком является комитет по строительству и архитектуре Администрации г. Шадринска.

Уполномоченным органом на проведение открытого аукциона является отдел по муниципальному заказу Администрации города Шадринска Курганской области.

Предметом проведения открытого аукциона является право заключения муниципальных контрактов на проведение работ по выполнению ремонта асфальтного покрытия дорог города Шадринска (лот № 1; лот № 2):

Лот № 1. Ремонт асфальтного покрытия дорог по ул. Октябрьская от ул. Р.Люксембург до ул. Комсомольской по ул. Февральской от ул. К.Либкнехта до ул. Спартак, по ул. Южная от ул. Маяковского до ул. Некрасова.

Лот № 2. Ремонт асфальтного покрытия дорог по ул. Первомайской от ул. Михайловской до ул. Загородной; по ул. Некрасова от ул. Южная до ул. Кирова.

Состав Единой комиссии определен постановлением администрации города Шадринска № 591 от 15.05.2009 года.

Извещение о проведении размещения заказа путем проведения открытого аукциона опубликовано в Шадринской городской газете «Ваша выгода» № 44 от 09.06.2009 года, размещено в сети Интернет, на официальном сайте Курганской области ([www.pgz.kurganobl.ru](http://www.pgz.kurganobl.ru)) 08.06.2009 года.

На момент рассмотрения жалобы проведены процедуры:

- рассмотрение заявок, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 19 от 06 июля 2009 года, размещен в сети Интернет, на официальном сайте Курганской области ([www.pgz.kurganobl.ru](http://www.pgz.kurganobl.ru)) 06.07.2009 года;

- аукцион, протокол открытого аукциона № 19/2 от 13.07.2009 года, размещен в сети Интернет, на официальном сайте Курганской области ([www.pgz.kurganobl.ru](http://www.pgz.kurganobl.ru)) 13.07.2009 года;

На момент рассмотрения жалобы муниципальные контракты на проведение работ по выполнению ремонта асфальтного покрытия дорог города Шадринска (лот № 1; лот № 2) не заключены. Требование Курганского УФАС России о приостановлении муниципального заказа исполнено.

Для участия в открытом аукционе по лоту № 1 подано 3 заявки:

1. ООО «ТехТрест»;
2. ОГУП «Шадринское ДРСП»;
3. ЗАО «УК «Новый город».

Заявка ЗАО «УК «Новый город» отклонена по основанию - несоответствие ч. 2 п. 1 ст. 12 и п. 1 ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005. Участник размещения заказа не имеет лицензии (допуска СРО) на виды работ, являющиеся предметом аукциона. В соответствии с п. 4.2.1 проекта муниципального контракта « Подрядчик обязан выполнить все работы собственными силами...», то есть проект контракта содержит требования о выполнении подрядчиком работы лично, без привлечения субподрядчиков. Согласно части 5 статьи 9, части 5 статьи 34 Закона о размещении заказов, прилагаемый к документации проект контракта является неотъемлемой частью документации об аукционе и при его заключении и исполнении изменение его условий не допускается.

Заявки ООО «ТехТрест»; ОГУП «Шадринское ДРСП» допущены до участия в открытом аукционе по лоту № 1, цена контракта – 4 407 000 рублей 00 копеек.

Победителем открытого аукциона признан – ОГУП «Шадринское ДРСП», предложивший последнее предложение о цене контракта, цена контракта – 3 988 335 рублей 00 коп.

Предпоследнее предложение о цене контракта – ООО «ТехТрест», цена контракта 4 010 370 рублей 00 копеек.

Для участия в открытом аукционе по лоту № 2 подано 2 заявки:

1. ОГУП «Шадринское ДРСП»;
2. ЗАО «УК «Новый город».

Заявка ЗАО «УК «Новый город» отклонена по тем же основаниям, что и по лоту № 1.

Заявка ОГУП «Шадринское ДРСП» допущена до участия в открытом аукционе по лоту № 2, цена контракта – 3 695 000 рублей 00 копеек

В соответствии с ч. 5 ст. 36 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» аукцион признан несостоявшимся.

Комиссия Курганского УФАС России, рассмотрев жалобу, изучив представленные документы, выслушав доводы сторон, приходит к выводу о признании жалобы обоснованной:

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Федерального закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №19 ЗАО «УК «Новый город» отказано в допуске к участию в аукционе (лоты №1;2) по следующему основанию – отсутствие, у участника размещения заказа лицензии (допуска СРО) на виды работ, являющиеся предметом аукциона.

Согласно Федеральному закону от 22.07.2008 N 148-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" с 1 января 2009 г. прекращается предоставление лицензий на осуществление деятельности в области проектирования, строительства и инженерных изысканий для строительства и вводится саморегулирование в указанной сфере. При этом вышеназванным Федеральным законом предусмотрена необходимость переходного периода от лицензирования к саморегулированию

деятельности в строительной отрасли.

До 1 января 2010 г. осуществление предпринимательской деятельности по инженерным изысканиям, архитектурно-строительному проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства разрешается по выбору исполнителя соответствующих видов работ на основании:

- лицензии, выданной в соответствии с Федеральным законом от 08.08.2001 N 128-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности";

- свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации.

При этом, в соответствии с частью 2 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ работы по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, осуществляется на основании разрешения на строительство.

Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами без специального разрешения.

В составе заявки ЗАО «УК «Новый город» представлена лицензия (К 039046 № ГС-5-66-01-1027-0-4501141962-012496-1 от 26.11.2008 года) на осуществление строительства зданий и сооружений за исключением сооружений сезонного или вспомогательного назначения, согласно данной лицензии ЗАО «УК «Новый город» имеет право на осуществление функций генерального подрядчика.

Согласно ч. 2 ст. 12 Федерального закона о размещении заказов, отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается.

Таким образом, аукционная комиссия неправоммерно отказала в допуске к участию в аукционе ЗАО «УК «Новый город», что нарушает положения частей 1 и 3 статьи 36, части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

В силу приложения №2 к документации об аукционе участник размещения заказа должен указать будут ли привлекаться к выполнению работ субподрядчики.

Однако, согласно пункта 4.2.1 проекта муниципального контракта Подрядчик обязан выполнить работы из своих материалов, своими силами и средствами.

Согласно ч. 5 ст. 34 Закона о размещении заказов, прилагаемый к документации проект контракта является неотъемлемой частью документации об аукционе и при его заключении и исполнении изменение его условий не допускается.

Таким образом, документация об аукционе содержит противоречивую информацию относительно возможности привлечения субподрядчика.

Законом о размещении заказов предусмотрена обязанность Заказчика установить к участнику размещения заказа требование о его соответствии требованиям законодательства РФ (п. 1 ч. 1 ст. 11, ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов).

Законодательство РФ не содержит положений, запрещающих подрядчику при выполнении работ привлекать субподрядчиков. В этом случае генеральный подрядчик несет ответственность за действия субподрядчиков перед Заказчиком.

Более того, в силу положений статьи 706 ГК РФ, подрядчик вправе привлекать для выполнения работ субподрядчиков, если иное не предусмотрено договором или законом.

В силу положений ч. 4 ст. 11 Закона о размещении заказов, заказчик не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа, за исключением требований, указанных в ч. 1 - 3 ст. 11 Закона о размещении заказов.

Документация об аукционе не содержит требования о выполнении подрядчиком работ лично, без привлечения субподрядчиков.

Из условий указанного проекта контракта (п. 4.2.1 проекта муниципального контракта) следует, что заказчик обязан выполнить все работы собственными силами...

Таким образом, предлагаемый Заказчиком к заключению по итогам аукциона проект контракта, предусматривает выполнение подрядчиком всех работ собственными силами, что в силу положений ст. 706 ГК РФ не позволяет подрядчику привлекать субподрядные организации.

Соответственно, в нарушение ч. 4 ст. 11 Закона о размещении заказов Заказчик неправоммерно ограничил доступ к участию в аукционе хозяйствующих субъектов, имеющих по действующему законодательству право на осуществление функций генерального подрядчика, в том числе лицензию позволяющую осуществлять указанную деятельность.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о размещении заказов, в целях Закона о размещении заказов, под аукционом на право заключить государственный контракт понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену государственного контракта.

Цели Закона о размещении заказов установлены ч. 1 ст. 1 и изложены в следующей редакции - обеспечение единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширение возможности для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, совершенствование деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Таким образом, установление Заказчиком в документации об аукционе требования о недопустимости привлечения субподрядных организаций к выполнению работ по предмету аукциона нарушает положения ч. 1 ст. 1, ч. 4 ст. 11 Закона о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь п. 1 ч. 1, ст. 11, ст. 12, ч. 5 ст. 17, ст. 32, ч. 4, 5 ст. 34, ст. 35, ч. 1 ст. 36, ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов,

### **Решила:**

1. Признать жалобу на действия Заказчика - комитета по строительству и архитектуре Администрации г. Шадринска обоснованной.
  2. Признать в действиях Заказчика - комитета по строительству и архитектуре Администрации г. Шадринска нарушение п. 1 ч.1 и ч. 4 ст. 11, ст. 12, ст. 32, ч. 4 ст. 34, ч. 3 ст. 35, ч. 3 ст. 38 Закона о размещении заказов.
  3. Выдать Заказчику - комитету по строительству и архитектуре Администрации г. Шадринска предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
  4. Направить материалы должностному лицу Курганского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного производства.
- Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

### **Предписание**

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:

Председатель – Коновалов М.А. – зам. руководителя;

Зам. председателя – Харина Н.М.- начальник отдела контроля размещения госзаказа и антимонопольного контроля органов власти;

Члены комиссии:

Счастливова М.А. – государственный инспектор;

Чуриков В.В. - государственный инспектор.

Руководствуясь ст. 17 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 20.07.2009 по делу 05-02/102-09,

### **Предписывает:**

1. Заказчику - комитету по строительству и архитектуре Администрации города Шадринска Курганской области устранить нарушения Закона о размещении заказов, допущенные при проведении открытого аукциона.

Для чего, отменить:

- протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 19 от 06 июля 2009 года;

- протокол открытого аукциона № 19/2 от 13.07.2009 года.

2. Заказчику - комитету по строительству и архитектуре Администрации города Шадринска Курганской области:

2.1. разместить протокол об отмене протокола №19 от 06.07.2009 года по рассмотрению заявок на участие в Аукционе и протокола аукциона № 19/2 от 13.07.2009 года на официальном сайте в

порядке, предусмотренном частью 8 статьи 37 Закона о размещении заказов;

2.2. в срок до 31 июля 2009 года устранить нарушения п. 1 ч.1 и ч. 4 ст. 11, ст. 12, ст. 32, ч. 4 ст. 34, ч. 3 ст. 35, ч. 3 ст. 38 Закона о размещении заказов путем:

внесения изменений в документацию об аукционе, а именно:

исключить из пункта 4.2.1 проекта государственного контракта условие о выполнении работ своими силами и средствами;

продлить срок подачи заявок на участие в Аукционе не менее чем на 15 дней со дня размещения на официальном сайте изменений, внесённых в документацию об аукционе;

- провести размещение заказа в соответствии с Федеральным законом № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

2. О выполнении настоящего предписания в письменном виде (с приложением документов, свидетельствующих о выполнении предписания) сообщить в Курганское УФАС России в срок не позднее 03.08.2009 года.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев.