

Решение № 055/10/18.1-236/2022

о признании жалобы обоснованной

31.03.2022

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> – начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу <...> (далее – Заявитель) на действия финансового управляющего <...> (далее – финансовый управляющий, Организатор торгов, Ответчик) при проведении торгов по продаже имущества должника <...> посредством публичного предложения (сообщение на ЕФРСБ 8139830) (далее – торги, публичное предложение),

при участии представителя <...> посредством системы видеоконференц-связи – <...> (доверенность от 13.09.2021 16 АА 6502263, личность удостоверена паспортом),

в отсутствие представителя финансового управляющего, надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения жалобы по существу,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. от 23.03.2022 № 2927), который полагает, что публичное предложение проведено Организатором торгов с нарушением Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Так, в нарушение части 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о проведении торгов отсутствует информация о порядке ознакомления с имуществом должника.

Также в нарушение части 9 статьи 110 Закона о банкротстве Организатором торгов не обеспечена возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника. Подобное бездействие финансового управляющего ограничивает право Заявителя на участие в торгах.

На основании изложенного, Заявитель просит:

– признать жалобу обоснованной;

– признать в действиях финансового управляющего нарушение Закона о банкротстве при организации и проведении торгов;

– выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

На заседании Комиссии 31.03.2022 представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе <...> (вх. Омского УФАС России от 23.03.2022 № 2927).

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 24.03.2022 № 05-2269 финансовым управляющим представлены пояснения относительно фактов, изложенных в жалобе Заявителя, а также копии запрашиваемых документов (вх. Омского УФАС России от 28.03.2022 № 3081).

В своих письменных пояснениях финансовый управляющий указала, что специальный раздел для порядка ознакомления с имуществом в объявлении о проведении торгов отсутствует и не подлежит заполнению. Информация о порядке ознакомления с имуществом указана в сообщении на электронной площадке в разделе «Порядок с ознакомлением с имуществом»: «Ознакомление с имуществом осуществляется по предварительной заявке на электронную почту финансового управляющего aupkondakovain@mail.ru».

Также финансовый управляющий указывает, что Организатор торгов предоставил каждому желающему участнику, направившему запрос, ответным письмом фото имущества, копии правоустанавливающих документов, что не является нарушением части 9 статьи 110 Закона о банкротстве. На каждую заявку об ознакомлении с имуществом был дан ответ о порядке ознакомления, адрес, где возможно ознакомление с имуществом должника и контактные данные.

На основании изложенного, финансовый управляющий считает, что в действия Организатора торгов в ходе реализации имущества должника нет нарушений Закона о банкротстве.

3. Из представленных конкурсным управляющим материалов, сведений, размещенных в ЕФРСБ, Комиссией установлено, что 02.02.2022 в ЕФРСБ было опубликовано сообщение о торгах № 8139830.

Согласно сообщению № 8139830 реализации подлежал лот № 1: автомобиль «Renault Clio EX14», регистрационный знак В085PP116, тип ТС – легковой, VIN-VF1LB030525479876, 2001 г.в., кузов № VF1LB030525479876, цвет кузова синий (светло-серо-голубой).

Начальная цена 132 232,50 руб.

Прием заявок на участие в торгах производился электронной площадкой ООО «ВЭТП» в соответствии с регламентом ее работы. Дата и время начала подачи заявок – 02.02.2022 14 час. 00 мин. московского времени. Дата и время окончания приема заявок – 30.03.2022 14 час. 00 мин. московского времени.

Согласно протоколу № 5301 – ОТПП/2/1 о результатах проведения торгов в электронной форме по лоту № 1 от 23.03.2022 за период с 18.03.2022 по 21.03.2022 на участие в торгах поступила одна заявка – <...>, который признан победителем, так как представил в установленный срок заявку на участие в тогах, содержащую предложение о цене, которое не ниже начальной цены имущества установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителя Заявителя, Комиссия признала жалобу обоснованной, исходя из следующего.

В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с правилами статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган в порядке, предусмотренном данной статьей, лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Обращение иных лиц (лиц, не подавших заявки на участие в торгах) с жалобой в антимонопольный орган возможно при условии, что допущены нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Поскольку федеральным законодательством предусмотрена возможность обращения в антимонопольный орган, установлен порядок рассмотрения жалоб (части 1, 3 статьи 18.1, пункты 3.1, 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции) и в законе не содержится изъятий в отношении торгов, проводимых в ходе проведения банкротных процедур, следовательно, антимонопольный орган полномочен рассматривать жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, в том числе финансового управляющего.

В силу части 1 статьи 1 Закона о банкротстве данный Закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

В соответствии с частью 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X Закона о банкротстве, регулируются главами I – III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

Частью 3 статьи 139 Закона о банкротстве установлено, что после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном частями 3-19 статьи 110 и частью 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 Закона о банкротстве.

В силу части 9 статьи 110 Закона о банкротстве не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия

в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве (абзац 1).

Организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов (абзац 3 части 9 статьи 110 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, *порядок ознакомления с предприятием*.

Как указывалось выше, 02.02.2022 в ЕФРСБ было опубликовано сообщение о торгах № 8139830.

Комиссия, проанализировав сообщение о торгах № 8139830, констатирует отсутствие в указанном сообщении о торгах информации о порядке ознакомления с имуществом должника, в связи с чем, находит обоснованным довод Заявителя о нарушении финансовым управляющим пункта 1 части 10 статьи 110 Закона о банкротстве.

При этом, указание финансовым управляющим на электронной площадке ООО «ВЭТП» информации о порядке ознакомления с имуществом должника не отменяют обязанности по указанию соответствующих сведений в сообщении о проведении торгов в ЕФРСБ.

Указанное нарушение свидетельствует о нарушении порядка организации и проведения торгов, что содержит в себе признаки состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В отношении довода Заявителя о нарушении финансовым управляющим части 9 статьи 110 Закона о банкротстве Комиссия отмечает следующее.

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ. Согласно части 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу части 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25).

Как следует из материалов, представленных Заявителем, Организатором торгов, 15.02.2021 в 09:57 в адрес финансового управляющего Заявителем был направлен запрос, в котором последний просит предоставить «контактные данные ответственного хранителя, кто может обеспечить осмотр автомобиля или сообщить время и место проведения осмотра».

В ответ на означенное письмо Заявителя 15.02.2022 в 11:13 финансовым управляющим были направлены фотографии имущества, копии правоустанавливающих документов, а также файл с наименованием «ответ по авто 2».

15.02.2022 в 13:06 в адрес финансового управляющего вновь поступило письмо Заявителя, в котором последний уточняет правильность понимания вышеуказанного письма финансового управляющего.

В ответ на указанное письмо Заявителя 15.02.2022 в 13:08 финансовый управляющий пояснил,

что письмо, направленное финансовым управляющим 15.02.2022 в 11:13, понято Заявителем «правильно», а также указал, что «фото сделаны со стоянки, авто своим ходом туда приехал и хранится там закрытым».

Также 17.03.2022 в 19:40 в адрес Заявителя было направлено письмо, согласно которому для осмотра автомобиля необходимо согласовать время и дату осмотра по телефону <...>.

На заседании Комиссии 31.03.2022 представитель Заявителя не смог пояснить содержание файла «ответ по авто 2», который был направлен финансовым управляющим в адрес Заявителя 15.02.2022 в 11:13, а также не смог опровергнуть неполучение <...> письма финансового управляющего, направленного 17.03.2022 в 19:40.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы, поскольку отсутствуют доказательства препятствования Заявителю со стороны Организатора торгов в ознакомлении с имуществом.

В соответствии с пунктом 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Разрешая вопрос о выдаче финансовому управляющему предписания об устранении выявленных нарушений, Комиссия отмечает, что неуказание в сообщении о торгах № 8139830 информации о порядке ознакомления с имуществом должника не может служить достаточным основанием для аннулирования торгов. Означенная информация содержится на электронной площадке ООО «ВЭТП» и заинтересованные лица, в том числе Заявитель, смогли направить финансовому управляющему соответствующие запросы об ознакомлении с имуществом.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать обоснованной жалобу <...> на действия финансового управляющего <...> при проведении торгов по продаже имущества должника <...> посредством публичного предложения (сообщение на ЕФРСБ 8139830).

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Омского УФАС России от 24.03.2022 № 05-2269.

3. Основания для выдачи предписания отсутствуют.

4. Передать материалы дела № 055/10/18.1-236/2022 уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>