

07.08.2012

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (комиссия Томского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии:

заместителя руководителя – начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;
ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;
специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;
специалиста-эксперта отдела экономического анализа,

при участии представителя заказчика муниципального бюджетного лечебно-профилактического учреждения «Детская городская больница № 1» (далее – МБЛПУ «Детская городская больница № 1») А (доверенность от 16.07.2012), представителей аукционной комиссией уполномоченного органа – Администрации г. Томска М (доверенность от 06.02.2012 № 640), Б (доверенность от 06.02.2012 № 609), представителя заявителя ЗАО «ИНТЕЛМЕДТЕХНИКА» Я (доверенность от 06.08.2012),

рассмотрев жалобу ЗАО «ИНТЕЛМЕДТЕХНИКА» (дело № 03-10/98-12) на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку рентгенодиагностического комплекса на базе дистанционно управляемого стола-штатива с плоскопанельным детектором с выполнением монтажа, ввода в эксплуатацию, инструктажа медицинского персонала для нужд МБЛПУ «Детская городская больница № 1»,

УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России обратилось ЗАО «ИНТЕЛМЕДТЕХНИКА» (вх. № 4160 от 01.08.2012) с жалобой, поданной в срок и соответствующей требованиям ст. 58 Федерального закона от 21.07.2005 № ФЗ-94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон 94-ФЗ) на действия аукционной комиссии, по мнению заявителя, нарушивших указанный закон.

В своей жалобе ЗАО «ИНТЕЛМЕДТЕХНИКА» (далее - заявитель) указывает, что принятое решение аукционной комиссии при подведении итогов аукциона в части признания заявки заявителя не соответствующей требованиям, установленным в документации об аукционе, является незаконным по следующим основаниям:

В п.2.6 документации об аукционе заказчик в соответствии с ч.6 ст.41.8 Закона 94-ФЗ установил требование о необходимости прилагать ко второй части заявки копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному п.1 ч.1 ст.11 Закона 94-ФЗ и п.2.1 настоящей инструкции. То есть копии лицензий участника согласно инструкции необходимо прилагать только в случае, если требование обязательного лицензирования участника размещения заказа предусмотрено и Законом, и пунктом 2.1 аукционной документации.

В п.2.1 инструкции указано, что требование наличия лицензий у участника размещения заказа устанавливается только при условии, что монтаж и ввод в эксплуатацию будут осуществляться собственными силами участника. Для случая монтажа и ввода в эксплуатацию сторонними лицами требование наличия соответствующих лицензий у участника размещения заказа Инструкцией не предусмотрено.

Во второй части заявки ЗАО «ИНТЕЛМЕДТЕХНИКА» указано, что работы по монтажу и вводу в эксплуатацию будут приводиться не участником размещения заказа, а сторонним лицом. В этом случае, согласно ч.2.1 инструкции наличие у участника размещения заказа ЗАО «ИНТЕЛМЕДТЕХНИКА» и представление во второй части заявки соответствующих лицензий не требуется.

Заявитель считает, что заявка ЗАО «ИНТЕЛМЕДТЕХНИКА» соответствует требованиям документации об аукционе, а решение комиссии противоречит п.2.1 и п.2.6 инструкции документации об аукционе и ч.6 ст.41.8 Закона 94-ФЗ.

Помимо этого, заявитель указал, что протокол подведения итогов открытого аукциона от 26.07.2012, опубликованный на электронной площадке ООО «РТС-тендер» содержит два взаимоисключающих решения, а именно согласно п.3 протокола заявка ЗАО «ИНТЕЛМЕДТЕХНИКА» признается не соответствующей требованиям документации об аукционе, в то время как в п.5 протокола указано «признать победителем аукциона ЗАО «ИНТЕЛМЕДТЕХНИКА».

На основании изложенного, представитель заявителя просит отменить результаты аукциона и обязать провести его повторно в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Представители аукционной комиссии уполномоченного органа представили отзыв на жалобу ЗАО «ИНТЕЛМЕДТЕХНИКА» в письменной форме и пояснили в заседании Комиссии, что в соответствии с п.2.6 документации об аукционе во второй части заявки участником размещения заказа должны быть представлены копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному п.1 ч.1 ст.11 Закона 94-ФЗ и п.2.1 инструкции: лицензия участника размещения заказа на техническое обслуживание медицинской техники; лицензия участника размещения заказа на право ведения работ в области использования источников ионизирующего излучения.

Во второй части заявки участника размещения заказа ЗАО «ИНТЕЛМЕДТЕХНИКА» копии требуемых лицензий представлены не были, была представлена копия договора № 08/С от 01.01.2012.

Руководствуясь ч.1 ст.41.11 Закона 94-ФЗ аукционной комиссией было установлено, что заявка ЗАО «ИНТЕЛМЕДТЕХНИКА» не соответствует требованиям документации об открытом аукционе.

По вопросу наличия в протоколе № 1515 от 25.07.2012 взаимоисключающих решений, представители уполномоченного органа пояснили, что при размещении протокола подведения итогов открытого аукциона специалистом уполномоченного органа была допущена техническая ошибка, прикреплен файл проекта протокола, что было выявлено в течение часа после его размещения, после чего ошибочно размещенный протокол был заменен протоколом подведения итогов с решением аукционной комиссии.

Представитель заказчика указал, что не согласен с решением принятым аукционной комиссией, поскольку заявка ЗАО «ИНТЕЛМЕДТЕХНИКА» соответствовала требованиям документации об аукционе, так как копии лицензий необходимо было представлять в составе второй части заявки только в случае выполнения монтажа и ввода в эксплуатацию поставляемого товара собственными силами участника.

Комиссия Томского УФАС России, заслушав доводы сторон, изучив представленные в Комиссию материалы, учитывая сведения, содержащиеся в жалобе заявителя и проведя на основании ч.5 ст.17 Закона 94-ФЗ внеплановую проверку открытого аукциона в электронной форме на поставку рентгенодиагностического комплекса на базе дистанционно управляемого стола-штатива с плоскостовым детектором с выполнением монтажа, ввода в эксплуатацию, инструктажа медицинского персонала для нужд МБЛПУ «Детская городская больница № 1» установила следующее.

29.06.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов и на электронной площадке ООО «РТС-Тендер» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку рентгенодиагностического комплекса на базе дистанционно управляемого стола-штатива с плоскостовым детектором с выполнением монтажа, ввода в эксплуатацию, инструктажа медицинского персонала для нужд МБЛПУ «Детская городская больница № 1» (Извещение № 0165300010512001059), с начальной (максимальной) ценой контракта: 22 002 000,00 рублей.

25.07.2012 аукционная комиссия рассмотрела вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и признала заявку ЗАО «ИНТЕЛМЕДТЕХНИКА» несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, на основании ч.6 ст.41.11 Закона 94-ФЗ, «а именно участником размещения заказа не представлены копии документов: - лицензия участника размещения заказа на техническое обслуживание медицинской техники; - лицензия участника размещения заказа на право ведения работ в области использования источников ионизирующего излучения (п.2.1 и 2.6 раздела 2 части 1 документации открытого аукциона в электронной форме, вторая часть заявки участника размещения заказа)».

Стадия размещения заказа: Проведение процедуры размещения заказа в части заключения контракта заказчиком приостановлена по требованию Томского УФАС России от 01.08.12 № ОС/4994.

В соответствии с ч.5 ст.41.6 Закона 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными ч.3 и ч.4 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со ст.11 настоящего Федерального закона.

Согласно п.2 ч.6 ст.41.8 Закона 94-ФЗ вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным п.1 ч.1 ст.11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Во исполнении указанных норм, заказчиком в п.2.6 раздела 2 части I Инструкции документации об открытом аукционе в электронной форме установлено требование о том, что вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать «копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона и пунктом 2.1 настоящей инструкции: - лицензия участника размещения заказа на техническое обслуживание медицинской техники; - лицензия участника размещения заказа на право ведения работ в области использования источников ионизирующего излучения».

В п.2.1 раздела 2 части I Инструкции документации об открытом аукционе в электронной форме предусмотрено следующее: «1. В случае, если монтаж и ввод в эксплуатацию поставляемого Товара будет осуществляться собственными силами участника размещения заказа, участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов, а именно:

- наличие лицензии на техническое обслуживание медицинской техники;
- наличие лицензии на право ведения работ в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих)».

Таким образом, заказчик предусмотрел в документации об аукционе требование о наличии в составе второй части заявки копии вышеуказанных лицензий только в случае, если участником размещения заказа монтаж и ввод в эксплуатацию поставляемого товара будет осуществляться собственными силами.

В соответствии с ч.4 ст.41.11 Закона 94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч.20 ст.41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. На основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме аукционной комиссией принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Комиссия Томского УФАС России, изучив заявку ЗАО «ИНТЕЛМЕДТЕХНИКА», установила, что во второй части заявки участник указал, что выполнение комплекса услуг по техническому обслуживанию товара (монтаж и ввод в эксплуатацию, инструктаж медицинского персонала) будет осуществляться сторонней организацией (лицом), имеющей(им) лицензию на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники и лицензию на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения. В данном случае, при привлечении участником сторонней организацией на монтаж и ввод в эксплуатацию, наличия в составе второй части заявки соответствующих лицензий не требуется.

На основании вышеизложенного, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что аукционная комиссия уполномоченного органа неправомерно признала заявку ЗАО «ИНТЕЛМЕДТЕХНИКА» несоответствующей требованиям документации об аукционе, поскольку представление в составе второй части заявки копий вышеуказанных лицензий, согласно документации об аукционе, требуется только в случае выполнения монтажа и ввода в эксплуатацию собственными силами участника.

Кроме этого, Комиссия Томского УФАС России установила в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 1515 от 25.07.2012, размещенный на электронной площадке ООО «РТС-тендер» следующее противоречие, исключающее однозначное толкование принятого аукционного комиссией решения: в п.3 протокола указано, что заявка № 1 (ЗАО «ИНТЕЛМЕДТЕХНИКА») не соответствует требованиям документации об аукционе, однако в п.5 протокола указано «признать победителем аукциона ЗАО «ИНТЕЛМЕДТЕХА».

С целью восстановления нарушенных прав и интересов участника размещения заказа ЗАО «ИНТЕЛМЕДТЕХНИКА», Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу о необходимости выдачи аукционной комиссии обязательного для исполнения предписания об устранении выявленного нарушения законодательства Российской Федерации в сфере размещения заказов путем отмены протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 25.07.2012 №1515 и проведения процедуры рассмотрения вторых частей заявок участников размещения заказа в соответствии с положениями Закона 94-ФЗ.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь ч.5 ст.41.6, п.2 ч.6 ст.41.8, ч.1 ст.41.11, ч.5 ст.17, ст.58, ч.6 ст.60, Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Томского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «ИНТЕЛМЕДТЕХНИКА» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку рентгенодиагностического комплекса на базе дистанционно управляемого стола-штатива с плоскпанельным детектором детектором с выполнением монтажа, ввода в эксплуатацию, инструктажа медицинского персонала для нужд МБЛПУ «Детская городская больница № 1» обоснованной.
2. Выдать аукционной комиссии обязательное для исполнения предписание об отмене протокола № 1515 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 25.07.2012 и проведения процедуры рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации в сфере размещения заказа.

В соответствии с ч. 9, ст. 60 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

председатель Комиссии

члены Комиссии