

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Молчанова А.В. – руководителя Кировского УФАС России,

Членов комиссии:

Фуфачевой И.Н. – начальника отдела КРЗ Кировского УФАС России,

Фокиной Т.Н. – ведущего специалиста отдела КРЗ Кировского УФАС России,

в присутствии:

Ашеева Н.И., Солодовникова А.Г., Сальникова В.А. – представителей КОГКУ «Дорожный комитет Кировской области», по доверенностям,

Токаревой И.Н. – представителя департамента государственных закупок Кировской области, по доверенности,

Ендольцева Н.Н. – представителя ООО «Техника, Электрика, Коммерция, Строительство», представлен паспорт,

рассмотрев жалобу ООО «Техника, Электрика, Коммерция, Строительство» (далее - ООО «ТЭКС»),

УСТАНОВИЛА.

03 апреля 2013 г в Кировское УФАС поступила жалоба ООО «ТЭКС» (далее – Заявитель) на действия государственного заказчика КОГКУ «Дорожный комитет Кировской области» (далее - Заказчик) при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог на территории Кировской области (Лот №3 Выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Южный обход г.Кирова (обход г.Нововятска) (номер извещения 0140200000813000935).

Заявитель считает, что документация об открытом аукционе в электронной форме сформирована с нарушениями требований ст.41.6 и ст.34 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Указывает, что согласно п.2.2 проекта государственного контракта документации об аукционе не определен объем работ. Так проект предусматривает обязанность Подрядчика выполнить работы по ремонту объекта в соответствии с проектной документацией «... включая возможные работы, определенно в нем не

упомянутые», т.е. непредусмотренные контрактом, что противоречит ст.34 Закона о размещении заказов.

В п.5.4. проекта государственного контракта указано, что у Заказчика предусмотрена возможность требовать от Подрядчика «... разборку и последующее новое исполнение частей ремонтируемого объекта, ранее построенное и принятое Заказчиком за счет Подрядчика». Количество объектов, подлежащих разборке, проектом контракта не ограничено, что противоречит Федеральному закону от 26 июля 2006года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В п.6.4.4 проекта государственного контракта также не указан конкретный объем работ, подлежащий исполнению. Проект предусматривает обязанность выполнить мероприятия по качественным характеристикам, объем которых не предусмотрен, что противоречит ст.34 Закона о размещении заказов.

В п.11.2 проекта государственного контракта не определен размер обеспечения исполнения обязательств по контракту, что нарушает ч.3 ст.38 Закона о размещении заказов.

Кроме того, по мнению Заявителя п.4.2 и п.8.5 проекта контракта содержат разные сроки по оплате работ, что может привести к отсутствию обязанности Заказчика оплатить работы.

Указывает, что не согласен с требованиями п.6.17 проекта государственного контракта, поскольку данным пунктом предусматривается ответственность Подрядчика при отсутствии его вины.

Просит обязать Заказчика привести документацию открытого аукциона (№ аукциона 0140200000813000935) в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов одновременно с рассмотрением жалобы проводится внеплановая проверка размещения заказа.

Кировским УФАС РФ в адрес Заявителя, департамента государственных закупок Кировской области (далее - Уполномоченный орган), Заказчика направлено уведомление о рассмотрении жалобы, приостановлении заключения государственного контракта, истребованы документы по размещению заказа, письменные пояснения по данной жалобе.

Из письменного пояснения, представленного Уполномоченным органом, следует, что в соответствии с п.2.1 Порядка взаимодействия, утвержденного постановлением Правительства Кировской области от 29.12.2007года № 118/528 «Об утверждении Положения о департаменте государственных закупок Кировской области (в ред.03.05.2012г № 150/239)», заказчики направляют уполномоченному органу пакет документов, в том числе техническое задание и проект государственного контракта (гражданско-правового договора бюджетного учреждения). Согласно пункту 2.3 Порядка ответственность за соответствие нормам действующего законодательства РФ проекта государственного контракта (гражданско-правового договора бюджетного учреждения) возложена на заказчика.

На заседании комиссии УФАС по Кировской области представитель Заявителя

поддержал доводы жалобы по позициям 2.2, 5.4, 4.2 и 8.5 проекта государственного контракта.

По позициям 6.4.4, 11.2 и 6.17 проекта государственного контракта Заявитель претензии снимает.

В дополнение доводов сообщил, что в информационной карте документации об аукционе не предусмотрено изменение или увеличение количества работ в соответствии с ч.6 или ч.6.5 ст.9 Закона о размещении заказов. Следовательно, Заказчик необоснованно указал в п.2.2 проекта государственного контракта требование о «выполнении возможных работ, определенно в нем не упомянутые, но необходимые для полного сооружения Объекта и нормальной его эксплуатации по согласованию с Заказчиком». Считает, что увеличение объема работ возникает из-за некачественной проектной документации, расходы за исправление которой несет Подрядчик. Однако, в п.4 проекта государственного контракта в стоимости контракта предусмотрены все расходы Подрядчика необходимые для организации и выполнения работ.

Обязательства Подрядчика по надлежащему исполнению контракта указаны в 6.4.3, 6.19, п.8.4 проекта, которыми предусмотрены исчерпывающие требования к его исполнению.

Таким образом, включение в п.п.б) п.5.4 проекта государственного контракта требования об исправлении ранее выполненных и принятых Заказчиком работ считает не законным.

Согласно требованиям Закона о размещении заказов, проект контракта должен содержать форму, сроки и порядок оплаты товара, работ, услуг. В оспариваемом проекте контракта в п. 4.2 и 8.5 не определен даже год оплаты.

Направляли запрос на разъяснение положений документации, однако, ответ не удовлетворил.

Представитель Уполномоченного органа, поддержав доводы, изложенные письменно, просит признать жалобу необоснованной. На участие в аукционе поступила 1 заявка. Сметная документация и проектная документация по предмету аукциона на sberbank-ast.ru. не размещена.

Представители Заказчика направили письменный отзыв на жалобу. На заседании пояснили, что в соответствии с требованиями ч.1 ст.18 Федерального закона от 08.11.2007г № 257 –ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» ремонт автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения, а также обеспечения сохранности автомобильных дорог.

Сообщили, что при подготовке документации об аукционе руководствовались Государственной программой РФ «Развитие транспортной системы», утвержденной Распоряжением Правительства РФ от 28.12.2012г №2600-р, согласно которой система содержания и ремонта автомобильных дорог должна быть

ориентирована на обеспечение технических регламентов.

На заседание представили «Перечень статей затрат накладных расходов в строительстве» «МДС 81-33.2004 «Методические указания по определению величины накладных расходов в строительстве» (утв. Постановлением Госстроя РФ от 12.01.2004 №6).

В соответствии с требованиями законодательства, п.2.2 проекта государственного контракта предусматривает, что Подрядчик обязуется на свой риск выполнить работы по ремонту объекта в соответствии с утвержденной проектной документацией, включая возможные работы, определенно в нем не упомянутые, но необходимые для полного сооружения Объекта и нормальной его эксплуатации по согласованию с Заказчиком. Данное условие проекта контракта соответствует действующему законодательству и не противоречит иным положениям аукционной документации. Указывают, что объем работ определен п.7.1 проекта государственного контракта, расчетом стоимости работ (приложение к проекту государственного контракта), аукционным (техническим) заданием.

Сообщили, что аукционное (техническое) задание по лоту №3 соответствует проектной документации объекта и сметной документации, утвержденной приказом КОГКУ «Дорожный комитет Кировской области» №35 от 21.02.2013г.

Пояснили, что под «возможными работами, определенно в нем не упомянутыми, но необходимые для полного сооружения Объекта и нормальной его эксплуатации по согласованию с Заказчиком» понимались работы, которые не предусмотрены в смете: устройство съездных-объездных путей, установка дорожных знаков, лабораторные испытания и измерения материалов, конструкций и изделий и т.д.

В обоснование законности п.5.4 проекта государственного контракта требовании Заказчика о разборке и последующем новом исполнении частей ремонтируемого объекта, в случае ненадлежащего технического исполнения или использования при ремонте некачественных материалов ссылаются на статьи 720,721, 723, 743,748, 753 Гражданского кодекса РФ.

По пунктам 4.2 и 8.5 проекта государственного контракта пояснили, что данными пунктами определены обязательства Заказчика по оплате и конкретный срок оплаты выполненных работ. При этом, между п.4.2 и п.8.5 не усматривают противоречий, поскольку в п.8.5 определен момент надлежащего исполнения обязательств по оплате со стороны Заказчика, а именно, срок оплаты определяется датой проводки платежных документов через банк Заказчика. Просят признать жалобу необоснованной.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные материалы по существу дела, комиссия Кировского УФАС РФ приходит к следующим выводам:

В соответствии с требованиями п.8 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения об условиях исполнения контракта, в том числе форма, сроки и порядок оплаты товара, работ, услуг.

Из материалов, представленных на рассмотрение дела, следует, что в разделе 4.2

проекта государственного контракта «оплата выполненных работ производится на основании подписанных обеими сторонами актов приемки выполненных работ (форма КС-2) и справок о стоимости выполненных затрат (форма КС-3) в течение 30 календарных дней с момента подписания». Согласно п.8.5 проекта государственного контракта «оплату выполненных работ Заказчик производит по мере поступления средств из областного бюджета. Срок оплаты определяется датой проводки платежных документов через банк Заказчика». Таким образом, в проекте государственного контракта документации об аукционе определены форма, сроки (в течение 30 календарных дней, определяется датой проводки платежных документов через банк Заказчика) и порядок оплаты работ (на основании подписанных обеими сторонами актов приемки выполненных работ (форма КС-2) и справок о стоимости выполненных затрат (форма КС-3), по мере поступления средств из областного бюджета).

Подпунктом «б» пункта 5.4. проекта государственного контракта, являющегося частью аукционной документации, установлено, что уполномоченный представитель Заказчика имеет право отдавать распоряжения о разборке и последующем новом исполнении частей ремонтируемого объекта, в случае ненадлежащего технического исполнения или использования при ремонте некачественных материалов, даже в тех случаях, когда по этим видам работ ранее была промежуточная приемка и был произведен промежуточный платеж.

Согласно ст.ст. 720, 721, 723, 743, 748, 753 Гражданского кодекса РФ заказчик осуществляет приемку выполненных работ; при обнаружении отступлений от договора обязан заявить об этом подрядчику; подрядчик обязан исполнять полученные в ходе строительства указания заказчика; в случае обнаружения после приемки работы недостатков, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), заказчик извещает подрядчика; в случае если работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, заказчик вправе потребовать от подрядчика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок.

Анализ данных статей Гражданского кодекса РФ позволяет сделать вывод о соответствии п/п «б» п. 5.4 проекта государственного контракта требованиям законодательства РФ.

Согласно ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона (ч.6 ст.34

Закона о размещении заказов).

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещено в сети Интернет 12.03.2013 года на сайте www.zakupki.gov.ru по адресу sberbank-ast.ru. номер аукциона 0140200000813000935. Начальная (максимальная) цена контракта – 16 286 702 руб.

Из извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме 0140200000813000935, размещенного на sberbank-ast.ru. следует, что «количество поставляемого товара, объем выполняемых работ, оказываемых услуг», а именно «характеристики, описание и количество товара, работ, услуг указаны в технической части документации об аукционе (аукционном задании)».

Согласно п.6 «Информационной карты» документации об аукционе «Сведения о товарах, работах, услугах соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта (договора)» «характеристики, описание и количество товара, работ, услуг указаны в технической части документации об аукционе (аукционном задании)».

Аукционное (техническое) задание лот №3 «Выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Южный обход г.Кирова (обход г.Нововятска) утверждено заместителем директора - главным инженером КОГКУ «Дорожный комитет Кировской области» Н.И.Ашеевым.

Аукционное задание содержит информацию о наименовании работ, услуг, ед. измерения, количестве, товарах, используемых при выполнении работ, в том числе наименование товара, требования к характеристикам.

Согласно проекту государственного контракта предметом является ремонт автомобильной дороги Южный обход г.Кирова (обход г.Нововятска).

В соответствии с п.2.2 проекта государственного контракта «Подрядчик обязуется на свой риск выполнить все работы по ремонту объекта в соответствии с утвержденной проектной документацией, включая возможные работы, определенно в нем не упомянутые, но необходимые для полного сооружения Объекта и нормальной его эксплуатации по согласованию с Заказчиком».

Однако, в данном пункте проекта государственного контракта отсутствует ссылка на аукционное (техническое) задание, на которое указывается в извещении о проведении открытого аукциона и информационной карте документации об аукционе.

Кроме того, проектная документация в составе документации об аукционе отсутствует. На сайте www.zakupki.gov.ru по адресу sberbank-ast.ru. проектная документация и сметная документация по предмету аукциона также не размещены.

Таким образом, документация об аукционе 0140200000813000935 не содержит конкретных объемов выполнения работ, что нарушает требования Закона о размещении заказов и вводит в заблуждение участников торгов.

Комиссия Кировского УФАС считает, что п.2.2 проекта государственного контракта в части указания объема выполняемых работ не соответствует сведениям об

объеме выполняемых работ, указанным в извещении о проведении открытого аукциона в электронной (номер аукциона 0140200000813000935), что является нарушением ч.ч.2,6 ст.34, ч.1 ст. 41.6 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Следовательно, довод Заявителя о том, что в п.2.2 проекта государственного контракта документации об аукционе не определен объем работ является обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия

РЕШИЛА:

1.Признать частично обоснованной жалобу ООО «Техника, Электрика, Коммерция, Строительство» на действия государственного заказчика КОГКУ «Дорожный комитет Кировской области» при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог на территории Кировской области (номер извещения 0140200000813000935), в части указания в документации об аукционе сведений несоответствующих сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона, что является нарушением ч.ч.2,6 ст.34, ч.1 ст. 41.6 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

2.Государственному заказчику КОГКУ «Дорожный комитет Кировской области» по результатам рассмотрения жалобы ООО «ТЭКС» выдать предписание об аннулировании открытого аукциона в электронной форме (реестровый код аукциона 0140200000813000935).

В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Молчанова А.В. – руководителя Кировского УФАС России,

Членов комиссии:

Фуфачевой И.Н. – начальника отдела КРЗ,

Фокиной Т.Н. – эксперта отдела КРЗ,

на основании своего решения от 11.04.2013 г по делу № 66/03-13-з на действия государственного заказчика КОГКУ «Дорожный комитет Кировской области» (далее - Заказчик) при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог на территории Кировской области (номер извещения 0140200000813000935), установив факт нарушения ч.2,6 ст.34, ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Государственному заказчику КОГКУ «Дорожный комитет Кировской области» (г.Киров, Мелькомбинатовский проезд,6) по результатам рассмотрения жалобы ООО «ТЭКС» **в срок до 20 апреля 2013года** аннулировать открытый аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог на территории Кировской области (реестровый код аукциона 0140200000813000935).

Информацию об исполнении предписания представить **в срок до 20 апреля 2013года**.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд, в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.