РЕШЕНИЕ

27.08.2021 Дело № 073/06/67-506/2021

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя комиссии	- заместителя руководителя управления – начальника отдела <…>;
членов комиссии	- ведущего специалиста-эксперта <…>, - специалиста-эксперта <…>,
в присутствии (с использованием системы видеоконференц-связи):	*- от ФГБУ ФНКЦМРиО ФМБА России:* - <…> (доверенность № 109 от 04.06.2021 г.), *- от единой комиссии:* - <…> (паспорт), *- от ООО «МедЛайн»:* - <…> (доверенность № 10/2021 от 25.08.2021 г.),

рассмотрев дело № 073/06/67-506/2021 по жалобе ООО «МедЛайн» (далее - заявитель) на действия единой комиссии при проведении электронного аукциона № 0368400000221000497 (наименование объекта закупки – «Поставка расходных материалов (Филиал №3)»; заказчик – Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный научно-клинический центр медицинской радиологии и онкологии» Федерального медико-биологического агентства, далее - заказчик; начальная (максимальная) цена контракта – 533 533,97 руб., дата рассмотрения первых частей заявок – 16.08.2021 г.) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 6234 от 20.08.2021 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «МедЛайн» на действия единой комиссии при проведении электронного аукциона № 0368400000221000497.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, отклонение заявки общества в связи с указанием им в заявке двух производителей по товарам является незаконным и необоснованным.

Кроме того, по мнению заявителя, указание в заявке двух производителей товаров и двух стран происхождения товара, соответственно, не приводит к двусмысленному толкованию, так как товары, предлагаемые к поставке, идентичны друг другу и полностью соответствуют требованиям заказчика.

Вх. № 6315 от 25.08.2021 г. в Ульяновское УФАС России от заказчика поступили возражения на жалобу, содержащие указание на следующее.

Первая часть заявки ООО «Медлайн» по каждой позиции предлагаемого к поставке товара содержала указание на двух производителей товара.

При этом заявка заявителя жалобы не содержала указание на количество предлагаемого к поставке товара по каждому производителю.

Единая комиссия пришла к выводу, что такое указание не корректно, поскольку не содержит однозначные и неоспоримые сведения. Инструкция по заполнению заявки, в свою очередь, не допускает представление информации, имеющей двойное, неоднозначное толкование.

На заседании Комиссии 26.08.2021 г., проведенным в дистанционном режиме, представители заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе в полном объеме.

На заседании Комиссии 26.08.2021 г., проведенным в дистанционном режиме, представитель заказчика и член единой комиссии с доводами жалобы не согласился, поддержал представленные письменные возражения. В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:00 27.08.2021 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 05.08.2021 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368400000221000497, наименование объекта закупки – «Поставка расходных материалов (Филиал №3)» (начальная (максимальная) цена контракта – 533 533,97 руб.).

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 16.08.2021 г. на участие в указанной закупке было подано 4 заявки, одна заявка была признана не соответствующей требованиям документации и законодательства.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 17.08.2021 г. ценовые предложения поступали от 3 участников закупки, цена была снижена до

350 000,00 руб.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 18.08.2021 г. заявки всех участников аукциона были признаны соответствующими требованиям документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «МедЛайн» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 статьи 66 Закона о контрактной системе, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Первая часть заявки может содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого заключается контракт.

Аналогичные положения изложены в разделе 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ и инструкция по её заполнению» документации электронного аукциона№ 0368400000221000497.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

В ходе анализа заявки на участие № 3 (ООО «МедЛайн») Комиссией Ульяновского УФАС России установлено, что заявителем жалобы в составе заявки указано по каждой позиции два различных наименования предлагаемого к поставке товара и, соответственно, различных стран происхождения товара (позиция 1 – SFM ROLL-D, SFM Hospital Products GmbH, Германия, и Ренмед-Авто-ПК-3, ЭОО «Фирма «ВИПС-МЕД», Россия; позиция 2 - SFM ROLL-F, SFM Hospital Products GmbH, Германия, и Ренмед-Авто-ФК, ООО «Фирма «ВИПС-МЕД», Россия; позиция 3 - UM-MA he Fuji Film Corporation, Япония, и Mammo MF, SFM, «SFM hospital Products GmbH», Германия) с указанием общего количества товара в целом по позиции, требуемого заказчику, соответственно.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.08.2021 г. заявке № 3 (ООО «МедЛайн») отказано в допуске на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в связи с тем, что в заявке участника закупки в столбце «Наименование товара» указаны два производителя по товарам соответственно: 1) Химические реактивы для автоматической фотообработки медицинских рентгеновских и флюорографических пленок Проявитель - регенератор трехкомпонентный SFM ROLL-D, SFM Hospital Products GmbH, Германия; Ренмед-Авто-ПК-3, ЭОО «Фирма «ВИПС-МЕД» Россия; 2) Химические реактивы для автоматической фотообработки медицинских рентгеновских и флюорографических пленок Фиксаж - регенератор двухкомпонентный SFM ROLL-F, SFM Hospital Products GmbH, Германия; Ренмед-Авто-ФК, ООО «Фирма «ВИПС-МЕД» Россия; 3) Пленка рентгеновская медицинская, экранная UM-MA he Fuji Film Corporation, Япония; Mammo MF, SFM, «SFM hospital Products GmbH», Германия.

Статьей 66 Закона о контрактной системе и аукционной документацией
определен исчерпывающий перечень сведений, которые должны быть отражены в первой
части заявки при заключении контракта на поставку товара, согласно которому первая часть
заявки должна содержать, в том числе информацию о наименовании страны происхождения
товара.

При этом из указанной нормы Закона о контрактной
системе не следует, что указание нескольких стран происхождения (производителей) предлагаемого товара является недопустимым.

Таким образом, участник электронного аукциона не лишен
возможности указать в первой части заявки одновременно несколько стран
происхождения (производителей) предлагаемого к поставке товара, и заказчик по этому основанию не вправе отказать такому участнику в допуске к участию в электронном аукционе.

При этом указание нескольких стран (производителей) в составе первой части заявки не означает не отражение данных сведений, их разночтение, двусмысленное

толкование, не влияет на оценку соответствия предлагаемых характеристик товара требованиям законодательства и не влечет негативных последствий, как для заказчика, так и для участников аукциона, и, следовательно, не может служить основанием для отказа в допуске заявки на участие в аукционе по причине несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной систем, требованиям документации о таком аукционе.

Довод заказчика и единой комиссии о неправомерном указании в составе первой части заявки информации по количеству предлагаемого товара без разбивки по каждому производителю не может быть признан состоятельным, поскольку количество товара не является его технической характеристикой.

Таким образом, учитывая изложенное, единой комиссией неправомерно принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участнику закупки с номером заявки 3 (ООО «МедЛайн»), что нарушает часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «МедЛайн» является обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МедЛайн» обоснованной.

2. Признать в действиях единой комиссии нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

3. Единой комиссии устранить допущенное нарушение путем отмены протоколов, составленных в ходе осуществления закупки № 0368400000221000497, назначить новую дату рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, дату проведения аукциона, а также разместить соответствующую информацию в ЕИС, в том числе информацию об отмене протоколов (при этом дата рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе должна быть назначена не ранее чем через 6 рабочих дней со дня отмены протоколов), рассмотреть первые части заявок, поданные участниками закупки до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе и в отношении которых участниками закупки внесено обеспечение, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 27.08.2021 по делу № 073/06/67-506/2021, на что выдать предписание.

4. Оператору электронной площадки (АО «ЕЭТП») обеспечить возможность исполнения пункта 3 настоящего решения и продолжить проведение аукциона с последнего (минимального достигнутого) предложения о цене контракта. В случае отсутствия при продолжении проведения аукциона предложений о снижении размера последнего (минимального) предложения о цене контракта, предложение участника аукциона,

предложившего 17.08.2021 минимальное ценовое предложение, считать лучшим.

5. Передать материалы дела № 073/06/67-310/2021 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении.

Председатель комиссии <…>

Члены комиссии <…>

<…>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.