

ОГКУ Челябинской области «Центр обработки вызовов Системы 112 – Безопасный регион»

454113, г. Челябинск, пл. Революции, 4, этаж 7, каб. 715

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, набережная Тараса

Шевченко, д. 23А

ООО «Национальный центр информатизации»

420500, Р. Татарстан, Верхнеуслонский р-н, г. Иннополис

121059, г. Москва, Бережковская наб., д 38, стр.1

РЕШЕНИЕ

по делу № 074/06/105-1283/2019

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 09.07.2019

В полном объеме решение изготовлено 11.07.2019

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

в ходе рассмотрения жалобы ООО «Национальный центр информатизации», в присутствии:

- представителя ОГКУ Челябинской области «Центр обработки вызовов Системы 112 – Безопасный регион» действующего на основании доверенности от 01.11.2018,
- представителя ОГКУ Челябинской области «Центр обработки вызовов Системы 112 – Безопасный регион» действующего на основании доверенности от 01.11.2018,
- представителя ОГКУ Челябинской области «Центр обработки вызовов Системы 112 – Безопасный регион» действующего на основании доверенности от 03.06.2019,
- представителя ООО «Национальный центр информатизации» действующего на основании доверенности № 107 от 18.09.2018,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 04.07.2019 поступила жалоба ООО «Национальный центр информатизации» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по развитию автоматизированной системы фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения и постов видеонаблюдения в местах массового нахождения граждан в рамках развития аппаратно-программного комплекса «Безопасный регион» на территории Челябинской области (извещение № 0369200037919000020) (далее - конкурс).

Согласно представленным документам 29.05.2019 ОГКУ Челябинской области «Центр обработки вызовов Системы 112 – Безопасный регион» объявило о проведении конкурса.

Начальная (максимальная) цена контракта по конкурсу – 310 000 000, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в конкурсе - 14.06.2019 в 15:00.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Национальный центр информатизации» контракт не заключен.

Заявитель поддержал доводы жалобы и на заседании Комиссии пояснил, что конкурсная комиссия неправомерно оценила заявку заявителя в части документов, подтверждающих опыт выполнения работ. Так, заявителем предоставлено 3 контракта, предметом которых является разработка автоматизированной системы, при этом цели использования указанной системы не имеют значение для оценки опыта участника закупки. Кроме того, заявитель указал, что победитель закупки определен неправомерно, так как в составе заявки предоставлен договор, стоимостью более 4 млрд рублей, который несопоставим по объему с ценой конкурса, в связи с чем указанный контракт не должен оцениваться конкурсной комиссией.

Представители заказчика с доводами жалобы заявителя не согласились, представили письменные пояснения и на заседании Комиссии указали следующее.

Конкурсная комиссия правомерно оценила заявку заявителя и победителя закупки, при этом порядок оценки заявок содержится в протоколе рассмотрения вторых частей заявок. Договоры, представленные заявителем, не соответствуют конкурсной документации в части предмета исполненных обязательств, а именно: указанные контракты не связаны с созданием автоматизированной системы фото-видеофиксации и/или видеонаблюдения. Заявка победителя закупки оценена правомерно на основании формулы оценки конкурсных заявок по нестоимостному критерию, указанному в документации о закупке.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Согласно части 12 статьи 99 Закона о контрактной системе при проведении плановых и внеплановых проверок не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с критериями, установленными пунктами 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона. Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

При этом указанные критерии в силу пунктов 3, 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе представляют собой качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, а также квалификацию участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Предметом жалобы заявителя является оспаривание действий конкурсной комиссии по порядку оценки заявок в отношении конкурсной заявки победителя закупки – ФГУП «СВЭКО» и в отношении конкурсной заявки заявителя - ООО «Национальный центр информатизации» по показателю опыта выполнения работ, сопоставимого характера и объема критерия «квалификация участников закупки».

На основании изложенного, жалоба на действия конкурсной комиссии в части результатов оценки заявок по критерию «квалификация участников закупки» не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в силу части 6 статьи 106, части 12 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, заслушав пояснения сторон и изучив, представленные документы, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 2.1 приложения к информационной карте заказчиком по показателю «опыт выполнения работ сопоставимого характера и объема» оценивается наибольшая цена (суммарный объем, исчисляемый в рублях), исполненная по одному контракту (договору) на выполнение работ по созданию и/или развитию автоматизированных систем фото-видеофиксации и/или видеонаблюдения за период с 1 января 2016 года до даты публикации извещения о проведении настоящей закупки. Исполнение в период с 1 января 2016 года до даты публикации извещения о проведении настоящей закупки будет определяться по датам представленных первичных документов.

В составе заявки ООО «Национальный центр информатизации» содержится три контракта, представленных в подтверждение соответствия опыта выполнения работ, а именно:

- государственный контракт №17710474375160000980/РТ/1648-14287 от 28.10.2016 на оказание услуг по созданию и функционированию средств связи и информационных технологий в соответствии с Концепцией развития средств связи

и информационных технологий в целях осуществления мероприятий по подготовке и проведению в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года;

- договор от 21.04.2017 № 358-17 на выполнение работ по разработке и внедрению автоматизированной системы по управлению недвижимым имуществом предприятия (АС УНИП) ФГУП «Почта России»;

- государственный контракт № 0136200003618002338-0022379-01 на выполнение работ по развитию системы обеспечения вызова экстренных оперативных служб по единому номеру «112» в Тверской области.

Как пояснили представители заказчика все контракты, представленные обществом, не соответствуют показателю «опыт выполнения работ сопоставимого характера и объема» в части предмета исполненных обязательств. Так, результатом исполнения указанных контрактов не является создание и/или развитие автоматизированных систем фото-видеофиксации и/или видеонаблюдения, что прямо предусмотрено в пункте 2.1 приложения к информационной карте. В связи с чем конкурсная комиссия по указанному показателю присвоила заявке заявителя 0 баллов, что прямо отражено в пункте 3.2.4 протокола рассмотрения вторых частей заявок от 28.06.2019, а также в приложении к указанному протоколу.

Более того, из жалобы также следует, что заявитель не оспаривает факт того, что представленные обществом контракты не связаны с созданием системы фото-видеофиксации и/или видеонаблюдения и обжалует положения документации о закупке в части установления показателя критерия оценки заявок без учета возможности предоставления опыта выполнения работ по созданию и/или развитию автоматизированной системы независимо от области и целей использования указанной системы.

Комиссия в указанной части отмечает, что жалоба на положения документации о закупке в силу части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе должна быть подана до окончания срока подачи заявок, тогда как заявитель обжалует указанные действия на момент оценки заявок после опубликования протокола рассмотрения вторых частей заявок, в связи с чем антимонопольный орган не рассматривает указанные доводы жалобы по существу.

Следует отметить, что в жалобе заявитель указывает на неправомерную оценку заявки ООО «Аэль-РТС» инжиниринг, вместе с тем оценка указанной заявки не влияет на права и законные интересы заявителя, в связи с чем указанный довод не подлежит рассмотрению.

В отношении оценки заявки ФГУП «СВЭКО» заказчик пояснил, что в составе второй части заявки представлен договор от 27.11.2015 № 8214м на выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ по созданию «Системы интеллектуального видеонаблюдения категорированных объектов Московского метрополитена (1-й ЭТАП)» (сумма договора - 4 566 975 188, 61 рублей) с приложение документов, подтверждающих исполнение указанного контракта, что отвечает требованиям пункта 2.1 приложения к информационной карте.

При этом, как пояснил заказчик, оценка произведена в соответствии с формулой,

указанной в документации о закупке с учетом Постановления Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{K}_i / \text{K}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

В случае если используется один показатель, КЗ = 1;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

В ходе оценки заявки ФГУП «СВЭКО» по указанной формуле присвоено 70 баллов, при этом при расчете баллов оценка заявки производится с учетом стоимости представленного контракта независимо от начальной (максимальной) цены контракта.

Комиссия также отмечает, что в жалобе заявитель указывает на неправомерность формирования критерия оценки заявок в части отсутствия максимального значения по показателю «опыт выполнения работ сопоставимого характера и объема», однако данные доводы также направлены на оспаривание документации о закупке, в связи с чем антимонопольный орган не рассматривает указанный довод жалобы по существу. Более того, в решении Челябинского УФАС России № 074/06/105-938/2019 от 13.06.2019 дана оценка действиям заказчика в части отсутствия максимального значения по показателю «опыт выполнения работ сопоставимого характера и объема».

На заседании Комиссии представитель заявителя также пояснил, что заявка победителя закупки не соответствует показателю «опыт выполнения работ сопоставимого характера и объема», так как представленный контракт заключен ранее 2016 года, не исполнен в полном объеме, а также ввиду того, что контракт заключен от имени лидера коллективного участника (консорциума), однако в жалобе указанные доводы не нашли своего отражения. Более того, заказчик пояснил, что представленный контракт исполнен в полном объеме в 2016 году, что соответствует требованиям конкурсной документации, так как опыт исполнения контракта должен быть в период с 1 января 2016 года до даты публикации извещения о проведении настоящей закупки.

Антимонопольный орган обращает внимание, что дополнение к жалобе ООО «Национальный центр информатизации», поступившее в Челябинское УФАС России (исх. № 9599 от 09.07.2019) не может быть рассмотрено по существу Комиссией, так как глава 6 Закона о контрактной системе не предусматривает предоставление на заседании Комиссии указанных документов, в том числе ввиду того, что частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Более того, предоставление заявителем подобных дополнений нарушает баланс интересов сторон, так как фактически лишает право заказчика на предоставление своих возражений по дополнительным обстоятельствам, изложенным заявителем.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Рассмотрение жалобы ООО «Национальный центр информатизации» не осуществлять в связи с обжалованием заявителем действий конкурсной комиссии по оценке заявок по критерию квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.