

## РЕШЕНИЕ

21 мая 2013 года  
Архангельск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

### **Председатель Комиссии:**

Короткова И.Ю.      Заместитель руководителя Управления – начальник отдела контроля размещения государственного заказа;

### **Члены Комиссии:**

Иванова А.А.      Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;  
Вознесенская Н.В.      Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;  
Нутрихина Ю.Д.      Специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании статей 17 и 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 (далее по тексту – Административный регламент),

### **в присутствии представителей от:**

Заказчика - администрации Северодвинска и Уполномоченного органа - администрации Северодвинска в лице Управления экономики Администрации Северодвинска – Чуркина А.Г. (доверенность от 20.05.2013);

Заявитель – ООО «СХМ «Меркурий» - надлежащим образом уведомлен о времени

и месте рассмотрения дела, в заседание Комиссии Архангельского УФАС России своих представителей не направил.

#### УСТАНОВИЛА:

15 мая 2013 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО «СХМ «Меркурий» (далее - Заявитель) на действия Заказчика – администрации Северодвинска (далее - Заказчик), Уполномоченного органа – администрации Северодвинска в лице Управления экономики Администрации Северодвинска (далее – Уполномоченный орган), при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение комплекса работ по строительству инженерных сетей (наружные сети электроснабжения) в квартале 009 г. Северодвинска (Извещение № 0124300012713000146).

#### Содержание жалобы:

Заявитель считает, что в документации об открытом аукционе содержатся несоответствия сметной и проектной документации, а также отсутствует перечень конкретных показателей используемого товара с указанием минимальных (максимальных) их характеристик, что является нарушением пункта 1 части 4 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов».

Более того, в сметной документации отсутствуют пусконаладочные работы, которые необходимо произвести для получения разрешения на ввод построенного Объекта в эксплуатацию, а данное разрешение является обязательным условием выполнения пункта 1.3 технического задания, которое является неотъемлемой частью муниципального контракта.

Заказчик не согласен с доводами жалобы по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе (письмо вх. от 20.05.2013 № 3037).

Уполномоченный орган письменных объяснений по жалобе не представил.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

26.04.2013 Уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено Извещение № 0124300012713000146 о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение комплекса работ по строительству инженерных сетей (наружные сети

электроснабжения) в квартале 009 г. Северодвинска (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 8 334 698,00 рублей.

Документация об аукционе утверждена 26.04.2013 Заказчиком и Уполномоченным органом.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Заявитель в жалобе указал на то, что в документации об аукционе отсутствует перечень конкретных показателей используемого товара с указанием минимальных (максимальных) их характеристик.

Материалами дела установлено, что Заказчиком в пункте 1.16 «Количество поставляемого товара (объем выполняемых работ, оказываемых услуг)» раздела I документации об аукционе определены объемы работ, которые указаны в разделе II документации об аукционе, в прилагаемом к документации проекте муниципального контракта и в рабочих документах арх. № 49/12-ЭН и арх. № 53/12-ЭН. Требования к качеству выполнения работ указаны в разделе II документации об аукционе и в прилагаемом к документации проекте муниципального контракта».

Согласно пункту 2.3.13 раздела II «Сведения о товарах (работах, услугах), на поставку (выполнение, оказание) которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта» документации об аукционе допускается применение полнофункциональных эквивалентов материалов и оборудования, при этом качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) товара могут быть улучшенными, по сравнению с таким качеством и такими характеристиками товара, указанными в рабочей документации.

При этом вместе с документацией об аукционе, Уполномоченным органом на официальном сайте размещены рабочие документации арх. № 49/12-ЭН и арх. № 53/12-ЭН «Электроснабжение наружное», а также локальный сметный расчет на строительство инженерных сетей (наружные сети электроснабжения) в квартале 009 г. Северодвинска.

Локальный сметный расчет, указанный в документации об аукционе, является только обоснованием начальной (максимальной) цены контракта.

Размещенные на официальном сайте рабочие документации арх. № 49/12-ЭН и

арх. № 53/12-ЭН «Электроснабжение наружное» являются неотъемлемой частью документации об аукционе. В данных документах отражены товары, применяемые при выполнении работ.

В самой документации об аукционе перечень конкретных показателей используемого товара при выполнении работ не установлен, в связи с тем, что как пояснил представитель Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России участникам размещения заказа в первых частях заявки достаточно представить только согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.

Вместе с тем, Заявитель в жалобе сообщил, что в проектной документации выявлены следующие несоответствия сметной документации:

«В проекте П49/12 ЭН.С лист 1 «Спецификация оборудования, изделий и материалов» указаны следующие позиции:

1. Провод самонесущий изолированный сеч. 3\*35+1\*50 – 220и. отсутствует в сметной документации «Наружное освещение поз. 15» также как и его прокладка;
2. Стойка СВ 110-3,5, а в сметной документации «Наружное освещение поз. 15» в позиции 2 и 3 указаны опоры СКЦ 10-2,5-1 и СКЦ 10-2,5-1к;
3. Лента сигнальная 57 м., которая отсутствует в сметной документации «Наружное освещение поз. 15» в качестве материала, также как и нет работ по ее укладке;
4. Песок 5 куб.м., который отсутствует в сметной документации «Наружное освещение поз. 15» в качестве материала, также как и нет работ по его засыпке;

В проекте П49/12 ЭН лист 2 «Общие данные (окончание). Расчетная схема наружного освещения» также указано, что кабельная линия на всем протяжении трассы защищается от механических повреждений кирпичом, который отсутствует в сметной документации «Наружное освещение поз. 15» в качестве материала, а также как и нет работ по его укладке.

В проекте П49/12 ЭС лист «Спецификация оборудования, изделий и материалов» указаны следующие позиции:

1. Песок 7 куб.м. - отсутствует в сметной документации «Монтаж БКТП» в качестве материала, также как и нет работ по его засыпке;
2. Лента сигнальная 80 м. - отсутствует в сметной документации «Монтаж БКТП» в качестве материала, также как и нет работ по ее укладке;
3. Труба асбоцементная безнапорная, БНТ100-80м., а также муфта к ней БНМ100 отсутствует в сметной документации «Электроснабжение поз.15» и «Монтаж БКТП» в качестве материала.

Также в сметной документации отсутствуют:

- материал муфты и работ по их устройству;
- кабель по прокладке высоковольтного кабеля в объеме 132 метра;

- оформление исполнительной документации, в том числе технического, кадастрового паспорта Объекта».

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснил, что:

- муфта, то есть манжеты, заложены в цену материала по позиции 7 локального сметного расчета № 04-01-01 на электроснабжение многоквартирного дома поз.15 в кв.009;

- песок указан в позиции 5 столбца 7 локального сметного расчета № 04-01-02 на монтаж БКТП;

- ленту сигнальную, провод самонесущий изолированный, оформление технического, кадастрового паспорта Объекта необходимо учитывать за счет непредвиденных затрат, указанных при расчете начальной (максимальной) цены муниципального контракта;

- материал муфты и работы по их устройству установлены в позиции 9 локального сметного расчета № 04-01-02 на монтаж БКТП и входят в стоимость блочной (бетонной) комплектной трансформаторной подстанции БКТП;

- кирпич и стойки отсутствуют в сметной документации, поскольку сметчик применил аналогичные расценки на трубы и опоры. Следует отметить, что защита от механических повреждений кабельной линии кирпичом указана в описательной части рабочей документации, а в графической части защита от механических повреждений кабельной линии запроектирована с помощью труб, что и указано в локальном сметном расчете.

- кабель как материал указан в позициях 14, 15,16 локального сметного расчета № 04-01-02 на монтаж БКТП.

Комиссия Архангельского УФАС России принимает довод Заказчика о том, что стоимость всех вышеперечисленные материалов, работ, которые не указаны в локальном сметном расчете, не превышает 2% от начальной (максимальной) цены контракта, заложенных в непредвиденные затраты.

Кроме того, Заявитель в жалобе указал на то, что в документации об аукционе отсутствуют пусконаладочные работы по электрическим объектам – кабельным линиям: 4 высоковольтные, 4 низковольтные, кабель к столбу освещения и СИП между столбами освещения, которые необходимо выполнить для получения разрешения на ввод построенного Объекта в эксплуатацию.

Однако представитель Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России сообщил, что все пусконаладочные работы, на основе которых Администрация Северодвинска будет выдавать разрешение на ввод построенного Объекта в эксплуатацию, указаны в разделе V локального сметного расчета № 04-01-02 на монтаж БКТП и выполнять пусконаладочные работы по электрическим объектам – кабельным линиям: 4 высоковольтные, 4 низковольтные, кабель к столбу освещения и СИП между столбами освещения, нет необходимости, в связи с тем, что результат работ сразу виден – горит лампа или нет.

Следовательно, Заказчик, Уполномоченного орган установили все необходимые требования к выполняемым работам.

**Таким образом, в действиях Заказчика, Уполномоченного органа нарушений норм «О размещении заказов», не выявлено.**

Руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов», Административным регламентом, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СХМ «Меркурий» необоснованной.

***Примечание.** Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии  
Короткова

И.Ю.

**Члены Комиссии**

**А.А. Иванова**

**Н.В. Вознесенская**

**Ю.Д. Нутрихина**

- [reshenie\\_no\\_156mz-13\\_ooo\\_shm\\_merkuriy.doc](#)