

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4546/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Зори» (далее также — Заявитель) на действия
АО «Мосотделстрой № 1 (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в
электронной форме на право заключения договора на поставку смеси бетонной на
гранитном щебне для завершения строительства объектов незавершенного
строительства, расположенных по адресу: г. Москва, ул. 6-я Радиальная, вл. 7
(реестровый № 31907916286, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1
Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее —
Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика, мотивированная несогласием с результатами оценки заявок
участников Закупки по ценовому критерию.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу
о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о
защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3
Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг
отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее
и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в
деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей
на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено
на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее
— Официальный сайт).

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке
от 21.06.2019 № 31907916286-03 (далее — Итоговый протокол) победителем Закупки
признано ООО СМНП «Тепловик» с предложением о цене составляющем

44 053 092, 00 руб. и итоговым рейтингом 88,23 балла. Заявителю с ценовым предложением 38 290 000, 00 руб присвоено 4 (Четвертое) место с итоговым рейтингом 73 балла.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с результатами оценки, указанными в Итоговом протоколе, поскольку считает свое ценовое предложение лучшим из предложенных участниками.

В соответствии с Закупочной документацией критериями оценки заявок на участие в Закупке являются: «Цена договора, предлагаемая участником закупки» и «Деловая репутация участника закупки». При этом Комиссия установила, что из Итогового протокола следует, что фактически участники конкурировали только по критерию цены договора, поскольку по деловой репутации всем участниками было присвоено максимальное количество баллов.

Согласно Порядку оценки заявок по критерию «Цена договора, предложенная участником закупки» присвоение баллов происходит по следующей формуле:

$$A_x = Z_{\min} / Z_i \times 100 \times K$$

Где:

A_x - баллы по критерию «Цена договора, предлагаемая участником закупки»

Z_i - цена договора, предлагаемая в заявке участника i

Z_{\min} – наименьшее из предложений о цене договора, указанных в заявках всех участников закупки, заявки которых соответствуют требованиям закупочной документации

K – коэффициент отклонения цены договора, предлагаемой участником закупки, от начальной (максимальной) цены договора (НМЦД)

Порядок расчета K :

Отклонение цены договора от НМЦД - не более* 5%: $K=0,7$

Отклонение цены договора от НМЦД – более 5% и не более 10%: $K=1$

Отклонение цены договора от НМЦД – более 10% и не более 15%: $K=0,9$

Отклонение цены договора от НМЦД – более 15% и не более 20%: $K=0,8$

Отклонение цены договора от НМЦД – более 20% и не более 25%: $K=0,7$

Отклонение цены договора от НМЦД - более 25%: $K=0,05$

Примечания: «не более» является эквивалентом фразе «меньше или равно» и эквивалентом математическому знаку « \leq »

В настоящем случае, как следует из Итогового протокола, цена предложенная Заявителем является наиболее низкой из предложенных участниками, при этом настоящим порядком оценки по ценовому критерию, Заказчик исключил возможность получения Обществом максимального балла по рассматриваемому

критерию. В то время как цена предложенная Победителем Закупки, которому было присвоено наибольшее количество баллов по ценовому критерию была существенно выше, предложенной Заявителем.

Вместе с тем Комиссия не может считать такой порядок оценки соответствующим принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку ограничивает возможность снижения ценового предложения более чем на 10% ввиду снижения коэффициента значимости данного показателя.

При этом Комиссия установила, что Итоговый протокол не содержит в себе указания того, каким образом присваивалось то или иное количество баллов участникам процедуры Закупки.

К числу основополагающих принципов закупочной деятельности закон относит принцип информационной открытости, прозрачности закупочных процедур (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Указанного правового подхода последовательно придерживаются арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-43124/14, А40-43121/14, А40-108063/2016, А40-94008/2016, А40-93191/2017.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ).

Следует отметить, что Закупочная документация является исключительно актом локального характера, а потому ее положения подлежат применению лишь в той ее части, которая не противоречит требованиям закона, имеющего большую юридическую силу по отношению к нормоположениям закупочной документации.

В этой связи, вне зависимости от того, какие именно сведения подлежат указанию в итоговом протоколе по проведению закупочной процедуры, в указанном протоколе должны быть отражены абсолютно все сведения, касающиеся непосредственного определения организатором закупки победителя закупочной процедуры.

В то же время, оценивая содержание Итогового протокола, следует отметить, что содержание этого протокола таких сведений не содержит и не позволяет сделать однозначный вывод о причинах присвоения участникам Закупки указанных в данном протоколе баллов.

Так, Заказчиком в Итоговом протоколе указано только количество баллов присвоенное участникам без указания как происходил расчет этих баллов и какие документы участников при этом учитывались.

Следует отметить, что предоставленное Заказчику право самостоятельно определять перечень подлежащих указанию в итоговом протоколе закупки сведений, а также право не раскрывать перед участниками закупки информацию о рассмотрении, разъяснениях, оценке и сопоставлении заявок не свидетельствует о соблюдении Заказчиком требований действующего законодательства о закупках, поскольку в контексте пункта 1 статьи 1, пункта 1 статьи 10 ГК РФ любое право оканчивается там, где начинается злоупотреблением им и, тем самым, нарушаются права и законные интересы иных лиц. В настоящем случае, как видно из представленных на заседание Комиссии материалов, действия Заказчика по формированию Итогового протокола привели к нарушению права Заявителя на получение объективной и достоверной информации о причинах его поражения в оспариваемой Закупке.

Оценивая в настоящем случае действия Заказчика по выбору перечня отраженных в Итоговом протоколе сведений, следует признать, что указанных сведений было явно недостаточно для соблюдения принципа информационной открытости закупки, а потому действия последнего представляют собой ничто иное, как злоупотребление правом, не допустимое действующим гражданским законодательством (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая отсутствие в Итоговом протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого Закупочной комиссией решения о начислении баллов участникам, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При этом Комиссия отказывает в удовлетворении заявленного Заказчиком ходатайства о переносе рассмотрения жалобы, поскольку у Комиссии в настоящее время имеется достаточно оснований для вынесения итогового решения по жалобе Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Зори» (ОГРН: 1197746347776, ИНН: 9701135563) на действия АО «Мосотделстрой № 1» (ОГРН: 1177746438760, ИНН: 9718062105) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-4546/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 04.07.2019 по делу по делу № 077/07/00-4546/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «Мосотделстрой № 1» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку смеси бетонной на гранитном щебне для завершения строительства объектов незавершенного строительства, расположенных по адресу:
г. Москва, ул. 6-я Радиальная, вл. 7 (реестровый № 31907916286, далее — Закупка),
а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения

Закупки.

2. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в закупке.
3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии от 04.07.2019 по делу по делу № 077/07/00-4546/2019.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в закупке таким образом, чтобы он составлял не менее десяти дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки с учетом решения Комиссии от 04.07.2019 по делу по делу № 077/07/00-4546/2019.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru в сети Интернет.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 16.12.2019.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 20.12.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.
 1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
 2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.