

РЕШЕНИЕ

По делу № 194/18

о нарушении законодательства о контрактной системе

3. апреля 2018г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе:

Председателя:

К <...> – заместителя руководителя управления, начальника отдела контроля закупок;

Членов Комиссии:

М<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок,

К<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок,

с участием представителей:

от заявителя – ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по Алтайскому краю - Ц<...>;

от заказчика – МУП «Горэлектротранс» г. Барнаула - не явились, уведомлены;

от уполномоченного органа - комитета муниципального заказа г. Барнаула – С<...> ;

рассмотрев жалобу ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по Алтайскому краю на положения документации открытого конкурса № 0317300301918000187 «Оказание услуг по проведению независимой оценки пожарного риска на объектах МУП "Горэлектротранс" г. Барнаула (пожарный аудит)», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

- управление Федеральной антимонопольной службы поступила жалоба ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по Алтайскому краю на положения документации открытого конкурса № 0317300301918000187 «Оказание услуг по проведению независимой оценки пожарного риска на объектах МУП "Горэлектротранс" г. Барнаула (пожарный аудит)».

В своей жалобе заявитель указал:

1. В нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе не установлено требование о наличии у участников закупки документа об аккредитации в области оценки соответствия объектов защиты (продукции) установленным требованиям пожарной безопасности путем независимой оценки пожарного риска.
2. Заявитель полагает что, наличие опыта оказания аналогичных услуг именно на

объектах, включенных в Реестр категорированных объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств (городского наземного транспорта) Федерального дорожного агентства Министерства транспорта Российской Федерации.

3. Заказчиком установлена величина значимости нестоимостного критерия не в соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства № 1085 от 28.11.2013г.

На основании вышеизложенного, заявитель просит рассмотреть жалобу по существу, признать жалобу обоснованной, приостановить определение поставщика, выдать предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

В заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель Уполномоченного органа представила документы по запросу, письменные пояснения, а также пояснила, что считает действия аукционной комиссии соответствующими требованиям Закона о контрактной системе, а жалобу необоснованной.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, в ходе проведения внеплановой проверки Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам.

07.03.2018 г. на сайте www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) было размещено извещение о проведении открытого конкурса № 0317300301918000187 «Оказание услуг по проведению независимой оценки пожарного риска на объектах МУП "Горэлектротранс" г. Барнаула (пожарный аудит)».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требования к участникам закупки, в том числе, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

При этом согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

Так Заявителем обжалуется то, что в документации о проведении закупки не было установлено требования о наличии у участников закупки документа об аккредитации в области оценки соответствия объектов защиты (продукции) установленным требованиям пожарной безопасности путем независимой оценки пожарного риска, поскольку в соответствии с приказом МЧС России от 25.11.2009 №660 «Об утверждении Порядка получения экспертной организацией добровольной аккредитации в области оценки соответствия объектов защиты (продукции) установленным требованиям пожарной безопасности путем независимой оценки пожарного риска» (далее – Приказ).

Согласно п.2 Порядка получения экспертной организацией добровольной аккредитации в области оценки соответствия объектов защиты (продукции)

установленным требованиям пожарной безопасности путем независимой оценки пожарного риска, утвержденного Приказом аккредитованными в области оценки соответствия объектов защиты установленным требованиям пожарной безопасности путем независимой оценки пожарного риска могут быть организации независимо от их организационно-правовой формы и формы собственности, признающие и соблюдающие данный Порядок.

В соответствии с п.3 Порядка целью указанной аккредитации является обеспечение доверия к деятельности экспертной организации на основе подтверждения и признания ее компетентности по выполнению работ в области оценки соответствия объектов защиты установленным требованиям пожарной безопасности путем независимой оценки пожарного риска. Из данных положений Порядка и его названия следует, что аккредитация является добровольной.

Таким образом, Заказчик в соответствии с требованиями статьи 31 Закона о контрактной системе не вправе установить требование о наличии документа об аккредитации.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно конкурсной документации оценка заявок осуществляется с использованием следующих критериев оценки заявок:

№ п/п	Показатель критерия «Квалификация участников закупки»	Максимальное количественное значение (в баллах)	Коэффициент значимости показателя
1	Опыт оказания услуг по оценке соответствия объектов защиты установленным требованиям пожарной безопасности путем проведения независимой оценки пожарного риска (аудита пожарной безопасности) и расчета по оценке пожарного риска с объектами, включенными в Реестр категоризированных объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств (городского наземного электрического транспорта) Федерального дорожного агентства Министерства	100	1

Заявитель полагает, что установление указанного критерия является избыточным, поскольку техническое задание не содержит объектов инфраструктуры Заказчика, включенных в Реестр категорированных объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств (городского наземного электрического транспорта) Федерального дорожного агентства Министерства транспорта Российской Федерации».

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в Реестр категорированных объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств (городского наземного электрического транспорта) Федерального дорожного агентства Министерства транспорта Российской Федерации» Приказом ФДА от 19.12.2013 № 372 внесены следующие объекты: Муниципальное унитарное предприятие "Горэлектротранс" г. Барнаул / МУП "Горэлектротранс" г. Барнаул, ул. Гридасова, 5, г. Барнаул, Алтайский край 656066 / ул. Гридасова, 5 г. Барнаул, Алтайский край, 656066, 42/14, ОГРН 1052202260110 от 11.01.2005, ул. Титова, д. 52, г. Барнаул, Алтайский край, 656023 (реестровый номер ГНО0000117).

В соответствии с техническим заданием конкурсной документации в перечень объектов внесены в том числе: здания расположенные по адресу Алтайский край, г. Барнаул, ул. Гридасова, 5 здания расположенные по адресу Алтайский край, г. Барнаул, ул. Титова, 52.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Правила).

В соответствии с п. 11 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 №1085 (далее - Правила) значимость критериев оценки должна устанавливаться в зависимости от закупаемых товаров, работ, услуг в соответствии с предельными величинами значимости критериев оценки согласно приложению к Правилам.

Согласно указанному приложению для закупок на оказание услуг по проведению экспертизы, аудиторских услуг предельные величины значимости критериев оценки составляют:

- минимальная значимость стоимостных критериев оценки (процентов) - 30%;
- максимальная значимость нестоимостных критериев оценки (процентов) - 70%.

Таким образом, довод Заявителя о неправомерном установлении предельной величины значимости нестоимостных критериев не нашел своего подтверждения.

При таких обстоятельствах, жалоба Заявителя не подлежит удовлетворению.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 105, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по Алтайскому краю необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии	_____	К<...> М<...>
Члены комиссии:	_____	
	_____	К<...>

