

## **Заявителю**

<...>

## **Ответчикам**

<...>

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу № 5-А-19**

г. Абакан

Резолютивная часть решения оглашена 22 августа 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 03 сентября 2019 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель <...>

комиссии:

Члены <...>

комиссии:

кворум комиссии имеется, комиссия правомочна осуществлять свои функции,

рассмотрев дело № 5-А-19, возбужденное по признакам нарушения Администрацией <...> сельсовета <...> района Республики Хакасия (далее по тексту – Администрация <...> сельсовета, Администрация) и Обществом с ограниченной ответственностью <...> пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении соглашения, направленного на предоставление преимущественного права ООО <...> в заключении контрактов №№ 1,2,3,4,5,6,7 от 12.07.2017 г. о приобретении товара для оборудования и покрытия детских игровых площадок; контракта № 8 от 12.07.2017 г. на выполнение работ по демонтажу ограждения спортивной площадки по ул. Заводской, контракта № 9 от 12.07.2017 г. на

выполнение работ по устройству (монтажу) спортивной площадки по ул. Заводской, что привело к ограничению доступа на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам,

в отсутствие представителя заявителя – прокуратуры <...> района Республики Хакасия, извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела,

в отсутствие представителя Администрации <...> сельсовета, извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела,

в отсутствие представителя ООО <...>, извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела,

### **УСТАНОВИЛА:**

Основанием для возбуждения дела послужили следующие обстоятельства.

02.11.2018 г. (вх. № 5766) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило обращение прокуратуры <...> района Республики Хакасия о проведении проверки на наличие признаков нарушения Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях Администрации <...> сельсовета <...> района Республики Хакасия при заключении муниципальных контрактов №№ 1, 2, 3, 4, 5 от 12.07.2018 г. на поставку прямолинейных секций 3200 мм, №№ 6, 7 от 12.07.2018 г. на поставку малых архитектурных форм, № 8 от 12.07.2018 г. на демонтаж ограждения спортивной площадки по ул. Заводской, № 9 от 12.07.2018 г. на выполнение работ устройству (монтажу) спортивной площадки по ул. Заводской.

Хакасское УФАС России, проанализировав представленные в ходе проверки документы, усмотрело в действиях Администрации и ООО <...> по заключению муниципальных контрактов №№ 1, 2, 3, 4, 5 от 12.07.2018 г. на поставку прямолинейных секций 3200 мм, №№ 6, 7 от 12.07.2018 г. на поставку малых архитектурных форм, № 8 от 12.07.2018 г. на демонтаж ограждения спортивной площадки по ул. Заводской, № 9 от 12.07.2018 г. на выполнение работ устройству (монтажу)

спортивной площадки по ул. Заводской признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Приказом Хакасского УФАС России от 01.02.2019 г. № 18 в отношении Администрации <...> сельсовета и ООО <...> возбуждено дело № 5-А-19 по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Определением от 01.02.2019 г. о назначении дела № 5-А-19 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению дело назначено к рассмотрению на 05 марта 2019 года.

На заседании комиссии 05.03.2019 г. представитель Администрации <...> поддержала позицию, изложенную в письменных пояснениях, представленных ранее в Хакасское УФАС России (вх. № 6047 от 21.11.2018 г.).

Также представитель Администрации на заседании комиссии 05.03.2019 г. дополнительно пояснила, что по каждому из рассматриваемых контрактов предметом являлись различные товары и работы, в связи с чем, у Администрации имелось право заключения контрактов с единственным поставщиком в соответствии с положениями пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе. Таким образом, Администрация полагает, что в ее действиях отсутствуют признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Определением от 05.03.2019 г. об отложении рассмотрения дела № 5-А-19 рассмотрение дела было отложено на 09.04.2019 г.

ООО <...> определение от 01.02.2019 г. о назначении дела № 5-А-19 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению и определение от 05.03.2019 г. об отложении рассмотрения дела № 5-А-19 получены не были, у антимонопольного органа отсутствовали сведения о надлежащем извещении данного ответчика по делу.

В ходе заседания комиссии 09.04.2019 г. представитель по доверенности Администрации <...> представила дополнительные письменные пояснения по существу рассматриваемого дела, а также истребуемые комиссией Хакасского УФАС России документы.

По существу рассматриваемого дела <...> озвучила доводы, изложенные в представленных письменных пояснениях. Кроме того, Рахманова С.В. дополнительно пояснила, что предметом рассматриваемых контрактов являлась поставка товаров и работ

для установки по ул. Заводской <...> огражденной спортивной площадки с инвентарем и оборудованием для занятия следующими видами спорта: волейбол, баскетбол, футбол.

Определением от 09.04.2019 г. об отложении и продлении срока рассмотрения дела № 5-А-19 рассмотрение дела было отложено на 30 мая 2019 г., продлен срок рассмотрения дела.

На заседании комиссии 30.05.2019 г. представитель Администрации <...> поддержала позицию, изложенную в ранее представленных пояснениях.

30.05.2019 г. комиссией принято заключение об обстоятельствах дела № 5-А-19.

Определением от 30.05.2019 г. об отложении рассмотрения дела № 5-А-19 рассмотрение дела было отложено на 05.07.2019 г.

Определением от 05.07.2019 г. об отложении рассмотрения дела № 5-А-19 рассмотрение дела отложено на 22.08.2019 г.

**Из анализа представленных документов и сведений комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установлены следующие фактические и иные обстоятельства дела.**

Хакасским УФАС России установлено, что Администрация <...> сельсовета заключила с ООО <...>:

1. Контракты №№ 1,2,3,4,5,6,7 от 12.07.2017 г. о приобретении товара для оборудования и покрытия детских игровых площадок на суммы 99 000 руб., 99 000 руб., 99 000 руб., 99 000 руб., 99 900 руб., 98 460 руб., 90 190 руб. соответственно.
2. Контракт № 8 от 12.07.2017 г. на выполнение работ по демонтажу ограждения спортивной площадки по ул. Заводской на сумму 88 850 руб., контракт № 9 от 12.07.2017 г. на выполнение работ по устройству (монтажу) спортивной площадки по ул. Заводской на сумму 99 000 руб.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, позже ООО <...> изменило наименование на ООО <...>.

Хакасским УФАС России был проведён анализ товарного рынка,

период исследования определён периодом с 12.07.2017 года по настоящее время.

**Исследовав материалы дела № 5-А-19 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу об установлении в действиях Администрации и ООО <...> нарушение пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции на основании следующих доказательств.**

Действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В соответствии со статьей 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). При этом способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) выбирает заказчик.

На основании части 2 статьи 48 Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 названного Федерального закона.

Статьей 93 Закона о контрактной системе предусмотрены случаи, когда возможно осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) без использования конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии со статьей 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей (пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей до 01.07.2019 г.)). При этом годовой объем

закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Согласно пункту 13 статьи 22 Закона о контрактной системе идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке. Определение идентичности товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 Закона о контрактной системе).

В силу пункта 20 статьи 22 Закона о контрактной системе методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 3.5.2 Методических рекомендаций, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

При заключении вышеуказанных контрактов Администрацией публичные процедуры на право заключения контрактов не проводились.

Администрация в пояснениях указала на то, что при заключении спорных контрактов орган местного самоуправления руководствовался положениями пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, заключил договоры на сумму, не превышающую сто тысяч рублей по каждому контракту.

В силу части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами и, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Частью 5 статьи 24 указанного Закона предусмотрено, что заказчик, выбирая способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы, не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Учитывая тождественность предмета контрактов, временной интервал, в течение которого заключены контракты (все контракты заключены в один день), единую цель договоров: 1) приобретение товара для оборудования и покрытия детских игровых площадок; 2) выполнение работ, необходимых для установки спортивной площадки по ул. Заводской, Хакасское УФАС России приходит к выводу о том, что фактически договоры образуют две единые сделки, искусственно раздробленные и оформленные между Администрацией и ООО <...>: 7 договорами на приобретение товара для оборудования и покрытия детских игровых площадок; 2 договорами на выполнение работ, необходимых для установки спортивной площадки по ул. Заводской.

Таким образом, на момент подписания договоров у Администрации <...> сельсовета имелась 12.07.2017 г. необходимость в приобретении товара для оборудования и покрытия детских игровых площадок на сумму 684 550 руб. и в выполнения работ по установке спортивной площадки на сумму 187 850 руб., что превышает предельно допустимый размер стоимости муниципального контракта, заключаемого с единственным исполнителем, при заключении которого стороны вправе не проводить процедуры, предусмотренные Законом о контрактной системе. При этом публичные процедуры на право заключения указанных контрактов не проводились.

Следовательно, действия Администрации по заключению спорных договоров с единственным исполнителем могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение

единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 данного Закона).

Согласно понятиям, данным в статье 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; дискриминационные условия – условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Согласно пункту 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции **запрещаются** соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

При этом согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии со статьей 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских



прав и обязанностей.

В силу статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству возложена на обе стороны договора.

Для признания федеральными органами исполнительными власти, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами нарушившими требования статьи 16 Закона о защите конкуренции необходимо установить, какое соглашение заключено либо какие действия совершены, привели ли или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Следовательно, заключение договора, являющегося согласованием воли сторон о всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения.

Дробление сторонами общего предмета договора, а также определение цены каждого договора в пределах, не превышающих ста тысяч рублей, свидетельствуют о намерении сторон уйти от соблюдения процедуры торгов. Данная позиция находит свое отражение в судебной практике (например, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.09.2016 № Ф02-4197/2016 по делу № А69-3715/2015, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.04.2018 № Ф03-550/2018 по делу № А73-5597/2017).

Заключение вышеназванных контрактов без проведения конкурентных процедур, исключило возможность иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичные поставки товаров участвовать в конкурентных процедурах, и привело к преимущественному положению конкретного хозяйствующего субъекта.

Нарушение антимонопольного законодательства рассматривается на следующих рынках:

- услуги по оптовой торговле спортивными товарами (включая велосипеды) (код 46.49.33 ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст);
- работы строительные по строительству открытых стадионов и спортивных площадок (код 42.99.22 ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст).

Географические границы вышеуказанных рынков, в силу особенностей поставки рассматриваемых товаров и работ – когда такие товары и работы может поставить любой субъект рынка, находящийся на любой территории, не ограничиваются конкретным муниципальным образованием либо субъектом Российской Федерации.

Таким образом, географические границы товарных рынков по предоставлению услуг по оптовой торговле спортивными товарами и выполнению строительных работ по строительству открытых стадионов и спортивных площадок определяются границами Российской Федерации (федеральный рынок).

В [Постановлении](#) от 05.04.2011 № 14686/10 по делу № А13-10558/2008 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку, а также выявлены контрагенты, предлагающие наилучшие условия выполнения работ, для обеспечения муниципальных нужд.

Следовательно, действия Администрации <...> сельсовета и ООО <...> по заключению спорных договоров с единственным исполнителем могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Необходимость проведения конкурентных процедур при заключении спорных контрактов для ООО <...> была очевидна, так как данное

Общество является профессиональным участником контрактной системы, на момент заключения спорных контрактов активно участвовало в закупках на получение права поставки различных товаров, работ, услуг (закупки №№ 0112200000817001761, 0119300059117000006, 0180300001317000079, 0573400000117000674, 0134300026317000376, 0119200000117002181, 0119200000117003445, 0119200000117003442, 0119200000117003381, 0119200000117003545, 0380200000117002572, 0134200000117002159).

Таким образом, заключение между Администрацией <...> сельсовета и ООО <...> вышеназванных контрактов без проведения конкурентных процедур, исключило возможность иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичные поставки работ участвовать в конкурентных процедурах, чем ограничило их доступ на товарный рынок.

Вышеуказанное соглашение между Администрацией <...> сельсовета и ООО <...>, выразившееся в неоднократном искусственном дроблении сделок и заключении спорных договоров с единственным исполнителем могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в связи с чем, в действиях Администрации <...> сельсовета и ООО <...> имеется нарушение пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В силу статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу. Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства изготавливается одновременно с решением. Копия предписания немедленно направляется или вручается лицу, которому предписывается совершить определенные решением действия.

Ввиду того, что на момент принятия настоящего решения, заключенные Администрацией <...> сельсовета с ООО <...> муниципальные контракты были исполнены и оплачены, у Комиссии Хакасского УФАС России отсутствуют основания для выдачи обязательного для исполнения предписания.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

## РЕШИЛА:

1. Признать Администрацию <...> сельсовета <...> района Республики Хакасия и общество с ограниченной ответственностью <...> нарушившими положения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции в части заключения и реализации соглашения, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а именно в искусственном дроблении двух единых сделок, искусственно раздробленных и оформленных: 7 договорами на приобретение товара для оборудования и покрытия детских игровых площадок; 2 договорами на выполнение работ, необходимых для установки спортивной площадки по ул. Заводской, при которых ООО <...> было поставлено в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими свою деятельность на одном товарном рынке, чем был ограничен доступ на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, осуществляющих свою деятельность на одном товарном рынке.
2. Предписание по настоящему делу не выдавать.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Хакасского УФАС России для возбуждения в отношении виновных лиц Администрации <...> сельсовета <...> района Республики Хакасия и общества с ограниченной ответственностью «Сибирский деловой мир» дел об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии: <...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его

принятия в арбитражный суд.