

Дело № 348мз-17

Заказчик (конкурсная комиссия):

МУП г. Коряжмы Архангельской области «Полигон»

165650, Архангельская область, г. Коряжма, ул. Лермонтова, д. 31

E-mail: poligon2011@ mail.ru

Заявитель:

ООО "АудитПроф"

163060, Архангельск, ул.Урицкого, д.47, оф.321

E-mail: audit_prof@mail.ru

РЕШЕНИЕ

03 ноября 2017 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Чирова Л.А. Специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства

Российской Федерации»,

В отсуствии представителей от:

Заявителя, Заказчика, которые уведомлены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела.

Заказчик заявил ходатайство о рассмотрении дела в отсуствии своего представителя.

УСТАНОВИЛА:

27 октября 2017 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "АудитПроф" (далее - Заявитель) на действия конкурсной комиссии, созданной заказчиком - МУП г. Коряжмы Архангельской области «Полигон» (далее – конкурсная комиссия), при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по проведению финансового аудита (извещение № 0524600000217000038).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия конкурсной комиссии в связи с неправомерным выбором победителя по итогам рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 02.11.2017 № 413.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

29.09.2017 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0524600000217000038 о проведении открытого конкурса и конкурсная документация об электронном аукционе на право заключения контракта на оказание услуг по проведению финансового аудита (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта – 90 333,33 рубля.

Заявитель в жалобе отмечает, что конкурсная комиссия нарушила порядок определения победителя открытого конкурса (нарушены правила подсчета баллов).

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 25.10.2017 в расчете баллов заявки № 3 (ООО «АудитПроф») в графе «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера» присвоено 20 баллов.

Заявитель считает, что 20 баллов присвоено ошибочно, так как исходя из

документально подтвержденной информации, Заказчик должен был присвоить 40 баллов.

В соответствии с частью 1 статьи 32 ФЗ «О контрактной системе» для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В пункте 23 раздела II «Информационная карта конкурса» конкурсной документации отражены необходимые условия для присвоения определенного балла, одним из них является:

<p>Критерии оценки, величины значимости этих критериев,</p> <p>показатели в отношении нестоимостных критериев оценки, их значимость и формула расчета</p>	<p>Показатель 1 - Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера (КЗ₁)</p> <p>При оценке по данному показателю анализируется количество проведенных аудиторских проверок Участником закупки с указанием наименований проверяемых организаций за последние пять лет (2012 – 2016 годы) (с приложением списка заказчиков и указанием года проверки). При подсчете проведенных годовых аудиторских проверок за единицу принимается одна аудиторская проверка за год (вне зависимости от количества этапов ее проведения).</p> <p>Количество баллов, присуждаемых заявке на участие в открытом конкурсе по указанному показателю, определяется на основании документально подтвержденной информации, представленной по желанию участника открытого конкурса с использованием следующей шкалы и присвоением соответствующих баллов:</p> <p>Заявкам на участие в открытом конкурсе, содержащим документально подтвержденную информацию о проведении:</p> <p>- 30 и более аудиторских проверок годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятий заказчиков - по данному показателю присваивается 60 баллов;</p>
---	--

<p>количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения</p>	<p>- от 29 до 10 аудиторских проверок годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятий заказчиков - по данному показателю присваивается 40 баллов</p> <p>- менее 10 аудиторских проверок годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятий заказчиков - по данному показателю присваивается 20 баллов;</p> <p>- 0 проверок - по данному показателю присваивается 0 баллов.</p> <p>В качестве подтверждения по данному показателю участником закупки представляются копии договоров (контрактов) за последние пять лет (2012 – 2016 годы), предметами которых являлись проведение аудиторских проверок. Все приложенные копии договоров (контрактов) должны быть подтверждены копиями актов об оказании услуг, подписанных исполнителем и заказчиком. Копии договоров (контрактов) не подтвержденные актами об оказании услуг, не учитываются при расчете по данному показателю.</p> <p>В случае не представления подтверждающих документов, участник открытого конкурса по данному показателю получает 0 баллов.</p>
---	---

В письменных объяснениях Заказчик пояснил следующее: «В ходе рассмотрения и оценки заявки от ООО «АудитПроф» по факту представленных документов 4 (четыре) аудиторские проверки оказались подтвержденными копиями договоров и актами к ним. МУП «Полигон» не отрицает, что участником были представлены дополнительно 24 акта, но они не учитывались при подсчете баллов, т.к. к ним не были представлены копии договоров. Учитывая данные обстоятельства, комиссия пришла к решению, что участником представлен не полный пакет документов, перечисленный в конкурсной документации. На основании этого во внимание были приняты только 4 копии договора и акты к ним».

В соответствии с частью 6 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в [пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32](#) указанного Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Следовательно, Комиссия Архангельского УФАС России Комиссия не рассматривает довод жалобы в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по нестоимостным критериям оценки заявок. При этом, учитывая положения частей 1 и 2 статьи 105 ФЗ «О контрактной системе», Заявитель вправе

обжаловать указанные результаты оценки заявок в судебном порядке.

По второму доводу жалобы Заявитель полагает, что победителем признана организация, не имеющая в штате аудиторов с единым аттестатом, а именно отсутствие квалификации для проведения аудиторской проверки.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 25.10.2017 победителем является ООО Аудиторская фирма «Промаудит» (заявка № 4).

В пункте 23 раздела II «Информационная карта конкурса» конкурсной документации установлены критерии оценки по показателю 2 - Квалификация трудовых ресурсов (ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуг (КЗ₂). При оценке по данному показателю анализируется информация участника конкурса о квалификации трудовых ресурсов (ключевых специалистов), планируемых участником конкурса к оказанию услуг, в соответствии с Техническим заданием, а именно, количество представленных копий трудовых договоров или копий трудовых книжек или выписок из трудовых книжек специалистов с приложением копий сертификатов / квалификационных аттестатов специалистов. Подтверждением квалификации трудовых ресурсов (ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуг, служат: копии трудовых книжек специалистов или выписки (копии таких выписок) из трудовых книжек специалистов и (или) копии трудовых договоров, заключенных с аудиторами, копии сертификатов / квалификационных аттестатов специалистов. Количество баллов, присуждаемых заявке на участие в открытом конкурсе по указанному показателю, определяется на основании документально подтвержденной информации, представленной по желанию участника открытого конкурса с использованием следующей шкалы и присвоением соответствующих баллов:

- **5 и более** копий трудовых книжек специалистов или выписок (копий таких выписок) из трудовых книжек специалистов и (или) копии трудовых договоров, заключенных с аудиторами, копии сертификатов/ квалификационных аттестатов специалистов – по данному показателю присваивается 25 баллов;

- **от 4 до 3** копий трудовых книжек специалистов или выписок (копий таких выписок) из трудовых книжек специалистов и (или) копии трудовых договоров, заключенных с аудиторами, копии сертификатов/ квалификационных аттестатов специалистов – по данному показателю присваивается 15 баллов

- **от 2 до 1** копий трудовых книжек специалистов или выписок (копий таких выписок) из трудовых книжек специалистов и (или) копии трудовых договоров, заключенных с аудиторами, копии сертификатов/ квалификационных аттестатов специалистов - по данному показателю присваивается 5 баллов

- **0** копий трудовых книжек специалистов или выписок (копий таких выписок) из трудовых книжек специалистов и (или) копии трудовых договоров, заключенных с аудиторами, копии сертификатов / квалификационных аттестатов специалистов – по данному показателю присваивается 0 баллов.

При отсутствии в заявке на участие в открытом конкурсе информации об опыте участника конкурса, подтвержденной копиями указанных выше документов,

участник открытого конкурса получает 0 баллов по данному показателю.

Следовательно, если участником не представлено копии сертификатов / квалификационных аттестатов специалистов – по данному показателю присваивается 0 баллов.

Данное обстоятельство не является основанием для отклонения заявки.

В соответствии с частью 7 статьи 53 ФЗ «О контрактной системе» на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия.

На основании части 8 статьи 53 ФЗ «О контрактной системе» победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Таким образом, конкурсная комиссия правомерно признала победителем ООО «АудитПроф».

Также при проведении внеплановой проверки Комиссией Архангельского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 50 ФЗ «О контрактной системе» конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать следующую информацию, в том числе: порядок предоставления участникам открытого конкурса разъяснений положений конкурсной документации, даты начала и окончания срока такого предоставления.

Согласно части 7 статьи 50 ФЗ «О контрактной системе», любой участник открытого конкурса вправе направить в письменной форме заказчику запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней с даты поступления указанного запроса заказчик обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

В пункте 19 раздела II «Информационная карта конкурса» конкурсной документации Заказчиком в качестве даты окончания предоставления разъяснений положений конкурсной документации указано 14 октября 2017 года.

Из содержания извещения о проведении открытого конкурса и конкурсной документации следует, что датой окончания срока подачи заявок является 20 октября 2017 года.

Пятью днями до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе являются: 19.10.2017, 18.10.2017, 17.10.2017, 16.10.2017, 15.10.2017. Последним днем подачи запроса о даче разъяснений положений конкурсной документации является 14.10.2017.

Исходя из части 7 статьи 50 ФЗ «О контрактной системе», Заказчик в течение двух рабочих дней с даты поступления указанного запроса обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, а именно – по 16.10.2017.

Исходя из вышеизложенного, Заказчиком неверно определена дата окончания срока предоставления участникам открытого конкурса разъяснений положений конкурсной документации.

Таким образом, Заказчиком нарушен пункт 8 части 1 статьи 50 ФЗ «О контрактной системе».

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "АудитПроф" необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим пункт 8 части 1 статьи 50 ФЗ «О контрактной системе».

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

Н.В. Вознесенская

Л.А. Чирова