

РЕШЕНИЕ

№1794-2/17

30 июня 2011 г.

г. Черкесск

Резолютивная часть решения объявлена 17.06.2011 года

Полный текст решения изготовлен 30.06.2011 года

Комиссия УФАС по КЧР по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председателя Комиссии - <...> ,

членов Комиссии – <...> ,

рассмотрев дело №16 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту нарушения индивидуальным предпринимателем (далее – ИП), ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 13 марта 2006 года №38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

в присутствии ИП,

УСТАНОВИЛА:

В г. Черкесске по улице Октябрьская (сторона А) установлена конструкция рекламного щита, с помощью которого, распространяется наружная реклама следующего содержания: «Магазин Спутник TV. Все виды спутникового телевидения. Теперь в кредит (наименование банка предоставляющего услуги кредитования указано мелким, нечитаемым шрифтом) г. Черкесск, пл. Кирова, 21 а, 1 этаж (зд. «Мегаполис») * *** ** ** **, * *** ** ** **».

В силу части 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» за нарушение требований части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» ответственность несет рекламодатель. В данном случае, согласно договору от 31.03.2011 г. №58 на размещение наружной рекламы ИП выступает рекламодателем.

06.06.2011 года было возбуждено дело №16 в отношении ИП, по признакам нарушения законодательства о рекламе в соответствии с частью 1 статьи 28 Федерального закона от 13 марта 2006 года №38-ФЗ «О рекламе», где рассмотрение дела было назначено на 17 июня 2011 года на 11 ч. 30 мин.

17.06.2011 года в указанное время на рассмотрение дела явился ИП.

В ходе рассмотрения дела ИП признал, что при распространении вышеуказанной рекламы нарушил требования ФЗ «О рекламе», однако это произошло неумышленно. «Мы возобновили распространение рекламы с 01 апреля

2011 года, а баннер у нас был в наличии с 2009 года, допустили это нарушение, так как не успели исправить текст», - пояснил ИП и представил доказательства (эскиз исправленной рекламы с добавлением информации об организации, предоставляющей кредит более крупным шрифтом), свидетельствующие о том, что ненадлежащая реклама исправлена.

Заслушав объяснения ИП и рассмотрев материалы дела, Комиссия Управления считает необходимым отметить следующее.

Частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» установлено, что реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

Материалами дела подтверждается, что наименование организации предоставляющей кредит указано в рассматриваемой рекламе мелким (нечитаемым, нечетким) шрифтом, следовательно, рекламная информация не может быть доведена до потребителя надлежащим образом, в связи с чем, потребитель вводится в заблуждение в отношении предлагаемой услуги. Обстоятельство подачи рекламной информации мелким шрифтом усугубляется тем, что рекламный щит и рекламная растяжка расположены около проезжей части, ограниченное считывание информации лишает потребителей возможности на получение информации о наименовании банка, **которая в силу указанной нормы является одной из гарантий соблюдения информационного права потребителей.**

Тот факт, что в ФЗ «О рекламе» не регламентирован размер шрифта, не свидетельствует о том, что размер шрифта может быть любым, поскольку как следует из положений пункта 1 статьи 5 ФЗ «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной и не должна вводить в заблуждение потребителя.

Исходя из анализа вышеуказанных норм применительно к обстоятельствам настоящего дела, Комиссия Управления пришла к выводу о том, что в действиях ИП содержится состав правонарушения, предусмотренный ФЗ «О рекламе».

Вместе с тем, Комиссией Управления учтено то обстоятельство, что на момент рассмотрения настоящего дела ИП устранил вменяемое нарушение, а иные доказательства, свидетельствующие о нарушениях законодательства о рекламе, в деле отсутствуют.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13 марта 2006 года №38 «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу, распространяемую ИП ненадлежащей.
2. Не выдавать предписание, в связи с добровольным устранением нарушения части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>