

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

17 декабря 2008 года

№ 90

г. Калининград

Комиссия Калининградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

И.П.Соколова – руководитель Калининградского УФАС России;

члены комиссии:

Л.А. Григорьева – заместитель руководителя - начальник отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы

М.В. Мельников – главный государственный инспектор отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы;

Ж.В. Жерманова – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы;

Л.А. Быковских – ведущий специалист-эксперта отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы,

в присутствии представителей: Управления Федеральной миграционной службы по Калининградской области - Педченко В.В., Мургина Ю.В., Рябошапка Л.Л. – по доверенности; ООО «Редо-Сервис» - Шкатов Э.А. - директор, Табакарова Е.А. - по доверенности; ООО «Новые технологии» - Бартусов В.И. -по доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «Редо-Сервис» (далее – Заявитель) на действия заказчика - Управления Федеральной миграционной службы по Калининградской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку серверов, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

I. В Калининградское УФАС России поступила жалоба Заявителя о нарушении заказчиком - Управлением Федеральной миграционной службы по Калининградской области Закона о размещении заказов.

В обоснование своих требований Заявитель привел следующие доводы:

Управлением Федеральной миграционной службы по Калининградской области проводился открытый аукцион на право заключения государственного контракта на поставку серверов.

Заказчиком к рассмотрению было принято две заявки: ООО «Новые технологии» и ООО «Редо-Сервис». Согласно протоколу № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 09 декабря 2008 года, единственным участником было признано ООО «Новые технологии», заявка ООО «Редо-Сервис» была отклонена на основании п. 4

ст. 12 Закона о размещении заказов и несоответствия заявки разделу 3 документации об аукционе.

Согласно п. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе. Однако, данная информация в протоколе указана не была.

Кроме того, Заказчиком техническое задание составлено из описания двух серверов, принципиально не совместимых друг с другом.

II. Представители Управления Федеральной миграционной службы по Калининградской области не признали нарушений, указанных в жалобе, и сообщили следующее.

В разделе 3 документации об аукционе заказчиком был указан перечень технических требований и подробные характеристики необходимого оборудования. Оборудование, предложенное ООО «Редо-Сервис» не соответствует требуемому. Так, в предлагаемых серверах отсутствует возможность расширения оперативной памяти до 256 Gb, габариты предлагаемых серверов отличаются от требуемых. Также, в сведениях о функциональных и качественных характеристиках предлагаемого оборудования не указаны конкретные характеристики серверов, а указано «SATA — контролер **не менее** 6 портов SATA; RAID — контролер **не хуже** SAS 8 портов; дисковод оптических дисков **не хуже** DVD-ROM ID1 16x.”.

Утверждение ООО «Редо-сервис» о том, что указанные в документации об аукционе технические характеристики серверов не существуют, опровергается тем, что второй участник аукциона — ООО «Новые технологии» предложил поставить сервера именно с теми техническими характеристиками, которые были указаны в документации об аукционе.

III. Представитель ООО «Новые технологии», привлеченный к участию в заседании Комиссии, сообщил следующее.

ООО «Новые технологии» подало заявку на участие в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на поставку серверов в полном соответствии с техническим заданием, поскольку у них заключен контракт с компанией «Kraftway» и сервер, с требуемыми Управлением Федеральной миграционной службы по Калининградской области техническими характеристиками, может быть изготовлен компанией «Kraftway» на заказ, и как следствие, поставлен ООО «Новые технологии».

IV. В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

1.

19 ноября 2008 года Управлением Федеральной миграционной службы по Калининградской области на официальном сайте www.zakupki.gov.ru была размещена

информация о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку серверов.

До окончания указанного в извещении о проведении открытого аукциона срока подачи заявок на участие в аукционе — 09 часов 00 мин. 09 декабря 2008 года, поступили заявки от: ООО «Редо-сервис» и ООО «Новые технологии».

09 декабря 2008 года Единой комиссией по размещению заказов Управления Федеральной миграционной службы по Калининградской области было проведено заседание по рассмотрению и оценке заявок на участие в открытом аукционе.

Согласно протоколу № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 09 декабря 2008 года, заявка ООО «Редо-сервис» не соответствует требованиям документации об аукционе (предлагаемая продукция не отвечает требованиям, указанным в техническом задании документации об аукционе. В соответствии с п. 4 ст. 12 Закона о размещении заказов и несоответствием с разделом 3 документации об аукционе заявка отклонена.)

Единственным участником аукциона было признано ООО «Новые технологии».

На основании ч. 5 ст. 36 Закона о размещении заказов, открытый аукцион на заключение государственного контракта на поставку серверов был признан несостоявшимся.

2.

В спецификации поставляемого товара приложения 1 Раздела III (Перечень технических требований) документации об аукционе, заказчиком указаны наименования и технические характеристики серверов, необходимых к поставке.

Согласно приложению № 1 «Сведения о функциональных и качественных характеристиках поставляемого товара» заявки ООО «Редо-сервис», предлагаемое к поставке оборудование не соответствует по ряду технических характеристик требованиям заказчика. Данный факт в заседании Комиссии подтвердили и представители ООО «Редо-сервис».

Предложение ООО «Новые технологии» о функциональных и качественных характеристиках поставляемого товара полностью соответствовало требованиям заказчика. Данный факт свидетельствует, о возможности поставки серверов с заявленными Заказчиком техническими характеристиками.

3.

Согласно пункта 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

В протоколе № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 09 декабря 2008 года, в нарушение п. 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, отсутствует указание на положения заявки ООО «Редо-сервис», которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, статьи 8 и на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Редо-Сервис» обоснованной в части нарушения Единой комиссией Управления Федеральной миграционной службы по Калининградской области п. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.

2. В связи с тем, что данное нарушение не повлияло на результаты аукциона, предписание не выдавать.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

Руководитель Калининградского
УФАС России

И.П. Соколова

Члены комиссии:

Заместитель руководителя -
Начальник отдела контроля
органов власти, размещения
заказов и рекламы

Л.А. Григорьева

Главный государственный
инспектор отдела контроля
органов власти, размещения
заказов и рекламы

М.В. Мельников

Старший государственный
инспектор отдела контроля
органов власти, размещения
заказов и рекламы

Ж.В. Жерманова

Ведущий специалист-эксперт
отдела контроля органов власти,
размещения заказов и рекламы

Л.А. Быковских