

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИВАНОВСКОЙ
ОБЛАСТИ

(Ивановское УФАС России)

153000, г. Иваново, ул. Жарова, д. 10; тел: (4932) 32-85-73, факс: (4932) 32-63-60; e-mail: to37@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ №037/06/33-214/2020 (07-15/2020-102)

Дата оглашения решения: 28 апреля 2020 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 06 мая 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

при участии представителей:

ООО «Корпоративные компьютерные решения» (далее – Заявитель, Общество): <...>,

МБОУ «Средняя школа №7» (далее - Заказчик): <...>,

в отсутствие представителей Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области (информация о поступлении жалобы и ее содержании, а также о месте и времени ее рассмотрения была направлена указанным лицам),

рассмотрев жалобу ООО «Корпоративные компьютерные решения» на действия Организатора совместного аукциона в электронной форме МБОУ «Средняя школа №7» при проведении электронного аукциона на поставку оборудования для внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях в 2020 году в рамках реализации

федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование» (извещение 0133200001720000817), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

21.04.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Корпоративные компьютерные решения» на действия Организатора совместного аукциона в электронной форме МБОУ «Средняя школа №7» при проведении электронного аукциона на поставку оборудования для внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях в 2020 году в рамках реализации федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование» (извещение 0133200001720000817).

Согласно первому доводу жалобы формулировка показателя: «Минимальный размер диагонали 14 дюймов соответствие» товаров «Ноутбук для управленческого персонала», «Ноутбук педагога», а также «Минимальный размер диагонали 11 дюймов соответствие» товара «Ноутбук мобильного класса» может ввести в заблуждение потенциальных участников закупки.

Также Заявитель указывает, что Заказчиком установлены необоснованные требования к весу ноутбуков:

- «Ноутбук для управленческого персонала» - вес ноутбука с аккумулятором не более 1,7 кг;
- «Ноутбук педагога» - вес ноутбука с аккумулятором не более 1,65 кг;
- «Ноутбук мобильного класса» - вес ноутбука с аккумулятором не более 1,35 кг.

В соответствии со вторым доводом жалобы в документации о закупке установлены завышенные требования к техническим характеристикам:

- ноутбука для управленческого персонала: количество портов USB 3.1 тип-C, не менее 1 шт.; наличие функции быстрой зарядки батареи ноутбука до 80% за 1 час.
- ноутбука для педагога: встроенная стереоаудиосистема, суммарной

мощностью, не менее 4 Вт; разрешение веб камеры, не менее 1280 x не менее 720 пикселей; поддержка матрицей ноутбука до 10 (десяти) одновременных касаний (с учетом площади экрана ноутбука, допустить практическое применение более 2-х касаний при использовании указанного ноутбука в образовательном процессе сложно физически. Ценность демонстрации материала при этом нивелируется); встроенная батарея емкостью, не менее 45 Вт/ч.; время автономной работы, не менее 10 часов; наличие функции быстрой зарядки батареи ноутбука до 80% за 1 час.

- интерактивного комплекса с вычислительным блоком и мобильным креплением; мощность встроенной акустической системы, не менее 24 Вт; количество одновременно распознаваемых касаний сенсорным экраном, не менее 20; встроенная звуковая индукционная система для трансляции звуковых сигналов со специализированного интерактивного устройства, наличие (наличие именно встроенной системы существенно ограничивает количество моделей, возможных к поставке. Кроме того, на рынке не представлены модели, имеющие указанное встроенное устройство и подпадающее под остальные характеристики. Соответственно, применение указанного параметра приводит к существенному ограничению конкуренции. С учетом специфики образовательного процесса, для целей и задач образования вполне достаточно подключаемого устройства с аналогичным функционалом); количество портов RS-232, не менее 1 шт. (интерфейс RS-232 является технологически существенно устаревшим и не используется на современных компьютерах, отсутствуя в составе большинства представленных на рынке моделей. Также указанный интерфейс отсутствует в составе большинства представленных на рынке моделей интерактивных панелей); максимальная пропускная способность памяти вычислительного блока, не менее 18,0 Гбит/с; встроенные функции распознавания объектов, наличие (документация о закупке не содержит какого-либо перечня таких функций и объектов, а равно указания на перечень, позволяющий представить такие функции и объекты); количество поддерживаемых объектов касания одновременно, не менее 2 шт. (документация о закупке не содержит какого-либо перечня объектов касания, а равно указания на перечень, позволяющий представить такие объекты касания; возможность использования ладони в качестве инструмента стирания, игнорирования касаний экрана ладонью, наличие; поддержка встроенных средств дистанционного управления рабочими параметрами устройства через внешние системы, наличие (ни документация о закупке, ни разъяснения Заказчика не содержат какого-либо перечня средств дистанционного управления рабочими параметрами устройства. Также, отсутствует какое-либо указание на внешние системы. Без подробного описания указанных устройств и внешних средств, достоверное определение технических характеристик поставляемого товара не представляется возможным); отсутствие на лицевой стороне механических элементов управления (кнопок включения, регуляторов громкости, переключателей источника сигнала), наличие (практического значения

отсутствие на лицевой стороне панели элементов управления в образовательном процессе не имеет. В тоже время наличие такого требования в документации о закупке приводит к исключению из потенциально-поставляемых товаров большего числа представленных на рынке моделей. Таким образом, указанное требование является существенно ограничивающим конкуренцию); наличие HDMI входа с поддержкой разрешения 3840 x 2160 пикселей при 60 Гц (тип разъема HDMI тип A) на панели разъемов встраиваемого вычислительного блока, не менее 1 шт. (учитывая функции порта HDMI, вход должен располагаться на панели, т.к. именно на панель будет передаваться изображение с устройства. Возможно, вычислительный блок должен иметь в наличии HDMI выход); встроенные функции, генератор случайных чисел, калькулятор, экранная клавиатура, таймер, редактор математических формул, электронные математические инструменты, циркуль, угольник, линейка, транспортир, режим «белой доски» с возможностью создания заметок, рисования, работы с таблицами и графиками, импорт файлов форматов, *.pdf, *.ppt, наличие (документация о закупке не содержит указания на то, является ли указанный функционал свойством самой панели, или вычислительного блока. Кроме того, невозможно сделать однозначный вывод о том, являются ли указанные функции дополнительным программным обеспечением, либо должны быть реализованы иным образом);

- ноутбука мобильного класса: поддержка матрицей ноутбука до 10 (десяти) одновременных касаний (с учетом площади экрана ноутбука, допустить практическое применение более 2-х касаний при использовании указанного ноутбука в образовательном процессе сложно физически. Ценность демонстрации материала при этом нивелируется. Исходя из представленных Заказчиком разъяснений, указанное требование установлено для ввода текста с экранной клавиатуры. Однако функционал большинства текстовых редакторов не поддерживает возможность одновременного использования более 2-х клавиш);

- требования к энергозависимым стилусам являются завышенными.

В третьем доводе жалобы Общество указывает, что, учитывая представленные характеристики, перечень поставляемых товаров может быть сужен до одной модели, что при отсутствии аналогов, по сути, является указанием на товарный знак. Кроме того, на рынке не представлены модели, достоверно соответствующие каждому из представленных параметров, что позволяет предположить наличие единственной поставляемой модели, недоступной в свободной продаже. Кроме того, наличие взаимоисключающих и некорректных требований приводит к невозможности определения возможного к поставке товара, вообще. Соответственно, установление указанного перечня требований исключает конкуренцию.

Согласно четвертому доводу жалобы Заказчиком не представлены разъяснения по отдельным запросам о даче разъяснений положений

документации об электронном аукционе:

- вопрос 1.5: У ноутбука педагога подсвечиваться должны непосредственно клавиши или межклавишное пространство? Подсветка должна быть постоянно включена? Как наличие данной характеристики обеспечит эффективность педагога?

Разъяснения на поставленный вопрос Заказчиком не представлены. Исходя из полученного ответа, потенциальный поставщик не может достоверно определить технические требования к поставляемому оборудованию. При приемке товара в рамках государственных контрактов сам товар досконально проверяется на соответствие требованиям технического задания. Отсутствие разъяснений, исключающих двусмысленное толкование, может привести к ситуации различного интерпретирования установленных требований Заказчиком и потенциальным поставщиком, что может привести к неблагоприятным последствиям;

- вопрос 1.6: Просим пояснить характеристику «Клавиатура с защитой от пролития жидкости» - клавиатуры не содержат жидкости и, следовательно, не могут ее пролить. Возможно Заказчик имел в виду то, что конструктивно должно быть предусмотрено, чтобы ноутбук сохранял работоспособность в нормальном режиме при попадании небольшого количества жидкости на клавиатуру?

Почему данная характеристика не предусмотрена в ноутбуке педагога? Они чай/кофе не пьют за ноутбуком?

Каким образом данная характеристика обеспечит требуемую эффективность управленческого персонала?

Разъяснения на поставленный вопрос Заказчиком не представлены. Заказчиком не представлены ссылки на законы и нормативные акты, или какие-либо иные разъяснения, позволяющие достоверно определить уровень допустимого количества жидкости;

- вопрос 1.7: Правильно ли мы понимаем, что у ноутбуков для управленческого персонала и педагогов клавиатуры должны иметь элементы питания? Какие? Просим обосновать наличие требования к клавиатуре ноутбуков мобильного класса «не содержащая элементов питания».

Разъяснения на поставленный вопрос Заказчиком не представлены;

- вопрос 1.8: Что заказчик понимает под термином «русская раскладка»? Чем она отличается от «раскладка Русская (Кириллица)»? Почему только на ноутбуке мобильного класса она должна быть нанесена заводским способом?

Как наличие данной характеристики обеспечит автономную работу (и далее по обоснованию необходимости дополнительных к КТРУ требований)

ноутбуков?

Разъяснения на поставленный вопрос Заказчиком не представлены. Требование о нанесении русской раскладки заводским способом в документации о закупке содержится только в отношении ноутбука мобильного класса. В свободной продаже на рынке отсутствуют модели ноутбуков с заводской русской раскладкой, полностью подпадающие под остальные требования технического задания. При этом имеются соответствующие модели без русифицированной клавиатуры. Таким образом, невозможно сделать однозначный вывод о том, возможна ли поставка ноутбуков, русская раскладка на клавиатуре которых нанесена отличным от заводского способом (принты, наклейки, гравировка и др.);

- вопрос 3.3: У стандартов из линейки 802.11 нет версий. Просим пояснить, что имеет в виду Заказчик под требованиями «не ниже версии 4.1» и «не ниже версии 4.2»?

Представленные Заказчиком разъяснения не являются полными. Технические параметры двух различных стандартов связи должны быть разделены на два отдельных требования технического задания. Объединение различных стандартов в одной строке приводит к двусмысленному толкованию. Соответственно, потенциальный поставщик не может достоверно определить технические требования к поставляемому оборудованию;

- вопрос 5.2: Просим пояснить дублирующие требования: размеры чего именно приведены в дюймах? Сколько экранов должно быть у ноутбуков? Чем отличается «экран» от «сенсорный экран»?

Разъяснения на поставленный вопрос Заказчиком не представлены в части требования «Минимальный размер диагонали, Дюйм, 25,4». Исходя из полученного ответа, потенциальный поставщик не может достоверно определить технические требования к поставляемому оборудованию. Т.е. не представляется возможным определить, относится это требование к диагонали самого устройства или только экрана. Соответственно, если указана диагональ именно устройства, то подобрать такую модель, соответствующую остальным требованиям Заказчика, будет очень сложно. Также ответ не содержит каких-либо разъяснений по вопросу о дублирующихся требованиях;

- вопрос 5.3: Вес ноутбуков указан уже с доустановленным накопителем и защитным стеклом?

Разъяснения на поставленный вопрос Заказчиком не представлены. Вопрос относительно аккумулятора участником закупки не ставился. Вопрос в отношении доустановленного накопителя и защитного стекла Заказчиком проигнорирован. Таким образом, определение количественной характеристики поставляемого товара не представляется возможным;

- вопрос 6.3: Должны ли экраны работать с иными стилусами или реагировать на касание пальцем (в случае утери стилуса)?

Разъяснения на поставленный вопрос Заказчиком не представлены. На рынке представлены различные модели ноутбуков, работающие с различными стилусами или иными источниками ввода. Документация или разъяснения Заказчика не позволяют сделать однозначный вывод о том, могут быть поставлены ноутбуки, работающие исключительно с энергозависимыми стилусами, либо с любыми иными источниками ввода;

- вопрос 1.3: Можно ли предложить оборудование с двумя разъемами: один вход, другой - выход?

Разъяснения на поставленный вопрос Заказчиком не представлены. Ноутбуки различных моделей содержат различную комплектацию указанных разъемов. Также существуют гарнитуры с одним или двумя разъемами. Соответственно, различное количество разъемов не влияет на потребительские свойства устройства;

- вопрос 1.4: Наличие функции быстрой зарядки имеют только дорогие ноутбуки премиум класса по более высокой цене. А с такими параметрами мы вообще смогли найти только одну модель. Обоснуйте, пожалуйста, наличие данного требования. Управленческий персонал с ноутбуком в 99.9% случаев находится в помещении, где всегда есть возможность подключить электропитание и прекрасно работать без данного функционала?

Представленные Заказчиком разъяснения являются формальными. Под представленную совокупность требований подпадает одна модель, представленная на рынке, обладающая функцией быстрой зарядки. Установление такого требования существенно ограничивает конкуренцию. Кроме того, отсутствуют какие-либо разъяснения о том, каким образом ноутбук будет использован как мобильное устройство при работе управленческого персонала;

- вопрос 1.5: Подобный вес при совокупности с остальными характеристиками имеют только дорогие ноутбуки премиум класса, ценой выше на 20-30% от аналогичных. А из соответствующих всем таким параметрам мы вообще смогли найти только единственную модель. В то же время качественные ноутбуки, соответствующие по остальным характеристикам из ценового диапазона, позволяющего предложить их к поставке в рамках выделенного бюджета, имеют вес от 2.2 до 3 кг. Исходя из каких соображений, установлено именно такое ограничение по весу?

Разъяснения на поставленный вопрос Заказчиком не представлены. Заказчиком не представлены разъяснения о том, каким образом указанный вес ноутбука связан с удобством непрерывной продолжительной эксплуатации в качестве мобильного рабочего места. Разъяснения не содержат каких-либо ссылок на законы и нормативные акты,

устанавливающие максимальный вес такого ноутбука, что с учетом малого представления на рынке товаров аналогичного веса и комплектации приводит к существенному ограничению конкуренции;

- вопрос 2.1: При работе на ноутбуке учителю не требуется одновременная работа с экраном 10 человек. С учетом площади экрана ноутбука, допустить практическое применение более 2-х касаний при использовании указанного ноутбука в образовательном процессе сложно физически. На рынке представлено много моделей с поддержкой двух одновременных касаний. Просим объяснить Заказчика зачем установлено данное требование? Считаем данный параметр крайне завышенным и приводящим к ограничению конкуренции?

Разъяснения на поставленный вопрос Заказчиком не представлены. Согласно разъяснениям Заказчика, указанное требование установлено для возможности набора текста с экранной клавиатуры. Однако даже при наборе текста десятипальцевым способом, текстовые редакторы не позволяют использовать более 2 клавиш одновременно;

- вопрос 2.2: Наличие функции быстрой зарядки имеют только дорогие ноутбуки премиум класса по более высокой цене. А с такими параметрами мы вообще смогли найти только одну модель. Обоснуйте, пожалуйста, данные требования. Учитель с ноутбуком находится в школьном классе, где всегда есть возможность подключить к розетке и прекрасно работать без данного функционала.

Представленные Заказчиком разъяснения являются формальными. Под представленную совокупность требований подпадает одна модель, представленная на рынке, обладающая функцией быстрой зарядки. Установление такого требования существенно ограничивает конкуренцию. Кроме того, отсутствуют какие-либо разъяснения о том, каким образом ноутбук будет использован как мобильное устройство при работе в классе;

- вопрос 2.3: Сменная батарея создает дополнительные проблемы и расходы при эксплуатации и при этом не приводит к улучшению технических параметров устройства. Можно ли предложить решение с применением стилусов без батареи?

Разъяснения на поставленный вопрос Заказчиком не представлены. На рынке представлены различные модели ноутбуков, работающие с различными стилусами или иными источниками ввода. Документация или разъяснения Заказчика не позволяют сделать однозначный вывод о том, могут быть поставлены ноутбуки, работающие исключительно с энергозависимыми стилусами, либо с любыми иными источниками ввода;

- вопрос 3.1: Какие конкретно функции распознавания и их перечень нужны Заказчику? Что будет считаться объектом касания. Уточните, пожалуйста.

Разъяснения на поставленный технический вопрос Заказчиком не представлены;

- вопрос 3.2: Каким образом должны поддерживаться объекты? Должна ли быть предусмотрена поддержка одного объекта касания или их всегда должно быть не менее 2?

Разъяснения на поставленный вопрос Заказчиком не представлены;

- вопрос 3.3: От каких специализированных интерактивных устройств должна быть реализована трансляция? На основании каких рекомендаций заказчик сделал свой выбор на индукционной системе?

Подобный функционал используется для работы с устройством слабослышащих детей, но тогда почему он отсутствует в требованиях к ноутбуку мобильного класса? Сейчас на российском рынке представлена только одна модель интерактивной панели с данной характеристикой. Просим объяснить Заказчика необходимость данного требования.

Как указано в вопросе, на рынке в свободной продаже представлена одна модель интерактивной панели, обладающая встроенной индукционной системой, аналогичная по остальным требованиям Заказчика. Указание на расширенные возможности поставщика в подборе оборудования не являются корректными, так как такая индукционная система, по мнению Заказчика, должна быть встроена заводским способом. При этом какого-либо обоснования указанного требования со ссылкой на законы, нормативные акты, стандарты и документация, ни разъяснения Заказчика не содержат.

Отдельно поставляемые индукционные системы являются подключаемыми к интерактивной панели. Такие системы могут быть использованы как с панелью, так и без нее, что существенно повышает возможности использования такого устройства в образовательном процессе, позволяя подключать его к уже имеющимся иным панелям.

В рамках настоящей закупки интерактивные панели поставляются в образовательные учреждения, не специализирующиеся на обучении детей с нарушениями слуха. Указанный функционал панелей может быть не востребован. Таким образом, так как стоимость интерактивного комплекса и индукционной системы ниже стоимости интерактивного комплекса со встроенной индукционной системой, установление указанного требования приводит к необоснованному увеличению стоимости поставляемого товара, что в свою очередь приводит к существенному ограничению конкуренции;

- вопрос 3.5: Объясните, пожалуйста, как можно одновременно игнорировать касание ладонью и стирать ладонью??? Должно ли быть предусмотрено переключение между выбором действия?

Разъяснения на поставленный вопрос Заказчиком не представлены;

- вопрос 3.8: Большинство производителей интерактивных панелей размещают кнопки управления для их доступности, удобства в использовании и контроля состояния на передней панели. Просим объяснить, на основании каких рекомендаций выдвинуто данное требование?

Заказчиком представлены формальные разъяснения на представленный вопрос. Отсутствуют какие-либо ссылки на законы, нормативные акты, стандарты, устанавливающие указанное требование. Также из представленных пояснений невозможно сделать однозначный вывод о том, каким образом отсутствие кнопок на передней панели влияет на технику безопасности и износостойкость;

- вопрос 3.10: Просим указать марку и модель оборудования, которое будет подключаться к данному порту. Данный интерфейс является технологически устаревшим и не используется в современных компьютерах и/или вообще отсутствует в их составе. В каком документе приведено описание использования данного порта для повышения эффективности образовательного процесса и/или его мобильности? Данное требование излишнее и не соответствует обоснованию наличия дополнительных требований.

Заказчиком представлены формальные разъяснения на представленный вопрос. Отсутствуют какие-либо ссылки на законы, нормативные акты, стандарты, устанавливающие указанное требование. Указанный порт предназначен для последовательной низкоскоростной передачи данных от компьютера к периферийным устройствам. Уже длительное время является замененным в современной технике на интерфейсы USB и RG45. В подавляющем большинстве интерактивных панелей такой порт отсутствует, либо модель является устаревшей. Также, требования к наличию указанного порта отсутствуют в рекомендациях Минпросвещения. Соответственно, такое требование является излишним и приводит к существенному ограничению конкуренции;

- вопрос 3.12: Просим уточнить вход или выход HDMI требуется. Для чего он нужен?

На поставленный вопрос Заказчиком представлены противоречивые разъяснения. Так, Заказчик указывает на необходимость наличия HDMI входа, и в то же время указывает, что такой вход предназначен для «вывода цифрового потока». Исходя из полученного ответа, потенциальный поставщик не может достоверно определить технические требования к поставляемому оборудованию;

- вопрос 3.13: Просим уточнить, на каком устройстве должны быть реализованы эти встроенные функции? Или это просто дополнительное

программное обеспечение, установленное на встроенный блок?

Разъяснения на поставленный вопрос Заказчиком не представлены. В представленных разъяснениях Заказчик утверждает, что встроенные функции должны быть реализованы на интерактивном комплексе, не уточняя, будь то интерактивная панель, либо встроенный блок.

Блоки с указанными встроенными функциями в свободной продаже на рынке не представлены. Сам по себе встроенный блок, скорее всего, не обладает встроенными функциями. В ином случае, в документации о закупке имеется ввиду эксклюзивный встроенный блок, не представленный в свободной продаже на рынке и поставляющийся исключительно под заказ;

- вопрос 4.1: Стилус, работающий от батареи увеличивает расходы при эксплуатации, может отказать в работе при недоступности сменных элементов и при этом не расширяет функциональные возможности устройства. Можно ли использовать иной стилус?

Разъяснения на поставленный вопрос Заказчиком не представлены.

На рынке представлены различные модели ноутбуков, работающие с различными стилусами или иными источниками ввода. Документация о закупке или разъяснения Заказчика не позволяют сделать однозначный вывод о том, могут быть поставлены ноутбуки, работающие исключительно с энергозависимыми стилусами, либо с любыми иными источниками ввода;

- вопрос 4.2: С учетом площади экрана ноутбука, допустить практическое применение более 2-х касаний сложно физически. На рынке представлено много моделей с поддержкой двух одновременных касаний. Просим объяснить Заказчика зачем установлено такое требование? Считаем данный параметр крайне завышенным и приводящим к ограничению конкуренции.

Разъяснения на поставленный вопрос Заказчиком не представлены. Согласно разъяснениям Заказчика, указанное требование установлено для возможности набора текста с экранной клавиатуры. Однако даже при наборе текста десятипальцевым способом, текстовые редакторы не позволяют использовать более 2 клавиш одновременно;

- вопрос 4.4: В каких методических рекомендациях требование к весу ноутбука мобильного класса ограничено показателем 1,35 кг? Чем функциональность ноутбука весом 1,5 кг будет хуже? Что заставило Заказчика игнорировать положения Распоряжения Министерства Просвещения Российской Федерации от 17.12.2019 № Р-135?

Разъяснения на поставленный вопрос Заказчиком не представлены.

В соответствии с пятым доводом жалобы Заказчиком не представлены разъяснения на запрос о даче разъяснений положений документации об

электронном аукционе: «Объясните, пожалуйста, какие встроенные средства дистанционного управления рабочими параметрами устройства должны поддерживаться? Какие системы заказчик считает внешними (просим их перечислить)? Какие параметры устройства должны считаться рабочими (просим их перечислить)? Без подробного описания данных встроенных средств и внешних систем невозможно определить технические параметры закупаемой панели и подобрать товар для предложения Заказчику».

В шестом доводе жалобы Общество указывает, что Заказчиком установлены завышенные требования к товару, выходящие за рамки Распоряжения Минпросвещения России от 17.12.2019 №Р-135 «Об утверждении методических рекомендаций по приобретению средств обучения и воспитания для обновления материально-технической базы общеобразовательных организаций и профессиональных образовательных организаций в целях внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в рамках региональных проектов, обеспечивающих достижение целей, показателей и результата федерального проекта Цифровая образовательная среда национального проекта Образование» (далее – методические рекомендации).

Кроме того, Заявитель указывает, что Заказчиком допущено нарушение положений, установленных ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Также Общество указывает, что документация об электронном аукционе идентична документациям в следующих закупках:

1. 0133200001720000782
2. 0133200001720000800
3. 0133200001720000801
4. 0133200001720000802
5. 0133200001720000810
6. 0133200001720000811
7. 0133200001720000816
8. 0133200001720000817
9. 0133200001720000818
10. 0133200001720000828
11. 0133200001720000833

12. 0133200001720000839

13. 0133200001720000847

При этом идентичными также являются начальные (максимальные) цены заключаемых контрактов и обоснования указанных начальных (максимальных) цен контрактов. Соответственно, проанализированы идентичные коммерческие предложения, исходящие от одних и тех же источников. Таким образом, при формировании начальной (максимальной) цены контрактов в указанных закупках, возможен сговор между заказчиками и потенциальным участником закупок, что косвенно подтверждается, в том числе идентичными положениями документаций указанных закупок, ограничивающими конкуренцию.

Согласно объяснениям Заказчика по доводам жалобы нарушений при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев представленные ООО «Корпоративные компьютерные решения», МБОУ «Средняя школа №50» документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

10.04.2020 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) было размещено извещение 0133200001720000817 о проведении электронного аукциона на поставку оборудования для внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях в 2020 году в рамках реализации федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование», а также соответствующая документация о закупке. 15.04.2020 на официальном сайте были размещены измененные извещение и документация о закупке.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, документацией о закупке, внесенными в них изменениями, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя), размещенными на официальном сайте:

- начальная (максимальная) цена контракта – 17 944 000 руб.;

- дата и время окончания подачи заявок – 23.04.2020 08:00;

- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 24.04.2020;

- дата проведения аукциона в электронной форме - 27.04.2020;

- согласно протоколу №0133200001720000817-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в совместном аукционе в электронной форме от 24.04.2020 по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе было подано три заявки на участие в нем, по итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе было принято решение о допуске всех участников закупки, подавших заявки на участие в электронном аукционе, к участию в нем и признании этих участников закупки участниками такого аукциона;

- в соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 27.04.2020 от участников закупки поступили следующие ценовые предложения:

Место	Наименование участника	Дата и время подачи	Сумма предложения	Валюта	Идентификационный номер заявки	Снижение, %
1	Участник №2	27.04.2020 11:42:09 (GMT +3)	17 764 560.00	RUR	Заявка №2	1%
2	Участник №1	27.04.2020 11:41:01 (GMT +3)	17 854 280.00	RUR	Заявка №1	0,5%

Первый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что

такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Учитывая изложенное, заказчик вправе включить в документацию о закупке такие требования, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций. При этом заказчик вправе детализировать предмет закупок, однако, такая детализация должна быть обусловлена конкретными потребностями заказчика. Заказчик устанавливает требования к техническим характеристикам (потребительским свойствам) товара с учетом, в том числе его потребностей, специфики его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств. Законом о контрактной системе не предусмотрено ограничений по включению в документацию о закупке требований к товару, являющихся значимыми для Заказчика.

П. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иными требованиями, связанными с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

На основании ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие

определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно п. 8 «Описание объекта закупки» раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке описание объекта закупки содержится в спецификации (раздел III Спецификация документации об электронном аукционе).

В разделе III «Спецификация» документации об электронном аукционе, в том числе указаны наименование товара, необходимого к поставке, а также его характеристики. Так, в разделе III «Спецификация» документации об электронном аукционе, в частности указано следующее:

№п/п	Наименование товара	Конкретные показатели (характеристики) товара*	
		Наименование показателя (характеристика) товара	Значение показателя (характеристики) товара
1	Ноутбук для управленческого персонала	Характеристики по КТРУ (26.20.11.110-00000141)	
		Минимальный размер диагонали, Дюйм (25,4 мм)	14 Соответствие
		Дополнительные характеристики	
		Размер диагонали экрана, Дюйм (25,4 мм)	не менее 14 Инструкция*
		Вес ноутбука с аккумулятором, кг	не более 1,7 Инструкция*
		Характеристики по КТРУ (26.20.11.110-00000141)	
2	Ноутбук педагога	Характеристики по КТРУ (26.20.11.110-00000141)	
		Минимальный размер диагонали, Дюйм (25,4 мм)	14 Соответствие
		Дополнительные характеристики	
		Размер диагонали экрана, Дюйм (25,4 мм)	не менее 14 Инструкция*
		Вес ноутбука с аккумулятором, кг	не более 1,65 Инструкция*
4	Ноутбук мобильного класса	Характеристики по КТРУ (26.20.11.110-00000143)	
		Минимальный размер диагонали, Дюйм (25,4 мм)	11 Соответствие
		Дополнительные характеристики	
		Размер диагонали экрана, Дюйм (25,4 мм)	не менее 11 Инструкция*
		Вес ноутбука с аккумулятором, кг	не более 1,35 Инструкция*

Согласно сноске * - при составлении заявки необходимо указать значения

всех характеристик (показателей), указанных в разделе III «Спецификация», согласно п. 33 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке.

В соответствии с п. 33 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке наименование показателя (характеристики) товара, значение которого сопровождается или включает в себя слова: «соответствие», «наличие», в заявке должны быть указаны в полном объеме и полном соответствии с аукционной документацией, если иное не установлено требованиями аукционной документации.

Значения показателя (характеристики) товаров, в отношении которых установлены минимальные и (или) максимальные значения, и которые сопровождаются словами: «не менее», «не более», и которые могут изменяться в рамках установленных значений, в заявке на участие в аукционе должны быть указаны конкретным (одним) значением (видом, величиной), за исключением если:

- в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными документами, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании или нормативными документами и/или находящейся в свободном доступе технической документацией/информацией производителя товара установлено иное;

- значения показателя (характеристики) товаров сопровождается словом «соответствие», «наличие».

Согласно пояснениям представителей Заказчика, данным на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, его потребности будут соответствовать ноутбуки для управленческого персонала и для педагога с размером диагонали экрана не менее 14 дюймов, мобильного класса - с размером диагонали экрана не менее 11 дюймов.

Вместе с тем, участники электронного аукциона, готовые предложить к поставке, например, ноутбуки с диагональю 15.6 дюймов, вынуждены будут на основании положений инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе также указать, что минимальный размер диагонали составляет 11 либо 14 дюймов, что не будет соответствовать указанному ими размеру диагонали 15.6 дюймов, что может повлечь отказ в допуске к участию в электронном аукционе в связи с предоставлением недостоверной информации. Учитывая изложенное, Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что указанные выше положения документации о закупке не соответствуют требованиям п. 2 ч. 1, ч. 2 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Заказчик вправе включить в документацию о закупке такие требования, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций. При этом Заказчик вправе детализировать

предмет закупки, однако, такая детализация должна быть обусловлена конкретными потребностями Заказчика. Заказчик устанавливает требования к техническим характеристикам (потребительским свойствам) товара с учетом, в том числе его потребностей, специфики его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств. Законом о контрактной системе не предусмотрено ограничений по включению в документацию требований к товару, являющихся значимыми для Заказчика.

В рассматриваемом случае Заказчиком не обоснована потребность к весу ноутбуков, в частности не обосновано, почему Заказчику не подходят ноутбуки с большим весом, например, ноутбуки мобильного класса весом 1,45 кг, или ноутбуки педагога весом 1,7 кг. Также необоснованно, почему ноутбуки педагога должны весить не более 1,65 кг, тогда как ноутбуки для управленческого персонала – 1,7 кг.

Документация о закупке формируется Заказчиком исходя из своей потребности, соответственно, в документации о закупке должны быть установлены только такие требования к товарам, которые принципиально важны и необходимы для Заказчика, являются для него значимыми, обусловлены его потребностями. В рассматриваемом случае необходимость в установлении требований к весу доказана не была, что нарушает п. 2 ч. 1, ч. 2 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Второй и третий доводы жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованными ввиду следующего.

Согласно ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. К своей жалобе доказательств того, что в документации о закупке установлены требования, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки, а также доказательств невозможности исполнения контракта Обществом и (или) другими участниками рынка, Заявителем представлено не было.

Предметом рассматриваемого электронного аукциона является поставка товаров с определенными техническими характеристиками, а не их изготовление. В свою очередь поставку данного товара может осуществить

любое юридическое или физическое лицо, или индивидуальный предприниматель, осуществляющие свою деятельность на территории Российской Федерации.

Учитывая изложенное, а также специфику рода деятельности Заказчика, отсутствие со стороны Заявителя доказательств невозможности поставки требуемого товара, Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает нарушений в действиях Заказчика.

Четвертый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

Согласно ч. 3 – 5 ст. 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Комиссия Ивановского УФАС России, проанализировав запросы о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе, а также данные на них разъяснения не усматривает в действиях Заказчика нарушений норм Закона о контрактной системе.

Пятый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

15.04.2020 на официальном сайте на запрос о даче разъяснений положений

документации об электронном аукционе: «Объясните, пожалуйста, какие встроенные средства дистанционного управления рабочими параметрами устройства должны поддерживаться? Какие системы заказчик считает внешними (просим их перечислить)? Какие параметры устройства должны считаться рабочими (просим их перечислить)? Без подробного описания данных встроенных средств и внешних систем невозможно определить технические параметры закупаемой панели и подобрать товар для предложения Заказчику», Заказчиком были даны следующие разъяснения положений документации о закупке: « В соответствии с распоряжением №Р-135 от 17 декабря 2019 г. «Об утверждении методических рекомендаций по приобретению средств обучения и воспитания для обновления материально-технической базы общеобразовательных организаций и профессиональных образовательных организаций в целях внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в рамках региональных проектов, обеспечивающих достижение целей, показателей и результата федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование».

В соответствии с ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик, при описании в документации о закупке объекта закупки, устанавливает требования к качеству поставляемых товаров и включает в техническое задание такие функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих образовательных функций».

Ответ на указанный запрос о даче разъяснений положений документации о закупке Заказчиком не был дан. Указанные действия Заказчика нарушают ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе.

Шестой довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

Согласно п. 4 Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при реализации региональных проектов, обеспечивающих достижение целей, показателей и результатов федеральных проектов, входящих в состав национального проекта «Образование», в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» Постановления Правительства РФ от 26.12.2017 №642 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Развитие образования» требованиями к результатам использования субсидии являются приобретение средств обучения и воспитания, комплектуемых в соответствии с методическими рекомендациями Министерства просвещения Российской Федерации,

размещаемыми на официальном сайте Министерства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Такие методические рекомендации утверждены Распоряжением Минпросвещения России от 17.12.2019 №Р-135 «Об утверждении методических рекомендаций по приобретению средств обучения и воспитания для обновления материально-технической базы общеобразовательных организаций и профессиональных образовательных организаций в целях внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в рамках региональных проектов, обеспечивающих достижение целей, показателей и результата федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование».

В соответствии с абзацем 2 методических рекомендаций требования, приведенные в методических рекомендациях, являются минимальными. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (органы местного самоуправления) при реализации мероприятий по обновлению материально-технической базы ЦОС вправе обеспечивать требования, превышающие установленные настоящими методическими рекомендациями.

Комиссия Ивановского УФАС России при рассмотренных обстоятельствах не усматривает нарушений в действиях Заказчика.

Вместе с тем, в рамках проведения внеплановой проверки Комиссией Ивановского УФАС России установлено следующее.

На основании ч. 6 ст. 23 Закона о контрактной системе порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - КТРУ), а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Такие Правила формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила) утверждены Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 №145.

Согласно п. 2 Правил КТРУ используется заказчиками в целях:

- а) обеспечения применения информации о товарах, работах, услугах, в том числе в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке.
- б) описания объектов закупки, которое включается в план-график закупок, извещение об осуществлении закупки, приглашение и документацию о закупке.

В соответствии с п. 4 Правил заказчики обязаны применять информацию,

включенную в позицию каталога в соответствии с пп. «б» - «г» и «е» - «з» п. 10 Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 8 февраля 2017 г. №145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию:

а) наименование товара, работы, услуги;

б) единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии);

в) описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

В силу п. 5 Правил заказчик вправе, за исключением случаев, если иное не предусмотрено особенностями описания отдельных видов объектов закупок, установленными Правительством Российской Федерации в соответствии с ч. 5 ст. 33 Закона о контрактной системе, указать в извещении об осуществлении закупки, приглашении и документации о закупке дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями ст. 33 Закона о контрактной системе, которые не предусмотрены в позиции каталога.

Но при этом в случае предоставления дополнительной информации, предусмотренной п. 5 Правил, заказчик обязан включить в описание товара, работы, услуги обоснование необходимости использования такой информации (при наличии описания товара, работы, услуги в позиции каталога) (п. 6 Правил).

Ноутбуки для управленческого персонала, педагогов, мобильного класса имеют позиции, соответственно, 26.20.11.110-00000141, 26.20.11.110-00000143.

Учитывая, что Заказчиком в документации о закупке был установлен ряд дополнительных показателей и их значений, обязанностью Заказчика являлось включение в описание товара обоснования необходимости использования такой информации.

Такое обоснование в отношении дополнительных показателей было включено в документацию о закупке в следующем виде, соответственно:

- в описание объекта закупки в соответствии с требованиями ст. 33 Закона о контрактной системе включены дополнительные характеристики в целях обеспечения потребностей Заказчика. Обусловлено необходимостью обеспечения автономной работы, мобильности и высокой производительности, обеспечения требуемой эффективности сотрудников и педагогов при работе с ноутбуками, а также необходимостью обеспечения возможности работы с распространёнными образовательными приложениями, планируемых к использованию;

- в описание объекта закупки в соответствии с требованиями ст. 33 Закона о контрактной системе включены дополнительные характеристики в целях обеспечения потребностей Заказчика. Обусловлено необходимостью обеспечения автономной работы, мобильности и высокой производительности, обеспечения требуемой эффективности обучающихся при работе с ноутбуками, а также необходимостью обеспечения возможности работы с распространёнными образовательными приложениями, планируемых к использованию.

Проанализировав обоснование необходимости использования при описании объекта закупки дополнительной информации, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что данные обоснования лишь определяют назначение рассматриваемых характеристик товара, но не обосновывают потребность и необходимость их использования, именно с установленными в документации о закупке значениями.

В связи с чем, Заказчик не включил в документацию о закупке обоснование необходимости использования дополнительных показателей с их значениями, указанными в документации об электронном аукционе, что нарушает п. 6 Правил, ч. 6 ст. 23 Закона о контрактной системе.

В отношении довода Заявителя о нарушении Закона о защите конкуренции Комиссия Ивановского УФАС России отмечает следующее. Рассмотрение заявлений в рамках Закона о защите конкуренции осуществляется по регламентированной процедуре, в порядке, установленном данным законом. Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок не обладает полномочиями по рассмотрению заявлений о нарушении Закона о защите конкуренции.

Также к компетенции Комиссии Ивановского УФАС России не относится решение вопроса о наличии сговора между заказчиками и потенциальным участником закупок.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии признаков состава

административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4, ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Корпоративные компьютерные решения» на действия Организатора совместного аукциона в электронной форме МБОУ «Средняя школа №7» при проведении электронного аукциона на поставку оборудования для внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях в 2020 году в рамках реализации федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование» (извещение 0133200001720000817) обоснованной в части первого и пятого доводов жалобы.

2. Установить в действиях Организатора совместного аукциона в электронной форме МБОУ «Средняя школа №7» нарушение ч. 6 ст. 23, п. 2 ч. 1, ч. 2 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64, ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Подписи членов Комиссии