

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия Удмуртского УФАС России) в составе: председатель Комиссии – заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти – <...>, члены Комиссии – <...> – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти, <...> – ведущий специалист – эксперт отдела контроля органов власти, <...> – специалист – эксперт отдела контроля органов власти (отсутствует), <...> - специалист – эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев дело № ТГ 08-02/2016-40Ж по жалобе ООО «Битекс – Сибирь» (далее - Заявитель) на действия Заказчика – Федерального государственного унитарного предприятия «Главное управление специального строительства по территории Урала при Федеральном агентстве специального строительства» (далее – Заказчик, ФГУП «ГУССТ № 8») при проведении запроса котировок №ЗК-16-01-02 на поставку вододисперсионной белой краски Мелат, грунта латексного универсального проникающего укрепляющего, краски ВДАК-111белая, краски ВДВА-224 белая, краски ВДАК-1180 белая фасадная, эмали ПФ-115 белой, эмали ПФ-115 белой матовой, грунта ГФ-021 красно-коричневого, грунта ГФ-021 серого для объектов: «Планировка территории вдоль северной стороны Воткинского шоссе г.Ижевска (извещение № 31603197628),

на заседании Комиссии в присутствии представителей Заказчика – ФГУП «ГУССТ № 8» <...> по доверенности от 11.01.2016 года №49/16-6, <...> по доверенности от 11.01.2016 №49/16-100, заинтересованного лица – ООО «Ижевская фабрика красок» <...> протокол внеочередного общего собрания участников ООО «Ижевская фабрика красок» от 08.10.2014,

в отсутствие представителей Заявителя – ООО «Битекс – Сибирь»,

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике 05.02.2016 года поступила жалоба ООО «Битекс – Сибирь» на действия Заказчика – ФГУП «ГУССТ № 8» при проведении запроса котировок №ЗК-16-01-02 на поставку вододисперсионной белой краски Мелат, грунта латексного универсального проникающего укрепляющего, краски ВДАК-111белая, краски ВДВА-224 белая, краски ВДАК-1180 белая фасадная, эмали ПФ-115 белой, эмали ПФ-115 белой матовой, грунта ГФ-021 красно-коричневого, грунта ГФ-021 серого для объектов: «Планировка территории вдоль северной стороны Воткинского шоссе г.Ижевска (извещение № 31603197628),

Содержание жалобы Заявителя:

1) Организатор конкурса опубликовал в техническом задании конкретную марку

производителя – «Мелат». Согласно п. 17 документации запроса котировок №ЗК-16-01-02 эквивалентные материалы допускаются при условии самостоятельного согласования с проектным учреждением ООО «Институт Удмуртгражданпроект» до даты окончания приема заявок. ООО «Битекс – Сибирь» направило в адрес проектного учреждения письмо с просьбой рассмотреть вопрос о согласовании использования продукции Общества на соответствие качественных характеристик, однако сотрудники ООО «Институт Удмуртгражданпроект» ссылались на отсутствие каких-либо обязательств по согласованию п. 17 документации запроса котировок №ЗК-16-01-02 (далее – документация);

2) Согласно Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) если у заказчика на проведение закупки (от момента размещения извещения о закупке в ЕИС до подписания договора) менее 20 дней, начальная (максимальная) цена договора не превышает 10 000 000 рублей, необходима возможность необремененного ответственностью отказа от закупки (и заключения договора) на любом этапе процедуры, важным условием исполнения договора является цена, то вполне уместно использовать такой способ закупки как запрос котировок. Если у Заказчика на проведение закупки (от момента размещения извещения о закупке в ЕИС до подписания договора) менее 20 дней, начальная (максимальная) цена договора не превышает 10 000 000 рублей, необходима возможность необремененного ответственностью отказа от закупки (и заключения договора) на любом этапе процедуры, важны несколько условий исполнения договора, то заказчик вправе использовать запрос предложений. В документации запроса котировок №ЗК-16-01-02 важным условием исполнения договора являются не только цена договора, но и качество продукции, что требует более длительных сроков проведения закупочной процедуры. Запрос котировок считается самым простым способом закупки товаров работ, услуг и подходит для закупки несложных недорогих товаров в короткий период времени.

По мнению Заявителя, Заказчиком необоснованно выбран способ закупки – запрос котировок.

На заседании Комиссии Удмуртского УФАС России представители Заказчика письменно и устно пояснили, что с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, не согласны, считают жалобу необоснованной по доводам, изложенным в письменных возражениях на жалобу (от 12.02.2016 года №1096). Также пояснили, что указание в документации конкретной марки краски Мелат, обусловлено уже имеющимся опытом практического применения данной продукции на объектах Предприятия. Также пояснили, что продукция ПФ-115, ВД-224 предусмотрена проектными ведомостями по планировке территории вдоль северной стороны Воткинского шоссе г. Ижевска, многоквартирного жилого дома №16 со встроенными помещениями общественного назначения, микрорайона №1, именно к данной продукции относится предложение для участников закупки согласовывать эквивалент с проектантом данного объекта, данное предложение не является требованием к продукции, предлагаемой участниками закупки, а также не является требованием к самим участникам.

Представитель ООО «Ижевская фабрика красок» пояснила, что Обществом своевременно была подана заявка на участие в запросе №ЗК-16-01-02 по Лоту №2:

краска ВДАК-111 белая (45кг, 65кг) (ГОСТ 28196-89), краска ВДВА – 224 белая (15 кг, 45 кг) (ГОСТ 28196-89). Обществом был предложен аналогичный материал – краска марки «Стоцвет». Заявка Общества была отклонена, в том числе из – за отсутствия в составе заявки документа, подтверждающего согласование эквивалентных материалов с проектным учреждением «Удмуртгражданпроект». Таким образом, представитель ООО «Ижевская фабрика красок» считает неправомерным отказ в допуске к участию в закупке по данному требованию, так как к заявке был приложен паспорт качества, сертификаты соответствия лакокрасочных материалов марки «Стоцвет» требованиям ГОСТ 28196-89: краски водо-дисперсионные, рекомендованы для внутренней и наружной окраски любых типов зданий.

Комиссия Удмуртского УФАС России, рассмотрев жалобу ООО «Битекс – Сибирь», письменные и устные пояснения лиц, участвующих в деле, установила следующее.

Положение о закупках товаров, работ, услуг ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России» (далее – Положение) утверждено временно исполняющим обязанности начальника ФГУП «ГУССТ №8» <...> – 11.09.2015.

13.01.2016 ФГУП «ГУССТ №8» на официальном сайте в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 31603197628 о проведении запроса котировок №ЗК-16-01-02 на поставку водоэмульсионной белой краски Мелат, грунта латексного универсального проникающего укрепляющего, краски ВДАК-111белая, краски ВДВА-224 белая, краски ВДАК-1180 белая фасадная, эмали ПФ-115 белой, эмали ПФ-115 белой матовой, грунта ГФ-021 красно-коричневого, грунта ГФ-021 серого для объектов: «Планировка территории вдоль северной стороны Воткинского шоссе г.Ижевска.

Начальная (максимальная) цена составляет:

- по лоту №1- 8 269 200 руб.;
- по лоту №2 – 7 576 500 руб.;
- по лоту №3 – 4 760 000 руб.;
- по лоту №4 – 4 931 970 руб.

Предмет договора:

- Лот№1: водоэмульсионная белая краска Мелат (40кг) – 60 000 кг, грунт латексный универсальный проникающий укрепляющий (30кг) – 60 000 кг;

- Лот№2: краска ВДАК-111 белая (45кг, 65кг) – 60 000 кг, краска ВДВА – 224 белая (15 кг, 45 кг) – 50 000 кг;

- Лот№3: краска ВДАК – 1180 белая фасадная (15кг) – 70 000 кг;

- Лот№4: эмаль ПФ-115 белая (25кг) – 11 000 кг., эмаль ПФ – 115 белая матовая (25кг) – 12 000 кг., грунт ГФ – 021 красно – коричневый (25кг) – 12 000 кг., грунт ГФ – 021 серый (25 кг) – 12 000 кг.

Протоколом №ЗК-16-01-02 Заседания Центральной конкурсной комиссии ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России» от 28.01.2016 установлено следующее:

По Лоту №1:

1.поступило две заявки – ООО «Торговая Фирма Промкраска» с ценовым предложением – 7 719 000 руб., ООО «Воскресенский лакокрасочный завод «Олива» с ценовым предложением – 3 360 000 руб.;

2. Заявку ООО «Воскресенский лакокрасочный завод «Олива» отклонить по причине не соответствия требованиям п.17 документации (установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика) – предоставленные сертификат соответствия и свидетельство о государственной регистрации на краску и грунт не соответствуют требованиям ТУ указанным в документации (продукция серии «Акрилит»); п. 21 документации (перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям) – не предоставлены: копия бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках за 1 полугодие 2015 г., документы, подтверждающие качество продукции (паспорт качества, сертификат подтверждающий пожаровзрывобезопасность либо выписку из ТУ);

3. Запрос котировок №ЗК-16-01-02 по Лоту №1 признать не состоявшимся, так как была предоставлена только одна заявка, соответствующая требованиям документации;

4. На основании п. 12.5.8. Положения заключить договор с ООО «Торговая Фирма Промкраска» на поставку продукции.

По Лоту №2:

1.Поступило пять заявок – ООО «СТРОЙСПЕЦКОМПЛЕКТ» с ценовым предложением – 4 150 000 руб., ООО «ВОСКРЕСЕНСКИЙ ЛАКОКРАСОЧНЫЙ ЗАВОД «ОЛИВА» с ценовым предложением – 4 825 000 руб., ООО «Оптимист-Пермь» с ценовым предложением – 5 773 000 руб., ООО «Ижевская фабрика красок» с ценовым предложением – 6 000 600 руб., ООО «ВСЕ КРАСКИ» с ценовым предложением – 4 150 000 руб., ООО «Торговая Фирма Промкраска» с ценовым предложением – 7 261 600 руб.;

2. Заявку ООО «СТРОЙСПЕЦКОМПЛЕКТ» (г.Набережные Челны) отклонить по причине не соответствия требованиям п.17 документации (установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика) –

предоставленные паспорт качества и свидетельство о государственной регистрации на продукцию не соответствуют требованиям ГОСТа; п.21 документации (перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям) – не предоставлены: копия бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках за 2013г., копия свидетельства о государственной регистрации, документы, подтверждающие качество продукции (сертификат соответствия, сертификат подтверждающий пожаровзрывобезопасность либо выписка из ТУ);

3. Заявку ООО «ВОСКРЕСЕНСКИЙ ЛАКОКРАСОЧНЫЙ ЗАВОД «ОЛИВА» (Московская область, г. Воскресенск) отклонить по причине не соответствия требованиям п.17 документации (установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика) – предоставленные сертификат соответствия и свидетельство о государственной регистрации на краску и грунт не соответствуют требованиям ГОСТа (продукция серии «Акрилит»); п.21 документации (перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям) – не предоставлены: копия бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках за 1 полугодие 2015г., документы, подтверждающие качество продукции (паспорт качества, сертификат подтверждающий пожаровзрывобезопасность либо выписка из ТУ);

4. Заявку ООО «Оптимист-Пермь» (г. Пермь) отклонить по причине не соответствия требованиям п.17 документации (установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика) – предоставленные паспорт качества и свидетельство о государственной регистрации на продукцию не соответствуют требованиям ГОСТа (краска торговой марки «Classic»); п.21 документации (перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям) – не предоставлены: копия Устава, зарегистрированного в ИФНС, копия свидетельства о государственной регистрации, копия свидетельства о постановке на налоговый учет, выписка из ЕГРЮЛ, выданная налоговым органом не ранее 1 месяца до даты окончания приема заявок, декларация о соответствии субъектов малого и среднего предпринимательства, копия бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках за 2013 год и 2014 год и первое полугодие 2015г, сведения о собственниках, в т.ч. бенефициарах, протокол о назначении директора, подтверждение местонахождения фирмы по адресу, внесенному в ЕГРЮЛ, справка Федеральной налоговой службы об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, выданная налоговым органом не ранее 1 месяца до даты окончания приема заявок, протокол

согласования крупной сделки или письмо о том, что данная сделка не является крупной, опись представленных документов, анкета, документы, подтверждающие качество продукции (сертификат соответствия, сертификат подтверждающий пожаровзрывобезопасность либо выписка из ТУ);

5. Заявку ООО «Ижевская фабрика красок» (г.Ижевск) отклонить по причине не соответствия требованиям п.7.1 документации (предмет договора) – предлагают аналогичный материал (краска марки «Стоцвет»); п.17 документации (установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика) – предоставленные паспорт качества и свидетельство о государственной регистрации на продукцию не соответствуют требованиям ГОСТа; п.18 документации (сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги) – в предоставленной заявке не подтвержден срок поставки товара до 31.12.16г.; п.21 документации (перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям) – не предоставлены: копия бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках за 1 полугодие 2015г., документ, подтверждающий согласование эквивалентных материалов с проектным учреждением ЗАО «УДМУРТГРАЖДАНПРОЕКТ»;

6. Запрос котировок № ЗК-16-01-02 по Лоту № 2 признать состоявшимся;

7. Признать победителем запроса котировок № ЗК-16-01-02 по Лоту № 2 ООО «ВСЕ КРАСКИ».

По Лоту №3:

1. Поступило пять заявок – ООО «Уралпромснаб» с ценовым предложением – 3 719 800 руб., ООО НПП «Химтехпроект» с ценовым предложением – 3 801 000 руб., ООО «СТРОЙСПЕЦКОМПЛЕКТ» с ценовым предложением – 4 037 600 руб., ООО «Торговая Фирма Промкраска» с ценовым предложением – 3 873 800 руб., ООО «ТД РаумПрофи» с ценовым предложением – 3 892 000 руб.

2. Заявку ООО «Уралпромснаб» (г. Ижевск) отклонить по причине не соответствия п. 15 документации (обеспечение заявки) – отсутствует акт сверки, подписанный обеими сторонами; п.21 документации (перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям) – не предоставлены: копия бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках за 2013г. и первое полугодие 2015г.; п.17 документации (установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы,

оказываемой услуги потребностям заказчика) – предоставленные документы о качестве не соответствуют требованиям ТУ указанным в документации;

3. Заявку ООО НПП «Химтехпроект» (г.Ижевск) отклонить по причине не соответствия п.17 документации (установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика) – предоставленные документы о качестве не соответствуют требованиям ТУ указанным в документации;

4. Заявку ООО «СТРОЙСПЕЦКОМПЛЕКТ» (г.Набережные Челны) отклонить по причине не соответствия требованиям п.17 документации (установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика) – предоставленные документы о качестве не соответствуют требованиям ТУ указанным в документации; п.21 документации (перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям) – не предоставлены: копия бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках за 2013г., копия свидетельства о государственной регистрации, документы, подтверждающие качество продукции (сертификат подтверждающий пожаровзрывобезопасность либо выписка из ТУ);

5. Запрос котировок № ЗК-16-01-02 по Лоту № 3 признать состоявшимся;

6. Признать победителем запроса котировок № ЗК-16-01-02 по Лоту № 3 ООО «Торговая Фирма Промкраска» (г.Ижевск) и заключить договор на поставку продукции.

По Лоту №4:

1. Поступило пять заявок – ООО «СТРОЙСПЕЦКОМПЛЕКТ» с ценовым предложением – 2 190 000 руб., ООО НПП «Все краски» с ценовым предложением – 2 149 970 руб., ООО «СуперСтройкомплект» с ценовым предложением – 3 728 972 руб., ООО «Промтех» с ценовым предложением – 4 270 500 руб., ООО «ТД РаумПрофи» с ценовым предложением – 4 514 000 руб., ООО «Торговая Фирма» с ценовым предложением – 4 583 000 руб;

2. Заявку ООО «СТРОЙСПЕЦКОМПЛЕКТ» (г.Набережные Челны) отклонить по причине не соответствия требованиям п.17 документации (установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика) –

предоставленные паспорт качества и свидетельство о государственной регистрации на продукцию не соответствуют требуемым техническим характеристикам (ГОСТ, ТУ); п.21 документации (перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям) – не предоставлены: копия бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках за 2013г., копия свидетельства о государственной регистрации, документ, подтверждающий качество продукции (сертификат соответствия);

3.Заявку ООО «СуперСтройкомплект» (г.Ижевск) отклонить по причине не соответствия требованиям п.21 документации (перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям) – не предоставлены: копия бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках за 1 полугодие 2015г;

4.Заявку ООО «Промтех» (г.Москва) отклонить по причине не соответствия требованиям п.18.1 документации (сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги) - в предоставленной заявке не подтвержден срок до 31.12.16г.; п.21 документации (перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям) – не предоставлены: копия бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках за первое полугодие 2015г., документы, подтверждающие качество продукции (паспорт качества, сертификат соответствия), в предоставленной справке № 41787 от 25.12.2015г. Федеральной налоговой службы об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов имеется неисполненная обязанность по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов подлежащих уплате в соответствии с законодательством РФ;

5.Запрос котировок № ЗК-16-01-02 по Лоту № 4 признать состоявшимся;

6.Признать победителем запроса котировок № ЗК-16-01-02 по Лоту № 4 ООО «ВСЕ КРАСКИ» (г.Москва) и заключить договор на поставку продукции.

[Частью 6 статьи 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» установлено, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика ([часть 10 статьи 4](#) Закона о закупках).

[Закон](#) о закупках, в отличие от Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред.

от 13.07.2015) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», не содержит прямого запрета на указание в документации о закупке на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Следовательно, действие Заказчика по установлению в документации требований в поставке краски марки Мелат не противоречит Закону о закупках, основной целью которого является удовлетворение нужд заказчика и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров работ, услуг (с учетом необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Вместе с тем, в пункте 17 документации указано, что эквивалентные материалы допускаются при условии самостоятельного согласования их с проектным учреждением ЗАО «Удмуртгражданпроект».

Пунктом 17 документации Заказчиком установлены требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика, а именно:

- Лот №1: водоземulsionная белая краска Мелат (ТУ 2316-003-44410874-99), грунт латексный проникающий укрепляющий (ТУ 2316-004-44410874-00);

- Лот№2:Краска ВДАК – 111 белая (ГОСТ 28196-89), краска ВДВА – 224 белая (ГОСТ 28196-89);

- Лот№3: Краска ВДАК – 1180 белая фасадная (ТУ 2310-008-77324569-12);

- Лот№4: Эмаль ПФ-115 белая (ГОСТ 6465-76), Эмаль ПФ-115 белая матовая (ГОСТ 6465-76), грунт ПФ -021 красно – коричневый (ГОСТ 25129-82), грунт ПФ-021 серый (ТУ 2312-001-51908103-2012).

Пунктом 21 документации определен перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, в том числе:

К лоту №1,2,3:

- документы, подтверждающие качество продукции и ее пожаровзрывобезопасность: паспорт качества, сертификат соответствия, свидетельство о государственной регистрации, сертификат подтверждающий пожаровзрывобезопасность, либо выписку из ТУ, СЭЗ.

К лоту №4:

- документы, подтверждающие качество продукции: паспорт качества, СЭЗ, сертификат соответствия.

Таким образом, требование Заказчика о согласовании эквивалентного материала с учреждением ЗАО «Удмуртгражданпроект», предъявляемое ко всем лотам закупки, должно распространяться только на лакокрасочные материалы, изготавливаемые в соответствии с конкретными ТУ, а именно по Лоту №1,3 и Лоту №4 – относительно грунта ГФ-021.

Кроме того, при обращении Заявителя, который имел намерение участвовать в данной закупке, в ООО «Институт Удмуртгражданпроект» за согласованием использования продукции Общества на соответствие качественных характеристик, сотрудники ООО «Институт Удмуртгражданпроект» сослались на отсутствие каких – либо обязательств по согласованию эквивалентных товаров, также указали на то, что организатор закупки сам должен оценивать покупаемый материал, а затем в установленном порядке проводить процесс согласования купленных материалов с проектировщиком.

Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что документация не содержит порядка процедуры согласования, а именно: не указано структурное подразделение, либо должностное лицо на которое будут возложены обязанности по согласованию, не указана форма подачи документа, оплата услуг, сроки согласования.

Из пояснений представителей ФГУП «ГУССТ №8» следует, что между ЗАО «Удмуртгражданпроект» и Заказчиком нет договорных правоотношений по согласованию эквивалентных товаров.

Согласно проектным ведомостям по планировке территории вдоль северной стороны Воткинского шоссе г. Ижевска, многоквартирного жилого дома №16 со встроенными помещениями общественного назначения, микрорайона №1, проектантом которого является ЗАО «Удмуртгражданпроект» указаны лакокрасочные материалы ПФ-115, ВД-224, требования к которым устанавливаются в соответствии с ГОСТ, следовательно требование о согласовании эквивалентных материалов соответствующих ГОСТу является необоснованным препятствованием к участию в закупке отдельных хозяйствующих субъектов.

Пунктом 2) части 1 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что Заказчик при закупке должен руководствоваться принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Установленное требование к предъявлению документа, подтверждающего согласование эквивалентного продукта, возлагает на участников закупки дополнительные затраты как временные, так и материальные, поскольку ЗАО «Удмуртгражданпроект» является коммерческой организацией одним из видов деятельности которой является получение прибыли.

Изучив материалы данного дела, Комиссия Удмуртского УФАС России, с учетом того, что правоотношения по согласованию ЗАО «Удмуртгражданпроект»

эквивалентных материалов не урегулированы, а также то, что ЗАО «Удмуртгражданпроект» в своей проектной документации не установил требования к применению лакокрасочных материалов - Милат, ВДАК – 1180, грунт ГФ-021, изготавливаемых в соответствии с конкретными ТУ, Комиссия приходит к выводу о том, что требование о предъявлении документа, подтверждающего согласование эквивалентного материала с ЗАО «Удмуртгражданпроект» является действием со стороны Заказчика, нарушающим антимонопольные требования к торгам, что квалифицируется, как нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, пункта 2) части 1 статьи 3 Закона о закупках и привело или могло привести к ограничению числа потенциальных участников в закупке.

2. Согласно части 3 статьи 3 Закона о закупках в Положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Пунктом 8.1. раздела 8 Положения определено, что выбор поставщика товаров, работ, услуг осуществляется Заказчиком с помощью следующих процедур (способов) закупки (открытых, закрытых, двухэтапных, многоэтапных):

- конкурс;
- аукцион;
- запрос котировок цен в электронной форме;
- запрос котировок цен (запрос котировок);
- запрос предложений в электронной форме;
- запрос предложений;
- закупка по рамочным договорам;
- закупка малой стоимости;
- закупка у единственного поставщика;
- закупка, проводимая исключительно с участием субъектов малого и среднего предпринимательства.

Пунктом 9.3. раздела 9 Положения установлено, что размещение заказа на поставку продукции с помощью запроса котировок цен может осуществляться Заказчиком, если основным критерием выбора поставщика является цена товара, работы, услуги. По усмотрению Заказчика запрос котировок цен может являться как закрытой (с использованием бумажных носителей), так и открытой (в электронной форме) процедурой, одно-, двух- или многоэтапной, при ценовой границе отдельной закупки свыше 500 (пятьсот) тысяч руб. с НДС.

Согласно пункту 13 документации начальная (максимальная) цена составляет:

- по лоту №1- 8 269 200 руб.;

- по лоту №2 – 7 576 500 руб.;

- по лоту №3 – 4 760 000 руб.,

- по лоту №4 – 4 931 970 руб.

В соответствии с пунктом 26 документации критерием оценки и сопоставления заявок на участие в закупке является цена.

Поскольку Заказчиком определена форма закупки в форме запроса котировок, в соответствии с разработанным Положением, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя относительно того, что Заказчиком необоснованно выбран способ закупки в форме запроса котировок.

3. Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора закупки, закупочной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы Комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) указанных субъектов, Комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 11 статьи 4 Закона о закупках в единой информационной системе размещаются изменения, вносимые в извещение о закупке, документацию о закупке, разъяснения положений такой документации, не позднее чем в течение трех дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений, предоставления указанных разъяснений.

Пунктом 7.2. раздела 7 Положения установлено, что на официальном сайте и иных сайтах, предусмотренных Заказчиком, в том числе, подлежат размещению разъяснения закупочной документации.

Пунктом 29 документации определено, что разъяснения участникам закупки предоставляются в устной форме по контактными телефонам, указанным в документации в период подачи заявок на участие в закупке.

Согласно статье 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки – Положением о закупке.

Поскольку Законом о закупках предусмотрено обязательное размещение разъяснений положений закупочной документации в единой информационной системе, а также данное требование закреплено в Положении Заказчика, то установление в документации устной формы дачи разъяснений, делает невозможным размещение разъяснений и как следствие невозможность

ознакомления с ними заинтересованных лиц.

Таким образом, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу, что при разработке документации Заказчик нарушил Положение о закупках товаров, работ, услуг, не соблюдал требования, установленные Законом о закупках, изменив порядок дачи разъяснений на устную форму, что имеет признаки нарушения части 1 статьи 2, части 11 статьи 4 Закона о закупках.

Поскольку выявленные нарушения не повлекли за собой нарушение порядка определения победителя, по результатам запроса котировок с победителями заключены договоры, у Комиссии Удмуртского УФАС России отсутствуют основания и полномочия в выдаче предписания.

Руководствуясь статьями 17, 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Битекс – Сибирь» на действия Заказчика – Федерального государственного унитарного предприятия «Главное управление специального строительства по территории Урала при Федеральном агентстве специального строительства» при проведении запроса котировок №ЗК-16-01-02 на поставку вододисперсионной белой краски Мелат, грунта латексного универсального проникающего укрепляющего, краски ВДАК-111белая, краски ВДВА-224 белая, краски ВДАК-1180 белая фасадная, эмали ПФ-115 белой, эмали ПФ-115 белой матовой, грунта ГФ-021 красно-коричневого, грунта ГФ-021 серого для объектов: «Планировка территории вдоль северной стороны Воткинского шоссе г. Ижевска (извещение № 31603197628), обоснованной.

2. Признать Федеральное государственное унитарное предприятие «Главное управление специального строительства по территории Урала при Федеральном агентстве специального строительства» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в установлении в документации требования о согласовании эквивалентной продукции с проектным учреждением ЗАО «Удмуртгражданпроект», что привело или могло привести к ограничению числа потенциальных участников в закупке.

3. Признать Федеральное государственное унитарное предприятие «Главное управление специального строительства по территории Урала при Федеральном агентстве специального строительства» нарушившим часть 1 статьи 2, часть 11 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», что выразилось в установлении в документации дачи разъяснений только в устной форме.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в порядке статьи 52 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».