

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/01/14.1-88/2023

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «14» февраля 2024 г.

В полном объеме решение изготовлено «01» марта 2024 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 08/01/14.1-88/2023 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>;

члены Комиссии:

<...>;

<...>;

<...>;

<...>;

<...>,

рассмотрев в присутствии представителя ООО «СИМБАТ» <...> (доверенность от 09.01.2024) и в отсутствие представителя ООО «Белая Мануфактура», извещенного о месте, дате и времени рассмотрения дела надлежащим образом, дело № 08/01/14.1-88/2023 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Белая Мануфактура» (ОГРН 1145258002229, ИНН 5258114587, адрес: 603064, Нижний Новгород, проезд Восточный, д. 58, офис 12) статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступило заявление компании

ООО «СИМБАТ» (далее также – Заявитель) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Белая Мануфактура» (далее также – Ответчик), выразившемся в распространении дискредитирующих сведений в отношении продукции Заявителя (вх. № 79621/23 от 26.05.2023).

Указанные действия Ответчика Заявитель расценивает в качестве нарушения статьи 14.1 Закона «О защите конкуренции».

Ответчик не согласился с доводами Заявителя и представил свою правовую позицию, согласно которой Ответчиком в полном объеме выполнено предупреждение ФАС России о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем у ФАС России отсутствовали основания для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Ответчик просил прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 08/01/14.1-88/2023 о нарушении антимонопольного законодательства, проанализировав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении дела, установила следующие обстоятельства.

Согласно поступившему заявлению Заявитель является производителем и продавцом широкого ассортимента продукции, в состав которого входят парфюмерная продукция, бытовая химия, а также печатная продукция.

Общество также является производителем и продавцом различной парфюмерной продукции и бытовой химии.

Таким образом, Заявитель и Общество являются хозяйствующими субъектами – конкурентами на товарном рынке реализации парфюмерной продукции и бытовой химии Российской Федерации. Решением Московского УФАС России от 12.05.2023 по делу № 077/01/14.6-17813/2022 о нарушении антимонопольного законодательства установлены конкурентные отношения между Заявителем и Ответчиком на товарном рынке торговли парфюмерными и косметическими средствами.

Вместе с тем Ответчиком представлены письменные пояснения (вх. № 23756-ЭП/24 от 13.02.2024), в которых Ответчик указывает на то, что между ним и Заявителем отсутствуют конкурентные отношения, исходя из того, что в заявлении Заявитель ссылается на свою деятельность на рынке реализации полиграфической продукции и детских игрушек, на котором

Ответчик деятельность не осуществляет (л.д. 309-320).

Комиссия ФАС России полагает данный довод Ответчика ошибочным и не соответствующим установленным по делу обстоятельствам в связи со следующим.

Предметом заявления ООО «СИМБАТ» являлось обращение Ответчика от 23.05.2023, разосланное контрагентам Заявителя (л.д. 57-59). Данное обращение касалось следующей продукции производства Заявителя: порошка для стирки детского белья, шампуня-геля-пенки детской и детского жидкого мыла, выпускаемой под брендом «Умка». В свою очередь, данное обращение содержало изображения продукции под брендом «Умка» производства Ответчика: порошка для стирки детского белья, пятновыводителя для детского белья, шампуня детского и детского жидкого мыла. При этом обращение непосредственно указывало на контрафактность продукции ООО «СИМБАТ» под комбинированным обозначением, состоящим из изобразительной части «Медвежонок» и словесной части «Умка». Таким образом, данные действия Ответчиком были совершены на товарном рынке реализации парфюмерной продукции и бытовой химии Российской Федерации, на котором деятельность осуществляют и Заявитель, и Ответчик, что подтверждает наличие между ними конкурентных отношений.

Вместе с тем, как указывал Заявитель, следствием направления данного обращения платформе электронной коммерции «ВАЙЛДБЕРРИЗ» явилась блокировка музыкальных книг «Репка» и «Теремок» под брендом «Умка» в связи с их контрафактностью (л.д. 60). Однако данное обстоятельство никак не обусловлено и не связано с наличием либо отсутствием конкурентных отношений между Заявителем и Ответчиком на каком-либо ином товарном рынке Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что и Заявитель, и Ответчик используют при оформлении вводимой в гражданский оборот парфюмерной продукции и бытовой химии комбинированное обозначение, состоящее из изобразительной части «Медвежонок» и словесной части «Умка».

Решением Московского УФАС России от 12.05.2023 по делу № 077/01/14.6-17813/2022 о нарушении антимонопольного законодательства действия ООО «СИМБАТ» по введению в гражданский оборот товаров «Умка» в оформлении упаковки и этикетки, сходных до степени смешения с упаковками и этикетками товаров ООО «Белая мануфактура», признаны нарушением пункта 2 статьи 14.6 Закона «О защите конкуренции» (л.д. 67-85).

На странице 16 решения Московского УФАС России от 12.05.2023 Комиссией сформулирован предмет рассмотрения дела о нарушении

антимонопольного законодательства: «...в данном случае установлению подлежат признаки акта недобросовестной конкуренции в соответствии с пунктом 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, а именно наличие копирования или имитации упаковки товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом».

Для этих целей Комиссией Московского УФАС России были проведены осмотр и сравнение упаковок противопоставленных товаров производства ООО «Белая Мануфактура» и ООО «СИМБАТ».

При этом предметом рассмотрения являлось оформление именно парфюмерной продукции и бытовой химии детского сегмента в том виде, в котором товары находятся в гражданском обороте на товарном рынке Российской Федерации.

После принятия Московским УФАС России решения от 12.05.2023 по делу № 077/01/14.6-17813/2022 о нарушении антимонопольного законодательства Ответчиком были направлены письма контрагентам Заявителя, в том числе письмо от 23.05.2023 платформе электронной коммерции ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ», из которого следует, что ООО «СИМБАТ» вводит в гражданский оборот контрафактную продукцию под обозначением «Умка».

При этом, как это указано выше, данное утверждение относилось именно к комбинированному обозначению «Умка», состоящему из словесного элемента «Умка» и изображения «Медвежонок».

Результатом направления данного письма стала блокировка ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» музыкальных книг «Репка» и «Теремок» под брендом «УМКА» в связи с их контрафактностью.

Согласно пункту 4 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, такие материальные носители считаются контрафактными и по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены Гражданским кодексом Российской Федерации.

Вместе с тем согласно пункту 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»

материальный носитель может быть признан контрафактным только судом.

Однако к письму Ответчика от 23.05.2023 не представлен судебный акт, устанавливающий контрафактность продукции ООО «СИМБАТ» под обозначением «Умка».

В свою очередь, предметом рассмотрения дела № 077/01/14.6-17813/2022 о нарушении антимонопольного законодательства не являлось нарушение исключительных прав Ответчика на какой-либо результат интеллектуальной деятельности. Таковых выводов решение Московского УФАС России от 12.05.2023 по делу № 077/01/14.6-17813/2022 о нарушении антимонопольного законодательства не содержит, указание на контрафактность продукции ООО «СИМБАТ» в решении Московского УФАС России также отсутствует.

Между тем, Ответчик в представленных письменных пояснениях (вх. № 23756-ЭП/24 от 13.02.2024) возражает против вышеуказанных выводов Комиссии ФАС России, поскольку полагает, что в предмет рассмотрения по делу № 077/01/14.6-17813/2022 о нарушении антимонопольного законодательства входили вопросы по определению наличия исключительных прав Ответчика на используемые индивидуализирующие товар элементы (этикетки товара). По мнению Ответчика, решением Московского УФАС России от 12.05.2023 по делу № 077/01/14.6-17813/2022 о нарушении антимонопольного законодательства установлены исключительные права Ответчика на изображения на упаковках в виде авторских прав на произведение дизайна упаковки (о чем прямо указано в мотивировочной части решения).

Как очевидно из текста решения Московского УФАС России от 12.05.2023 по делу № 077/01/14.6-17813/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, основанием для подобного утверждения являются следующие установленные Московским УФАС России обстоятельства:

«Из представленных Заявителем (*имеется в виду ООО «Белая Мануфактура»*) документов и сведений следует, что Заявитель с 2013 года обладает исключительными правами на дизайн логотипа и дизайнмакеты упаковок «Умка».

В качестве подтверждения данного обстоятельства Заявителем представлен Договор № 434/05-13 от 08.04.2013, заключенный между ООО «СК-Трейд» (ИНН 5262115030) и <...> на разработку дизайна упаковки/этикетки/логотипа с изображением «белый мишка» и названия «Умка».

...

В 2015 году Заявителем был произведен редизайн логотипа и упаковок производимой продукции, что подтверждается представленным в материалы дела Договором № 122/12-15 от 04.12.2015, заключенным между ООО «Белая Мануфактура» и <...>.

Установлено, что предметом данного договора выступала разработка нового дизайна упаковки/этикетки/логотипа с изображением «белый мишка» и названия «Умка», которые используются Заявителем по настоящее время» (стр. 9 решения Московского УФАС России от 12.05.2023).

Однако все вышеприведенные установленные обстоятельства имеют отношение только к определению времени начала использования Ответчиком упаковок в актуальном виде, но не к определению наличия либо отсутствия у Ответчика исключительных прав на какие-либо объекты.

В силу положений пункта 1 статьи 1252 ГК РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним.

Однако при рассмотрении дел, связанных с нарушением исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации, суд прежде всего определяет объект интеллектуальных прав и проверяет обоснованность заявленных правообладателем требований.

Вместе с тем в решении Московского УФАС России от 12.05.2023 по делу № 077/01/14.6-17813/2022 о нарушении антимонопольного законодательства отсутствует описание результата интеллектуальной деятельности, исключительные права на который принадлежат Ответчику.

Из решения следует только, что первоначальный дизайн был разработан в 2013 году, а затем переработан в 2015 году. Однако в решении отсутствует описание как первоначального дизайн-макета, так и результата его последующей переработки.

Однако, если исходить из описания дизайна упаковки шампуня «Умка», данного на стр. 12 решения Московского УФАС России от 12.05.2023, и выводов о том, что ключевыми элементами упаковок являются

наименование «Умка» и изображение «Медвежонок» (стр. 16 решения Московского УФАС России от 12.05.2023), последовательным является вывод о том, что основным индивидуализирующим элементом, как в первоначальном дизайне упаковок, так и в переработанном дизайне, являлось комбинированное обозначение, состоящее из словесного элемента «Умка» и изображения «Медвежонок».

Однако, как установлено в решении Московского УФАС России от 12.05.2023 по делу № 077/01/14.6-17813/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, Ответчиком указанное комбинированное обозначение использовалось незаконно, в нарушение интеллектуальных прав, принадлежащих ООО «Союзмультфильм». Данное обстоятельство послужило основанием для обращения ООО «Союзмультфильм» в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к ООО «Белая Мануфактура» (дело № А43-9565/2023).

Только с 24.12.2021 Ответчик законно использует обозначение «Умка» в соответствии с заключенным с ООО «Союзмультфильм» лицензионным договором № АМ-СМФ-12/21-252, а изобразительное обозначение в виде медвежонок зарегистрировано 06.10.2022 в качестве товарного знака по свидетельству № 897173 (дата приоритета 28.04.2022).

Таким образом, по состоянию на 2013 год и на 2015 год у Ответчика отсутствовали исключительные права на комбинированное обозначение, состоящее из словесного элемента «Умка» и изображения «Медвежонок».

Более того, само комбинированное обозначение, состоящее из изображения «Медвежонок» и словесного элемента «Умка», используется Заявителем на законных основаниях в соответствии с сублицензионными договорами от 01.11.2021.

Вопреки возражениям Ответчика, законность использования Заявителем указанного комбинированного обозначения подтверждается:

- лицензионным договором от 01.11.2021 № АМ-СМФ-12/21-249, заключенным между ООО «Союзмультфильм», ООО «АйПи Менеджмент» и ИП Свержиным Б.Е., в разделе «Основные понятия» которого ООО «СИМБАТ» указано в качестве третьего лица, не являющегося стороной по договору (л.д. 1-33);

- письмом ООО «Союзмультфильм» от 25.02.2022 № 83/22-СМФ, в котором непосредственно правообладатель подтверждает наличие у ООО «СИМБАТ» права использования наименования «Умка» и изображений персонажей мультипликационного фильма «Умка» на лицензионной продукции в соответствии с заключенным с ИП Свержиным Б.Е.

сублицензионным договором (л.д. 49-53);

- решением Московского УФАС России от 12.05.2023 по делу № 077/01/14.6-17813/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, в котором отражена позиция ООО «Союзмультфильм» о том, что ООО «Белая Мануфактура» не вправе требовать изменения внешнего вида упаковки ООО «СИМБАТ», которое использует элементы дизайна в соответствии с лицензионным договором (л.д. 67-85).

Таким образом, из обстоятельств, установленных Московским УФАС России в рамках рассмотрения дела № 077/01/14.6-17813/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, следует, что Заявитель получил законное право на использование словесного обозначения «Умка» и изображения «Медвежонок» с 01.11.2021, в то время как Ответчик получил право использования словесного обозначения «Умка» лишь с 24.12.2021, а изображения «Межвежонок» - с 06.10.2022.

При указанных обстоятельствах Ответчиком было направлено обращение от 23.05.2023, в котором, несмотря на наличие ссылок на официально опубликованное решение и предписание Московского УФАС России по делу № 077/01/14.6-17813/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, искажается смысл указанных ненормативных правовых актов, а именно продукция Заявителя под брендом «Умка» названа контрафактной.

Необходимо отметить, что, вопреки собственным выше изложенным доводам, в письмах от 28.08.2023 (л.д. 143) и от 07.12.2023 (л.д. 264), направленных в опровержение ранее распространенных недостоверных сведений, Ответчик сам подтверждает, что приложение к ранее направленному информационному письму «...содержало в себе ошибочную некорректную формулировку «контрафактная продукция», которая не соответствует содержанию решения и предписания Московского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 077/01/14.6-17813/2022».

При этом Ответчик не мог не осознавать очевидную разницу в последствиях признания товара контрафактным и признания введения товара в оборот нарушающим антимонопольное законодательство.

В силу пункта 1 статьи 1252 ГК РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, требования:

1) о признании права - к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя;

2) о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия;

3) о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб, в том числе нарушившему его право на вознаграждение, предусмотренное статьей 1245, пунктом 3 статьи 1263 и статьей 1326 настоящего Кодекса;

4) об изъятии материального носителя в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи - к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю;

5) о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя - к нарушителю исключительного права.

В силу закона правообладатель может предъявить вышеуказанные требования к любому лицу, которого считает нарушителем своего исключительного права.

Вместе с тем ответчиком по делу о нарушении антимонопольного законодательства в виде создания смешения, запрещенного пунктом 2 статьи 14.6 Закона «О защите конкуренции», может быть только производитель (заказчик производства), поскольку именно он определяет внешний вид производимой и реализуемой на товарном рынке продукции. Именно производителю (заказчику производства) выдается предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в случае признания факта правонарушения. Однако за действия производителя не несут ответственности иные лица, состоящие в дальнейшей цепочке реализации произведенной продукции (оптовые поставщики, розничная торговля, иные распространители), легально приобретшие реализуемый товар, произведенный до даты выдачи предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Направление подобных писем, дискредитирующих продукцию (деятельность) конкурентов, как правило, имеет целью не информирование (для этих целей достаточно только сообщить о факте принятия антимонопольным органом соответствующего решения), но оказание давления и запугивание возможными последствиями

контрагентов конкурента с целью побудить отказаться от реализации продукции конкурента (сократить ассортимент, вернуть товар) в пользу продукции собственного производства.

На основании изложенного ФАС России выдала ООО «Белая Мануфактура» предупреждение от 09.08.2023 № ГМ/63793/23 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (далее – Предупреждение ФАС России) (л.д. 89-91).

В соответствии с Предупреждением ФАС России Ответчик должен был в течение 10 дней с момента его получения:

- прекратить распространение вышеуказанной недостоверной информации;
- устранить последствия допущенного нарушения путем отзыва указанного письма от контрагентов ООО «СИМБАТ», **в том числе, но не исчерпываясь**, от ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ», либо путем направления опровержения ранее распространенной недостоверной информации.

Предупреждение ФАС России не обжаловалось в суд в порядке, предусмотренном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем у ООО «Белая Мануфактура» отсутствуют основания для утверждения о его незаконности и необоснованности.

Письмом от 31.08.2023 (вх. ФАС России № 132715-ЭП/23 от 01.09.2023) Ответчик сообщил об исполнении полученного им Предупреждения ФАС России путем направления контрагентам Заявителя, в частности ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ», ООО «ЛИКА», ООО «С-МАРКЕТ», ООО «ЮРИКОН», письма, опровергающего ранее направленную информацию (л.д. 94-153). В связи с чем письмом ФАС России от 11.09.2023 № КТ/73030/23 Заявителю было отказано в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Ответчика (л.д. 154-155).

Вместе с тем Заявитель сообщил о том, что Ответчик не исполнил Предупреждение ФАС России в полном объеме (вх. ФАС России № 143054/23 от 20.09.23, л.д. 156-165; № 148896/23 от 29.09.2023, л.д. 172-226). В частности, Ответчик не направил опровержения ранее распространенной информации следующим контрагентам Заявителя: торговой сети «Галамарт» (ООО «ТОРГСНАБ СЕРВИС»), сети магазинов Л этуаль (ООО «Алькор и Ко»), Интернет-магазину «Акушерство.ру» (ООО «ЭНФАНТ»), ИП Гоцуляк А.

Согласно пункту 8 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции» в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

На основании изложенного был издан приказ ФАС России от 14.11.2023 № 820/23 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Белая Мануфактура» статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Ответчиком было представлено ходатайство о прекращении рассмотрения дела, в обоснование чего Ответчик ссылаясь на то, что им в полной мере исполнено Предупреждение ФАС России, во исполнение которого Ответчиком направлено письмо с опровержением ранее распространенной информации ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ», а также тем контрагентам Заявителя, которые осуществляли реализацию продукции Заявителя посредством площадки электронной торговли «ВАЙЛДБЕРРИЗ» (л.д. 272-279).

Между тем, в Предупреждении ФАС России Ответчику предлагалось: устранить последствия допущенного нарушения путем отзыва указанного письма **от контрагентов ООО «СИМБАТ», в том числе, но не исчерпываясь, от ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ»,** либо путем направления опровержения ранее распространенной недостоверной информации.

То есть Ответчику предлагалось отозвать направленные письма **от всех контрагентов Заявителя, получивших письмо, список которых не исчерпывается ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ».**

Комиссия ФАС России полагает, что исполнением в полной мере требований Предупреждения ФАС России являлось бы направление опровергающих писем всем адресатам Ответчика, которым было направлено информационное письмо от 23.05.2023. Такое исполнение Предупреждения ФАС России являлось бы исчерпывающим и соответствующим в том числе правовой позиции, изложенной в пункте 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства».

Однако Ответчик сознательно сузил круг контрагентов Заявителя только до ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» и тех лиц, которые осуществляют реализацию

продукции Заявителя посредством площадки электронной торговли «ВАЙЛДБЕРРИЗ».

Комиссия ФАС России критически оценивает довод Ответчика о том, что у него отсутствует список контрагентов Заявителя, поскольку эта информация может быть отнесена к информации, содержащей коммерческую тайну. Речь не идет о том, что Ответчику должны быть известны все контрагенты Заявителя, достаточно имеющих сведений о том, каким контрагентам Заявителя было направлено информационное письмо от 23.05.2023. Списком адресатов данного информационного письма Ответчик безусловно располагает. Кроме того, представляется нецелесообразным направление такого рода информационных писем тем хозяйствующим субъектам, которые не реализуют продукцию Заявителя. Соответственно, адресаты данного информационного письма и являются контрагентами Заявителя.

В свою очередь, те хозяйствующие субъекты, которым не было направлено опровергающее письмо Ответчика (ООО «ТОРГСНАБ СЕРВИС», ООО «Алькор и Ко», ООО «ЭНФАНТ», ИП Гоцуляк А.), являясь контрагентами Заявителя, получили информационное письмо Ответчика от 23.05.2023, что подтверждается представленной перепиской (л.д. 213-223). Из чего следует, что Ответчик располагал информацией о том, что указанные лица являются контрагентами Заявителя.

Кроме того, Ответчиком заявлен довод о том, что ООО «ТОРГСНАБ СЕРВИС», ООО «Алькор и Ко», ООО «ЭНФАНТ», ИП Гоцуляк А. не являются контрагентами Заявителя, поскольку в материалах дела отсутствует подтверждение наличия договорных отношений между Заявителем и указанными лицами.

Комиссия ФАС России не отрицает, что в материалах дела не имеется прямых договоров, заключенных между Заявителем и ООО «ТОРГСНАБ СЕРВИС», ООО «Алькор и Ко», ООО «ЭНФАНТ», ИП Гоцуляк А. Однако, как это следует из письменных пояснений Заявителя, указанным лицам поставлялась продукция через партнера Заявителя ООО «С-Маркет», с которым Заявителем заключен договор поставки от 01.08.2019 № СМ-1/2019 (л.д. 209-213). При этом из представленных Заявителем материалов следует, что ООО «ЭНФАНТ», ИП Гоцуляк А. поставлялась разнообразная продукция бренда «Умка» (л.д. 172-208), наличие партнерских отношений с ООО «ТОРГСНАБ СЕРВИС», ООО «Алькор и Ко», ООО «ЭНФАНТ», ИП Гоцуляк А. также подтверждается электронной перепиской (л.д. 156-164; 214-223).

Вместе с тем, вопреки доводам Ответчика, Комиссия ФАС России полагает необходимым отметить, что отсутствие в материалах дела

подтверждения наличия прямых договорных отношений Заявителя с вышеперечисленными лицами никак не влияет на оценку рассматриваемых действий Ответчика по распространению недостоверной информации в отношении продукции производства Заявителя среди лиц, осуществляющих реализацию такой продукции.

Кроме того, вопреки доводам Ответчика о том, что направление информационных писем не повлекло какого-либо нарушения прав Заявителя, представленная переписка свидетельствует о том, что ООО «Алькор и Ко» заблокировало ассортимент Заявителя; ИП Гоцуляк А. снял товар с продажи; ООО «ТОРГСНАБ СЕРВИС» потребовало предоставления гарантийного письма.

При этом установление признаков недобросовестной конкуренции не требует наличия доказательств реального нанесения убытков, достаточным является установление такой возможности.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закон «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу статьи 14.1 Закон «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении:

- 1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;
- 2) количества товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим

субъектом-конкурентом, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;

3) условий, на которых предлагается к продаже товар другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, в частности цены товара.

Согласно пункту 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»: «Не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации (статья 14.1 Закона), а также путем введения в заблуждение (статья 14.2 Закона).

При разграничении указанных составов недобросовестной конкуренции следует учитывать, что статьей 14.1 Закона о защите конкуренции охватывается **распространение недостоверных (ложных, неточных или искаженных) сведений хозяйствующим субъектом в отношении конкурентов**, а статьей 14.2 Закона о защите конкуренции - в отношении своей собственной деятельности и (или) своих товаров (работ, услуг)».

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что все признаки недобросовестной конкуренции, содержащиеся в пункте 9 части 4 Закона «О защите конкуренции», присутствуют в действиях Ответчика:

1. Направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности перед конкурентом выразилась в распространении Ответчиком недостоверной информации о товарах Заявителя, а именно о контрафактности товаров под брендом «Умка» в отсутствие судебного акта, устанавливающего их контрафактность, имеющей целью побудить контрагентов Заявителя отказаться от реализации продукции Заявителя в пользу продукции Ответчика.

2. Противоречие законодательству выражается в нарушении статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, запрещающей всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента.

3. Указанные действия Ответчика могут причинить убытки Заявителю, поскольку распространение недостоверных сведений в отношении продукции конкурента повлекло негативные последствия в виде

блокировки продукции Заявителя на площадке электронной торговли «ВАЙЛДБЕРРИЗ», ООО «Алькор и Ко», снятия товара с продажи, несмотря на отсутствие судебного акта, устанавливающего контрафактность продукции Заявителя.

Кроме того, в результате действий Ответчика Заявитель несет очевидные репутационные потери в связи с распространением среди контрагентов Заявителя недостоверных сведений о контрафактности производимой Заявителем продукции.

Вместе с тем Комиссией ФАС России установлено, что Ответчиком во исполнение Предупреждения ФАС России было направлено контрагентам Заявителя письмо от 07.12.2023, опровергающее ранее направленное письмо от 23.05.2023 (л.д. 264-265). В связи с изложенным Комиссия ФАС России полагает, что отсутствуют основания для выдачи Ответчику предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства и руководствуясь статьей 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Основания для прекращения рассмотрения дела № 08/01/14.1-88/2023 о нарушении антимонопольного законодательства отсутствуют.

2. Признать действия ООО «Белая Мануфактура» (ОГРН 1145258002229, ИНН 5258114587, адрес: 603064, Нижний Новгород, проезд Восточный, д. 58, офис 12) по распространению писем, содержащих дискредитирующую информацию в отношении ООО «СИМБАТ», нарушающими статью 14.1 Закона «О защите конкуренции».

3. Основания для выдачи ООО «Белая Мануфактура» (ОГРН 1145258002229, ИНН 5258114587, адрес: 603064, Нижний Новгород, проезд Восточный, д. 58, офис 12) предписания о прекращении действий, нарушающих антимонопольное законодательство, отсутствуют.

4. Основания для принятия других мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.