

Решение

по результатам рассмотрения жалоб участников закупки

№ 04-50/476-2018, 04-50/477-2018, 04-50/478-2018, 04-50/479-2018, 04-50/497-2018,
04-50/498-2018, 04-50/516-2018, 04-50/517-2018, 04-50/518-2018

«22» августа 2018 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>, председателя Комиссии,

<...>, председателя Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

В отсутствие представителей ООО «Перспектива», ООО «Аспект», ООО «ЛидерГрупп», ООО «Стройцентр», ООО «Сибيريا», ООО «АмурТрансСтрой», ООО «РемточстройИнжиниринг», ООО «КоролСтрой», ИП Казаковой <...> - надлежащим образом уведомлены о месте и времени рассмотрения жалобы,

В присутствии представителей МБОУ "Уакитская средняя общеобразовательная школа" (далее – Заказчик) – <...> (доверенность от 20.08.2018 №1), <...> (доверенность от 20.08.2018 № 3), <...> (доверенность от 20.08.2018 № 2),

рассмотрев жалобы ООО «Перспектива» (вх. от 15.08.2018 № 5146), ООО «Аспект» (вх. от 15.08.2018 № 5155), ООО «ЛидерГрупп» (вх. от 15.08.2018 № 5156), ООО «Стройцентр» (вх. от 15.08.2018 № 5158), ООО «Сибيريا» (вх. от 15.08.2018 № 5168), ООО «АмурТрансСтрой» (вх. от 15.08.2018 № 5170), ООО «РемточстройИнжиниринг» (вх. от 15.08.2018 № 5174), ООО «КоролСтрой» (вх. от 16.08.2018 № 5181), ИП Казаковой <...> (вх. от 16.08.2018 № 5185) на положения документации при размещении заказа в форме электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания, номер извещения – 0302300030418000004 (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

1. Заявители (ООО «Перспектива», ООО «Аспект», ООО «РемточстройИнжиниринг», ИП Казакова <...>) указывают, что по некоторым материалам установлены требования к описанию показателей, которые могут быть определены только опытным путем, путем проведения соответствующих испытаний (по позициям 6, 7 «Краска», позиции 8 «Грунтовка», позиции 9 «Шпатлевка», позиции 26 «Труба», позиции 38 «Линолеум», позиции 5 «Сетка проволочная», позиции 3 «Плиты» и др.). Ссылаясь на письмо ФАС России от 007.2016 № ИА/44536/16 полагают, что Заказчиком установлены требования, ограничивающие доступ к закупке и не

позволяющие корректно сформировать заявку.

ООО «Сибيريا» в жалобе указывает, что Заказчик установил противоречащие стандарту значения, чем вводит в заблуждение участников закупки. Так требования к параметрам по позициям «Бруски», «Доски» не соответствуют ГОСТ 18288-87. ГОСТом установлено: брусок - пиломатериал толщиной до 100мм и шириной более двойной толщины, а Заказчиком установлена толщина от 100 до 125, по ГОСТу доска – пиломатериал толщиной до 100мм и шириной более двойной толщины, Заказчиком установлена толщина от 40мм, а к ширине от 75мм.

Также указывают, что инструкция по заполнению заявки вводит участников закупки в заблуждение и не позволяет надлежащим образом оформить заявку.

2. В жалобах ООО «Перспектива», ООО «Аспект», ООО «ЛидерГрупп», ООО «Сибيريا», ООО «КоролСтрой» указано об отсутствии требования в документации об аукционе, предусмотренное пунктом 11 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а именно условие об отсутствии ограничений для участия в закупках, действующее с 1 июля 2018г.

3. В жалобах ООО «Перспектива», ООО «ЛидерГрупп» указано, что Заказчиком в пункте 24 Технического задания установлены требования на предоставление документов, подтверждающих право выполнения СМР: копии свидетельства о допуске к видам работ по строительству, капитальному ремонту (далее – СРО), которое утратило силу в связи с изменениями внесенными в Градостроительный кодекс РФ. С 01.07.2017 членство в СРО в соответствующей области подтверждается выпиской по форме утвержденной приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58.

4. ООО «Аспект» считает, что Заказчик в соответствии с пунктом 3 Постановления Правительства РФ № 570 должен был установить в проекте контракта условие о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (далее – СМП и СОНО) в объеме 25% от цены Контракта.

ООО «АмурТрансСтрой», ООО «Сибيريا» указывают, что в нарушение части 6 статьи 30 Закона о контрактной системе Заказчиком условие о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков из числа СМП и СОНО установлено в виде процента от начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК), в то время как по Закону о контрактной системе следовало установить от цены контракта.

Также в части 13 пункта 4.1 проекта контракта предусмотрена обязанность подрядчика информировать Заказчика о привлечении субподрядной организации, которое ООО «АмурТрансСтрой» считает излишним. Кроме того, полагает, что Заказчиком нарушены части 3 и 11 статьи 21 Закона о контрактной системе, поскольку в плане-графике не указано с какого момента начинается производство работ и сумма выплат, предусмотренная планом-графиком в 2019 году не соответствует разделу 23 Технического задания, где предусмотрено ежемесячное предоставление отчета о выполненных работах и их оплата.

5. ООО «ЛидерГрупп» в своей жалобе указывает, что Заказчиком в документации об аукционе установлено требование, предусмотренное частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе и в соответствии с постановлением Правительства

РФ от 04.02.2015 № 99. При этом, Заказчик не указывает какими документами участники должны подтвердить свое соответствие дополнительным требованиям о наличии опыта исполнения контракта (контрактов) на выполнение работ строительных.

6. ООО «СтройЦентр» считает, что использование проектно-сметной документации, включаемой в документацию об аукционе, и не содержащее заключение о достоверности или недостоверности определения сметной стоимости на выполнение строительных работ, не соответствует положениям Градостроительного кодекса РФ и Закона о контрактной системе. ООО «Сибيريا», что Заказчик при подготовке обоснования начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК) использовал проектно-сметный метод, однако проектной документации не разместил.

7. В жалобе ООО «СтройЦентр», ООО «Сибيريا» указано, что Заказчиком в проекте контракта не установлено условие, об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому или физическому лицу, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей, предусмотренное пунктом 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

8. В жалобах ООО «КоролСтрой» указано, что Заказчиком в требованиях ко вторым частям заявок неправомерно установлено требование о декларировании участником закупки отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков. При этом такое требование установлено и по статье 5 Закона № 223-ФЗ.

На основании изложенного просят признать жалобы обоснованными и выдать предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

Представители Заказчика с доводами жалобы согласились частично. Из пояснений Заказчика следует, что положения документации о закупке и инструкция по заполнению первой части заявки позволяют участникам сформировать надлежащим образом заявку. Требования к описанию показателей товара, по их мнению, не противоречат значениям, предусмотренным Стандартом. Требования к описанию показателей, которые могут быть определены только опытным путем, путем проведения соответствующих испытаний Заказчиком не устанавливались. Также пояснили, что в единой информационной системе размещена проектно-сметная документация в полном объеме, положительное заключение проверки достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства по проектной документации имеется (приложили к отзыву на жалобы), обязанность размещения положительного заключения экспертизы законодательством о контрактной системе не предусмотрена.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

31.07.2018 года в Единой информационной системе (далее – ЕИС) было опубликовано извещение о проведении Аукциона № 0302300030418000004. Начальная (максимальная) цена контракта – 15 015 015,00 рублей.

1. Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе, информацию о наименовании и описание объекта закупки и условия контракта в

соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В зависимости от своих потребностей заказчик вправе установить конкретные требования к качеству, к техническим, функциональным характеристикам товара, максимальным или минимальным значениям показателей, что подтверждается частями 1 и 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Таким образом, из приведенных положений Закона о контрактной системе следует, что заказчики, осуществляющие закупку в соответствии с требованиями указанного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом сформулировать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, обеспечить приобретение товара с необходимыми заказчику характеристиками, довести до сведения участников закупки сведения о характеристиках требуемого товара, в наибольшей степени удовлетворяющих

потребности заказчика, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки. При этом, при формировании документации об аукционе заказчику в рамках Закона о контрактной системе предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющего его потребностям. Изложенное соответствует правовому подходу, содержащемуся в определении Верховного суда Российской Федерации от 30 октября 2014 года № 304-КГ14-3003, согласно которому заказчику предоставлено право на установление в аукционной документации требований к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют его потребностям, при этом сам по себе факт установления определенных характеристик к товару не свидетельствует об ограничении количества участников размещения заказа.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Инструкцией по заполнению заявки на участие в аукционе (далее - Инструкция) установлено, что В случае, когда предлагаемый товар не может иметь конкретное значение параметра (конкретный показатель) в соответствии со сведениями, предоставляемыми производителями таких товаров (требуемый показатель является эксплуатационной характеристикой, то есть характеризует среду, условия в которой товар оптимально функционирует, например, температура эксплуатации, температура окружающей среды и т.п.), участником закупки указывается диапазон значений.

В случае, когда конкретные показатели качественных и технических характеристик материалов могут быть определены только по результатам испытаний определенной партии материалов (товаров), то участнику следует указать значение (конкретное или неконкретное, или в виде диапазона), соответствующее стандартам на данный товар, указанным в документации о закупке, и самим требованиям к материалу. Таким образом, заказчик не требует предоставления в составе первой части заявки конкретных значений показателей результатов испытаний и не обязывает участников закупки иметь товар в наличии на момент подачи заявки.

Из пояснений Заказчика следует, что требования по «Брускам», «Доскам» соответствуют ГОСТ 8486-86 «Пиломатериалы хвойных пород. Технические условия», ГОСТ 24454-80 «Пиломатериалы хвойных пород. Размеры» и установлены в соответствии со сметной документацией, получившей положительное заключение экспертизы, дефектной ведомостью, которая учтена в экспертизе.

В связи с вышеизложенным, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в документации об Аукционе нарушения требований статьи 33 Закона о контрактной системе, также Инструкция по заполнению первой части заявки не вводит участников закупки в заблуждение и позволяет надлежащим образом заполнить заявку на участие в Аукционе.

Заявители на заседание Комиссии Бурятского УФАС России не явились, доказательств, опровергающих доводы Заказчика, не представили.

2. Заказчиком не установлено требование к участникам аукциона, предусмотренное пунктом 11 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а именно отсутствие у участника закупки ограничений для участия в закупках, установленных законодательством Российской Федерации.

Данный довод признается обоснованным.

3. В разделе 13 Информационной карты документации об аукционе в требованиях ко вторым частям заявок установлено: **4)** Документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им работ или услуг условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком или копии этих документов:

– выписка из реестра членов саморегулируемой организации **или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.** (далее – СРО).

Свидетельство о допуске к определенным видам строительных работ из формы исключена. С 1 июля свидетельства больше [не будут предоставлять](#) право на соответствующую деятельность. По общему правилу потребуются только [быть членом строительной СРО](#). Подтверждает такой статус именно выписка. Таким образом, в нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, Заказчиком установлено неправомерное требование о предоставлении свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Комиссия Бурятского УФАС России признала данный довод обоснованным.

4. Условие о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме 25% от цены Контракта, предусмотренное постановлением Правительства РФ № 570 распространяется на выполнение работ по строительству и реконструкции объектов капитального строительства. Предметом данного Аукциона является выполнение работ по капитальному ремонту.

Довод признается необоснованным.

В нарушение части 6 статьи 30 Закона о контрактной системе Заказчиком условие о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков из числа СМП и СОНО установлено в виде процента от начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК), в то время как по Закону о контрактной системе следовало установить от цены контракта.

Условие, предусмотренное частью 13 пункта 4.1 проекта контракта, об обязанности подрядчика информировать Заказчика о привлечении субподрядной организации, Комиссией Бурятского УФАС России признан несостоятельным, поскольку данное требование предусмотрено типовой формой контракта, кроме того, согласно постановлению Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 предусмотрена административная ответственность должностных за неисполнение

условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков из числа СМП и СОНО, если это было предусмотрено контрактом.

5. Заказчиком в документации об аукционе установлено требование, предусмотренное частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе и в соответствии с постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99. В нарушение требований части 3 статьи 31 Закона о контрактной системе, Заказчик не указывает какими документами участники должны подтвердить свое соответствие дополнительным требованиям о наличии опыта исполнения контракта (контрактов) на выполнение работ строительных.

Данный довод признан обоснованным.

6. Из пояснений Заказчика следует, что проектно-сметная документация размещена в полном объеме, положительное заключение проверки достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства по проектной документации имеется (приложили к отзыву на жалобы), обязанность размещения положительного заключения экспертизы законодательством о контрактной системе не предусмотрена.

Заявители на заседание Комиссии Бурятского УФАС России не явились, доказательств, опровергающих доводы Заказчика, не представили.

Довод признается необоснованным. У потенциального участника аукциона имеется возможность сделать вывод о целесообразности участия в данных торгах, об объемах работ и их стоимости.

7. Заказчиком в проекте контракта не установлено условие, об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому или физическому лицу, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей, предусмотренное пунктом 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Данный довод признан обоснованным.

8. В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным **пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31** настоящего Федерального закона. Требовать от участников в составе второй части заявки декларирование требованиям части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе и статье 5 Закона № 223-ФЗ – не предусмотрено.

Данный довод признан обоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «РемточстройИнжиниринг», ИП Казаковой <...> необоснованными;
2. Признать жалобы ООО «Перспектива», ООО «Аспект», ООО «ЛидерГрупп»,

ООО «Стройцентр», ООО «Сибيريا», ООО «АмурТрансСтрой», ООО «КоролСтрой» обоснованными (частично);

3. Признать Заказчика нарушившим часть 6 статьи 30, пункты 1, 11 части 1, часть 3, часть 6 статьи 31, пункт 2 части 13 статьи 34, пункт 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе;
4. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание;
5. Передать материалы должностному лицу Бурятского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица Заказчика, Уполномоченного органа по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Предписание № 04-50/476-2018, 04-50/477-2018, 04-50/478-2018, 04-50/479-2018, 04-50/497-2018, 04-50/498-2018, 04-50/516-2018, 04-50/517-2018, 04-50/518-2018

об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе

«22» августа 2018 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>, председателя Комиссии,

<...>, председателя Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

на основании своего решения от 22.08.2018 по результатам рассмотрения жалоб ООО «Перспектива» (вх. от 15.08.2018 № 5146), ООО «Аспект» (вх. от 15.08.2018 № 5155), ООО «ЛидерГрупп» (вх. от 15.08.2018 № 5156), ООО «Стройцентр» (вх. от 15.08.2018 № 5158), ООО «Сибيريا» (вх. от 15.08.2018 № 5168), ООО «АмурТрансСтрой» (вх. от 15.08.2018 № 5170), ООО «РемточстройИнжиниринг» (вх. от 15.08.2018 № 5174), ООО «КоролСтрой» (вх. от 16.08.2018 № 5181), ИП Казаковой И.Н. (вх. от 16.08.2018 № 5185) на положения документации при размещении заказа в форме электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания, номер извещения – 0302300030418000004 (далее – Аукцион) Заказчик - МБОУ «Уакитская СОШ», и в соответствии с пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику **в срок не позднее 06.09.2018** устранить выявленные нарушения части 6 статьи 30, пунктов 1, 11 части 1, части 3, части 6 статьи 31, пункта 2 части 13 статьи 34, пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно:

- внести изменения в документацию об электронном аукционе в соответствии с законодательством о контрактной системе;
- отменить протоколы, составленные в ходе размещения закупки;
- продлить срок подачи заявок в соответствии с законодательством о контрактной системе.

2. Уведомить Бурятское УФАС России об исполнении настоящего предписания **в срок не позднее 07.09.2018.**

Неисполнение в установленный срок предписания влечёт в соответствии с частью 7 статьи 19.5 КоАП РФ наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей, на юридических лиц – в размере пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.