

РЕШЕНИЕ

принятое по результатам рассмотрения жалобы

ООО «Радос»

Резолютивная часть решения оглашена «28» февраля 2022

В полном объеме решение изготовлено «03» марта 2022
Санкт-Петербург

Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России) в составе:

заместителя руководителя, председателя Комиссии;

начальника отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии;

старшего государственного инспектора отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии;

В присутствии посредством видеоконференцсвязи: представителя ООО «Радос» (далее – Заявитель) и представителя Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области (далее – Организатор продажи).

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу ООО «Радос» (вх. №3716-ЭП/22 от 09.02.2022) на действия Организатора продажи – Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области при организации и проведении торгов в форме аукциона (извещение размещено на сайте <https://torgi.gov.ru/>, №250122/0028058/01), изучив документы и сведения по торгам, представленные сторонами, заслушав их пояснения,

УСТАНОВИЛА:

Извещение №250122/0028058/01 по лотам 1-18 опубликованы на официальном сайте о проведении торгов <http://torgi.gov.ru> (далее – сайт торгов) 25.01.2022.

Заявитель обжалует действия Организатора продажи в связи с установлением незаконных требований к участникам торгов.

В ходе изучения и анализа Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России материалов, а также норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

Согласно сведениям, опубликованным на сайте торгов по лоту № 3 были поданы заявки от четырех претендентов. Организатором продажи ООО «Альфа» было отказано в рассмотрении заявки в связи с отсутствием подтверждения поступления в установленный срок обеспечительного платежа.

По лоту № 4 была подана заявка от одного претендента, который перечислил в установленный срок обеспечительный платеж.

По лоту № 5 были поданы заявки от пяти претендентов, каждый из которых перечислил в установленный срок обеспечительный платеж.

По лоту № 6 были поданы заявки от пяти претендентов. ИП Лавришин В.В., ИП Мельникова А.А. и ООО «Аквармарин-Строй» было отказано в рассмотрении заявки в связи с отсутствием подтверждения поступления в установленный срок обеспечительного платежа.

По лоту № 7 были поданы заявки от двух претендентов, каждому из которых было отказано в рассмотрении заявки в связи с отсутствием подтверждения поступления в установленный срок обеспечительного платежа.

По лоту 8 были поданы заявки от пяти претендентов, каждый из которых перечислил в установленный срок обеспечительный платеж.

По лоту № 9 были поданы заявки от трех претендентов. ИП Лавришин В.В. и ООО «Промтехлес» было отказано в рассмотрении заявки в связи с отсутствием подтверждения поступления в установленный срок обеспечительного платежа.

По лоту № 10 были поданы заявки от трех претендентов. ИП Леонтьева А.Ю. было отказано в рассмотрении заявки в связи с отсутствием подтверждения поступления в установленный срок обеспечительного платежа.

По лоту № 11 были поданы заявки от двух претендентов. ИП Лавришин В. В. было отказано в рассмотрении заявки в связи с отсутствием подтверждения поступления в установленный срок обеспечительного платежа.

По лоту № 12 была подана заявка от одного претендента, который перечислил в установленный срок обеспечительный платеж.

По лоту № 18 была подана заявка от одного претендента, в рассмотрении которой было отказано в связи с отсутствием подтверждения поступления в

установленный срок обеспечительного платежа.

По лотам 1, 2, 13, 14, 15, 16, 17 не было подано ни одной заявки.

В соответствии с частью 3 статьи 20 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – ЛК РФ) порядок реализации древесины, которая получена при использовании лесов, расположенных на землях лесного фонда, в соответствии со статьями 43 - 46 настоящего Кодекса, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением правительства Российской Федерации от 23.07.2009 №604 «О реализации древесины, которая получена при использовании лесов, расположенных на землях лесного фонда, в соответствии со статьями 43-46 ЛК РФ» устанавливается порядок реализации древесины, которая получена при использовании лесов, расположенных на землях лесного фонда, в соответствии со статьями 43 - 46 ЛК РФ (далее — Правила).

Относительно довода жалобы Заявителя о том, что в сообщении о проведении торгов не указано, что участник имеет право направить заявку почтой, Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 16 Правил заявки представляются по месту приема заявок, указанному в сообщении, по форме, утверждаемой продавцом.

В соответствии с пунктом 17 Правил, заявка может быть направлена почтой или вручена продавцу под расписку.

В сообщении о проведении торгов указано: «Место и время подачи заявок на приобретение древесины – по рабочим дням с 10.00 до 12.00 по московскому времени по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Ординарная, 20, лит. В, каб. 22. Контактный телефон: +7 (812) 643-55-91». Документов, подтверждающих невозможность направить заявку почтой Заявителем не представлено, Комиссией не установлено. Таким образом, довод об отсутствии в сообщении указания на возможность подачи заявки почтой не находит своего подтверждения.

Заявитель в жалобе указывает, что Организатором продажи в сообщении о проведении торгов указано на необходимость уплаты продавцу обеспечения заявки на приобретение древесины (далее - обеспечение). Обеспечение предоставляется участником продажи лично до окончания срока приема заявок. Обеспечение перечисляется участником продажи единым платежом. **Обеспечение составляет 100 процентов от цены древесины, указанной в характеристиках лота, на который подана заявка».**

В подпункте «л» пункта 10 Правил установлено, что в сообщении указывается в том числе информация о проведении аукциона по продаже древесины в случае регистрации 2 и более заявок на ее приобретение.

В сообщении о проведении торгов, в исполнение требования пункта 10

Правил указано, что «в случае подачи более одной заявки реализация древесины осуществляется путем проведения аукциона в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 27.08.2012 г. № 860».

Пунктом 28 Правил уставлено, что в случае подачи более одной заявки реализация древесины осуществляется путем проведения аукциона в соответствии с Федеральным [законом](#) "О приватизации государственного и муниципального имущества" (далее — Закон о приватизации) в порядке, установленном [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 27 августа 2012 г. N 860 "Об организации и проведении продажи государственного или муниципального имущества в электронной форме".

В пункте 6 Закона о приватизации установлено, что для участия в аукционе претендент вносит задаток в размере 20 процентов начальной цены, указанной в информационном сообщении о продаже государственного или муниципального имущества.

Исходя из вышеизложенного, установление Организатором продажи обеспечительного платежа в 100 процентном размере от цены древесины не соответствует требованиям действующего законодательства.

Комиссия отмечает, что в силу [части 1 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Задаток согласно [статьям 329](#) и [380](#) ГК РФ обеспечивает исполнение обязательства, его функция состоит еще и в том, что риск потерять соответствующую денежную сумму при отказе от заключения договора стимулирует к участию в торгах только тех лиц, которые действительно намерены приобретать имущество, выставленное на торги.

При определении размера задатка организатор продажи должен действовать в пределах допустимого в целях расширения возможности физических и юридических лиц в получении права для участия в торгах, исходя из начальной цены.

Таким образом, исходя из норм [Закона](#) о защите конкуренции, несмотря на отсутствие в Правилах требований к размеру задатка на участие в торгах, право организатора торгов самостоятельно устанавливать размер задатка не должно иметь целью или приводить к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению доступа к торгам, как следствие, к ограничению количества участников торгов.

Дополнительные финансовые обязательства могут являться препятствием для участия в торгах и, как следствие, привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Довод Заявителя об установлении обеспечительного платежа в размере 100 процентов от начальной цены — обоснован.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Радос» обоснованной.
2. Признать в действиях Организатора продажи - Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
3. Выдать предписание об устранении допущенных нарушений.