

20 октября 2015 года

Челябинск, пр. Ленина, 59

«<...>», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/1055-15 от 20.10.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного «<...>» в отношении «<...>» (_____ года рождения, место рождения - _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, _____, КОД

подразделения - _____, зарегистрирован по адресу: _____) в присутствии:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, «<...>»,

- «<...>» исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба «<...>» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона «<...>» (далее – закупка).

Согласно материалам дела, «<...>» (далее – заказчик), «<...>» объявили о проведении электронного аукциона «<...>» путем опубликования 12.11.2014 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения «<...>» об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 888 333 рубля 33 копейки. Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 28.11.2014 в 09 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт на поставку комплекса измерительной передвижной дорожной лаборатории на базе автомобиля по итогам проведения закупки не заключен.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено Решение Челябинского УФАС России № «<...>»/2014 от «<...>» 2014, в действиях заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. Часть 20 статьи 22 Закона о контрактной системе устанавливает, что методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 2.1. Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)" (далее – Методические рекомендации) обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет. В составе документации о закупке приложено обоснование НМЦК, согласно которому заказчик в качестве способа определения начальной (максимальной) цены контракта использовал метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). При этом обоснование начальной (максимальной) цены контракта не содержит выполненный заказчиком расчет.

Вместе с тем, указание на выполненный заказчиком расчет необходимо для обеспечения возможности проверки соблюдения предусмотренного Законом о контрактной системе порядка установления начальной (максимальной) цены контракта путем обращения к соответствующим источникам информации и расчету, произведенному заказчиком.

2. В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

В соответствии с пунктом 3.3 проекта контракта оформление результата приемки товара осуществляется путем подписания сторонами товарной накладной и актом приема передачи.

При этом срок подписания сторонами акта приема передачи товара проект контракта не содержит, что не соответствует требованиям части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Кроме того, поскольку срок подписания акта приема передачи товара, проектом контракта не определен, невозможно сделать вывод о сроках оплаты за поставленный товар, так как согласно пункту 4.6 проекта контракта заказчик оплачивает поставленный товар в полном объеме в течение 30 дней с даты подписания сторонами акта приема-передачи товара, что также не соответствует требованиям части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Отсутствие в проекте контракта указанной информации может привести к заключению контракта, не соответствующего положениям законодательства о контрактной системе, а также к возникновению споров в ходе исполнения сторонами обязательств по контракту.

3. В силу пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона.

Кроме того, согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Пункт 9 спецификации (приложение №1 к документации о закупке) предусматривает, что заказчику в ходе исполнения сторонами обязательств по контракту необходимо обучение специалистов для работы с комплексной передвижной дорожной лабораторией.

Вместе с тем, документации о закупке требования к такому обучению не указывает.

Согласно части 2 статьи 10 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об

образовании в Российской Федерации» (далее – Закон об образовании) образование подразделяется на общее образование, профессиональное образование, дополнительное образование и профессиональное обучение, обеспечивающие возможность реализации права на образование в течение всей жизни (непрерывное образование).

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 12 Закона об образовании к дополнительным профессиональным программам относятся программы повышения квалификации, программы профессиональной переподготовки.

В зависимости от вида образования установлены требования к содержанию образовательных программ (статья 76 Закона об образовании).

Вместе с тем, ни извещение об осуществлении закупки, ни документация о закупке не определяют вид образовательных услуг.

Кроме того, документация о закупке не содержит указание на объем (количество часов) необходимых к предоставлению услуг.

Кроме того, заказчиком в спецификации указано, что после проведения обучения выдается удостоверение установленного образца. При этом указания кем установлен образец удостоверения документация о закупке не содержит.

Вместе с тем, в соответствии с частью 15 статьи 76 Закона об образовании лицам, успешно освоившим соответствующую дополнительную профессиональную программу и прошедшим итоговую аттестацию, выдаются удостоверение о повышении квалификации и (или) диплом о профессиональной переподготовке.

Частью 3 статьи 60 Закона об образовании установлено, что лицам, успешно прошедшим итоговую аттестацию, выдаются документы о квалификации, образцы которых самостоятельно устанавливаются организациями, осуществляющими образовательную деятельность.

В связи с чем, невозможно определить требования заказчика к необходимым к оказанию услугам в соответствии с законодательством Российской Федерации, что нарушает требования части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Приказом № «<...>» от «<...>», 2014 «<...>» назначен на должность «<...>».

«<...>» является должностным лицом, осуществляющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица. Местом совершения административного правонарушения является местонахождение «<...>».

Временем совершения административного правонарушения является дата

утверждения документации об аукционе «<...>» 12.11.2014 (датой утверждения документации об аукционе считается дата опубликования такой документации на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, поскольку на титульном листе документации об аукционе отсутствует информация о дате утверждения такой документации).

Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, невозможности удовлетворения потребностей заказчиков.

Объективная сторона правонарушения, «<...>», выразилась в нарушении указанным должностным лицом при утверждении документации об аукционе «<...>» предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 33, пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе требований.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. Вина «<...>» выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при утверждении документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством о контрактной системе.

При утверждении документации об аукционе «<...>» должен был исследовать вопрос о соответствии документации требованиям действующего законодательства, принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе мог высказать возражения, отказаться от подписания и т.д.

В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что «<...>» были приняты возможные меры по недопущению нарушения не представлено.

«<...>» в силу возложенных на него обязанностей должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т. е. противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий.

Исходя из изложенного, «<...>» несет ответственность за допущенное нарушение. Согласно пояснениям, «<...>» А. не согласен с выводами, изложенными в решении антимонопольного органа, а именно:

- расчет начальной максимальной цены контракта содержится в Приложении № 2 к документации об аукционе, исходя из трех коммерческих предложений;
- относительно срока подписания акта приема передачи товара, по мнению заказчика, срок определен 5 рабочими днями с даты заключения контракта, считает, что срок указан неконкретно. Вместе с тем, согласен, что необходимо более четко прописывать существенные условия контракта, в дальнейшей работе

учитывают замечания антимонопольного органа;

-указание о необходимости обучения работников Заказчика работе на покупаемом товаре подразумевало под собой инструктаж, предписание выполнено, вредные последствия не наступили, ущерб не причинен, угрозы общественным отношениям нет, ходатайствовал о применении статьи 2.9 КоАП РФ и вынесении устного замечания.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, «<...>» приходит к следующим выводам.

Относительно расчета начальной максимальной цены контракта, заказчику необходимо выполнять и указывать в документации расчет как арифметическое действие, в целях обеспечения возможности проверки предусмотренного Законом о контрактной системе порядка установления начальной (максимальной) цены контракта.

Отсутствие конкретного срока подписания сторонами акта приема передачи товара может привести к возникновению споров в ходе исполнения сторонами обязательств по контракту, заказчику необходимо соблюдать требования части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе и указывать в проекте контракта срок оформления результатов приемки.

С доводом заказчика о некорректности указания на обучение персонала должностное лицо антимонопольного органа не соглашается, так как спецификация (Приложение № 1 к документации об аукционе) указывает на выдачу удостоверения установленного образца после проведения обучения, а проведение инструктажа не предполагает выдачу удостоверений по его окончании.

Допущенные нарушения не являются новыми в практике применения Закона о контрактной системе, антимонопольный орган в своих решениях неоднократно указывал на подобные нарушения, поэтому заказчику при разработке и утверждении документации в 4 квартале 2014 года необходимо было учитывать имеющиеся замечания антимонопольного органа.

Документация об аукционе утверждена с нарушением требований законодательства о контрактной системе.

Вина «<...>» состоит в том, что он, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в «<...>», не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе, а именно: утвердил документацию об аукционе «<...>» с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России № «<...>»/2014 от «<...>»2014, протоколом об административном правонарушении от 20.10.2015, иными документами.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий

правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18

Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Ранее «<...>» административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе не привлекался.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

Следовательно, сам факт нарушения положений Закона о контрактной системе обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности.

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа.

На основании изложенного, в указанных действиях «<...>» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать «<...>» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Привлечь «<...>» к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

КБК 16111633040116000140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

«<...>» предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (факс (351) 263-18-39).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«<...>»