

РЕШЕНИЕ № 31-ж/2014

29 января 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	-	заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Ливончик В.А.	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;;
	Кокшаровой И.О.	-	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

в ходе рассмотрения жалобы ООО «Аргус-ЦС» в присутствии:

- представителя Муниципального лечебно-профилактического учреждения здравоохранения "Городская больница № 6 Копейского городского округа", действующего на основании доверенности № 4 от 09.01.2014,

- представителя Муниципального лечебно-профилактического учреждения здравоохранения "Городская больница № 6 Копейского городского округа", действующего на основании доверенности № 3 от 09.01.2014,

- представителя ООО «Аргус-ЦС», действующего на основании доверенности от 27.01.2014,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Аргус-ЦС» (далее - заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0369300332413000002 на поставку рентгеномаммографического аппарата (далее-аукцион).

Согласно представленным документам Муниципальное лечебно-

профилактическое учреждение здравоохранения "Городская больница № 6 Копейского городского округа" 15.10.2013 объявило о проведении аукциона на поставку медицинского оборудования.

Начальная (максимальная) цена контракта – 19 200 000, 00 рублей.

В соответствии с соглашением о проведении совместных торгов от 02.10.2013 (далее - соглашение) функции по организации проведению совместных торгов переданы Муниципальному лечебно-профилактическому учреждению здравоохранения "Городская больница № 6 Копейского городского округа".

В соответствии с соглашением заказчиками выступили: Муниципальное учреждение здравоохранения «Чесменская центральная районная больница», Муниципальное бюджетное лечебно-профилактическое учреждение здравоохранения «Городская больница № 2», Муниципальное лечебно-профилактическое учреждение здравоохранения «Городская больница № 6 Копейского городского округа», Муниципальное учреждение здравоохранения Варненская Центральная районная больница, Муниципальное учреждение здравоохранения «Южноуральская центральная городская больница», Муниципальное учреждение здравоохранения «Городская больница №3».

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 31.10.2013 в 09 часов 00 минут.

Аукционная комиссия создана Приказом Муниципального лечебно-профилактического учреждения здравоохранения "Городская больница № 6 Копейского городского округа" от 04.10.2013 № 120в.

На дату рассмотрения жалобы контракты не заключены.

На заседании Комиссии представитель ООО «Аргус-ЦС» поддержал доводы, изложенные в жалобе, и пояснил следующее.

ООО «Аргус-ЦС» приняло участие в открытом аукционе, подав заявку и предоставив предусмотренные аукционной документацией информацию и документы и было признано победителем открытого аукциона в электронной форме.

Однако в результате рассмотрения в Челябинском УФАС России жалобы, поданной

другим участником данного аукциона - ОАО «НИИЭМ», заявка которого была отклонена аукционной комиссией в связи с тем, что им предложено к поставке оборудование, не зарегистрированное в порядке, установленном Правительством РФ, и не имеющее соответствующего регистрационного удостоверения, антимонопольным органом выдано решение и предписание о допуске к участию в аукционе указанного участника.

Признав победителем ОАО «НИИЭМ» заказчик заключит договор на поставку медицинского оборудования, не зарегистрированного в установленном порядке, что противоречит пункту 4 статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», в соответствии с которым устанавливается требование об обращении медицинских изделий,

зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти».

Представители заказчика с доводами жалобы согласились и пояснили, что после рассмотрения вторых частей заявок заказчиком был направлен запрос в Росздравнадзор РФ, в ответ на который была предоставлена информация об отсутствии регистрации на территории РФ негатоскопа производителя ООО «Медбаланс+», модель Н-172 ЕЕМ.

Кроме того, на заседании комиссии заказчик пояснил, что негатоскоп, предложенный заявителем, не является маммографическим, а негатоскопом общего назначения (техническим), что подтверждается отсутствием сведений о его регистрации в государственном реестре медицинских изделий и организаций, осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), частью 1 статьи 112, статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия пришла к следующим выводам.

1. 17.12.2013 в антимонопольный орган поступила жалоба ОАО «НИИЭМ» (далее - заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0369300332413000002 на поставку рентгеномаммографического аппарата (далее-аукцион), по результатам рассмотрения которой вынесено решение и предписание об устранении законодательства о размещении заказов № 628-ж/13 от 24.12.2014 (далее – решение, предписание).

В решении антимонопольного органа дана оценка действиям аукционной комиссии при рассмотрении вторых частей заявок участников размещения заказа.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона или предоставления недостоверных сведений.

В соответствии с частью 4 статьи 12 Закона о размещении заказов в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в том числе в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с частью частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в конкурсе или аукционе на любом этапе их проведения.

Таким образом, бремя доказывания факта предоставления недостоверности сведений возложена действующим законодательством на аукционную комиссию.

Так, по результатам рассмотрения документации об аукционе установлено, что в техническом задании предусмотрено в рамках поставки рентгеномаммографического аппарата - маммографический негатоскоп с указанием производителя, модели, страны происхождения и наличия лупы (5х).

В заявке ОАО «НИИЭМ» в отношении указанного прибора предоставлены сведения в полном соответствии с требованиями документации об аукционе, предложившего к поставке негатоскоп производителя ООО «Медбаланс+», модель Н-172 ЕЕМ.

Таким образом, аукционная комиссия при отклонении заявки участника размещения заказа должна обладать достоверными и достаточными сведениями и информацией о характеристиках предлагаемого оборудования, позволяющими безоговорочно установить факт недостоверности сведений, представленных такими участниками.

Представленные в материалы дела распечатки из государственного реестра медицинских изделий и организаций, осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, ведение которого осуществляет Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, не позволяет сделать вывод о несоответствии, предложенного негатоскопа, требованиям документации об аукционе, поскольку условие о регистрации указанного изделия не являлось требованием документации об аукционе.

Так, в действиях аукционной комиссии по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признаны нарушения части 1, пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов в части неправомерного отклонения аукционной комиссией заявки ОАО «НИИЭМ», по основаниям, указанным в мотивировочной части решения.

По итогам рассмотрения жалобы аукционной комиссии выдано предписание следующего содержания:

Аукционной комиссии в срок до 14.01.2014:

- принять решение об отмене протокола подведения итогов от 10.12.2013,
- провести процедуру рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе в соответствии с законодательством о размещении заказов с учетом решения Челябинского УФАС России по делу № 628-ж/2013 от 10.12.2013.
- передать протоколы, составленные по результатам исполнения пунктов 2.1 и 2.2 предписания, Муниципальному лечебно-профилактическому учреждению здравоохранения «Городская больница № 6 Копейского городского округа» для размещения на официальном сайте.

17.01.2014 в адрес Челябинского УФАС России поступили документы во исполнение предписания (письмо от 17.01.2014 исх. № 28), в соответствии с которыми заявка ОАО «НИИЭМ» признана соответствующей требованиям документации об аукционе, в связи с чем общество стало победителем аукциона, предложившим наименьшую цену контракта.

Таким образом, действия аукционной комиссии по повторному рассмотрению вторых частей заявок соответствуют как действующему законодательству о размещении заказов, так и отвечают требованиям предписания, выданного антимонопольным органом.

При этом, антимонопольный орган, не вправе пересматривать вынесенное им решение по вновь открывшимся обстоятельствам, как указывает заказчик, в виду чего правомерность действий аукционной комиссии может быть обжалована заявителем только в судебном порядке.

Кроме того, Комиссией не установлены вновь открывшиеся обстоятельства.

Иных доказательств, а также нормативного обоснования, свидетельствующего о наличии в действиях аукционной комиссии нарушений законодательства о размещении заказов, заявителем не представлено.

2. Доводы заявителя, согласно которым заключение контракта с победителем аукциона – ОАО «НИИЭМ», может привести к поставке оборудования, не соответствующего требованиям действующего законодательства в виду отсутствия регистрационного удостоверения на маммографический негатоскоп, являются несостоятельными.

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Таким образом, рассмотрение жалобы антимонопольным органом по существу, а также принятие действий в виде выдачи предписания об устранении нарушения законодательства о размещении заказов, может быть осуществлено только при наличии предмета жалобы, который выражен в действиях (бездействии) лиц, перечисленных в части 5 статьи 105 Закона о контрактной системе, совершенных на момент проведения контрольного мероприятия.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Аргус-ЦС» контракты с победителем аукциона не заключены.

Таким образом, у антимонопольного органа отсутствуют основания для рассмотрения жалобы в данной части, поскольку заказчиком не совершены действия, которые могут подлежать оценке с точки зрения соблюдения законодательства о размещении заказов.

При этом, антимонопольный орган не обладает полномочиями по выдаче предписания об устранении нарушения законодательства о размещении заказов в части предостережения совершения субъектами размещения заказа действий, противоречащих требованиям законодательства о размещении заказов.

В соответствии с частью 4 статьи 12 Закона о размещении заказов в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в том числе в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с частью частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в конкурсе или аукционе на любом этапе их проведения.

Таким образом, заказчик при заключении и исполнении контракта, в случае установления недостоверности сведений, предоставленных участником размещения заказа, обязан отказаться от заключения контракта (приемки товара) в соответствии с условиями контракта и действующим законодательством.

Комиссия, руководствуясь статьей 17 Закона о размещении заказов, частью 1 статьи 112, статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «Аргус-ЦС» на действия аукционной комиссии, заказчика необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены комиссии

В.А. Ливончик

И.О. Кокшарова