

Ответчик:

ООО «УК «Муринская сервисная  
компания»

ул. Английская, д. 11, пос. Мурино,

Всеволожский р-н, Ленинградская обл.,  
188661

email: [invest-otdel@yandex.ru](mailto:invest-otdel@yandex.ru)

[Vladimir.p.law@gmail.com](mailto:Vladimir.p.law@gmail.com)

Заявитель:

ООО «ВодоТеплоМир»

Средний пр. В.О., д. 4, лит. А,

Санкт-Петербург, 199053

01.09.2015г. Р/02/958

## РЕШЕНИЕ

по делу № 694-02-782-А/15

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена 20 августа 2015 года

Полный текст решения изготовлен 01 сентября 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России) по рассмотрению дела № 694-02-

782-А/15 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Коннов Г.Н. - заместитель руководителя Ленинградского УФАС России;

Члены комиссии:

Овезбердыев А.А. - начальник отдела антимонопольного контроля  
Ленинградского УФАС России;

Абейдуллин Р.А. - специалист 1 разряда отдела антимонопольного контроля Ленинградского УФАС России

рассмотрев дело № 694-02-782-А/15, возбужденное по заявлению ООО «ВодоТеплоМир» ИНН 7801426058 (далее – Заявитель) по признакам нарушения ООО «УК «Муринская сервисная компания» ИНН 4703139758 (далее – ООО «УК «МСК», Общество) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся:

- в размещении информации на странице интернет-сайта ООО «УК «МСК» (<http://укмск.рф/news/411.html>), порочащей честь и деловую репутацию ООО «ВодоТеплоМир»;

- в необоснованном отказе (уклонении) от передачи технической и иной документации на многоквартирные дома, вновь избранной управляющей компании ООО «ВодоТеплоМир»;

- в непредоставлении доступа в технические помещения

многоквартирных домов, расположенных по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, п. Мурино, ул. шоссе в Лаврики, д. 74, к. 1, к. 2 и к. 3, вновь избранной управляющей компании ООО «ВодоТеплоМир» (далее – МКД),

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступили обращения ООО «ВодоТеплоМир» на действия ООО «УК «МСК» (вх. № 782 от 05.02.2015 и № 3908 от 29.05.2015), содержащие признаки нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся:

- в размещении информации на странице интернет-сайта ООО «УК «МСК» (<http://укмск.рф/news/411.html>), порочащей честь и деловую репутацию ООО «ВодоТеплоМир»;

- в необоснованном отказе (уклонении) от передачи технической и иной документации на МКД, вновь избранной управляющей компании ООО

«ВодоТеплоМир»;

- в препятствии доступа в технические и служебные помещения

многоквартирных домов, расположенных по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, п. Мурино, ул. шоссе в Лаврики, д. 74, к. 1, к. 2 и к. 3, вновь избранной управляющей компании ООО «ВодоТеплоМир».

I. Заявитель указывает, что ООО «ВодоТеплоМир» является победителем открытого конкурса по выбору управляющей компании для управления многоквартирными домами, расположенными по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, п. Мурино, ул. шоссе в Лаврики, д. 74, к. 1, к. 2 и к. 3. Конкурс проводился 04.12.2014 года администрацией муниципального образования «Муринское сельское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области (далее – Администрация).

В соответствии с пунктом 90 Постановления Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом», Заявитель представил Администрации подписанный со своей стороны проект договора от 16.12.2014 на управление МКД и полис к договору страхования общей гражданской ответственности № П115148-47-14 от 15.12.2014 (подтверждается письмом Администрации от 03.02.2015 № 165/01-12).

Заявитель направлял в адрес Общества письма (исх. № 2014/3-1860 от 16.12.2014, № 2014/3-1890 от 25.12.2014) с уведомлением о результатах Конкурса и с требованием передать Заявителю техническую документацию, необходимую для управления МКД, предоставить Заявителю доступ (передать ключи) в технические помещения. Общество указанные письма получало (о чем свидетельствует наличие штампа входящей корреспонденции), ответа на них в адрес Заявителя не направляло.

Согласно протоколу (б./н. от 16.01.2015) совещания по вопросу обслуживания и содержания многоквартирных жилых домов, составленного в присутствии представителей Администрации, Заявителя и Общества, было решено:

- Заявителю направить в адрес Администрации письмо о принятых мерах по управлению МКД;

- В срок до 21.01.2015 провести очередное совещание по вопросу управления МКД в присутствии представителей Администрации, Заявителя и Общества.

Администрация 19.01.2015 направила письмо № 39/01-12 в адрес Заявителя, Общества и ЗАО «УНИСТО», являющимся застройщиком МКД (далее – Застройщик), с уведомлением о проведении совещания по вопросу содержания и обслуживания МКД. Совещание должно было состояться 21.01.2015 в 11:00.

Согласно протоколу (б./н. от 21.01.2015) совещания по вопросу обслуживания и содержания многоквартирных жилых домов, на совещание явились представители Администрации и Заявителя. Представители Общества на данном совещании отсутствовали. В связи с этим было решено провести повторное совещание 27.01.2015 в 11:00.

Администрация 22.01.2015 повторно направила письмо № 63/01-12 в адрес Заявителя, Общества и Застройщика МКД, с уведомлением о проведении совещания по вопросу содержания и обслуживания МКД. Совещание должно было состояться 27.01.2015 в 11:00

Согласно Протоколу № 5 от 27.01.2015, на совещании, в присутствии представителей Администрации, Общества и Заявителя, было решено назначить передачу технической документации и предоставление доступа в технические помещения МКД на 03.02.2015 в 11.00. Представители Общества не явились в назначенную дату для передачи технической документации и предоставления доступа в технические помещения.

05.02.2015 года Администрация предложило Заявителю дать объяснения на письмо Общества в адрес Администрации (исх. № 282 от 24.12.2014 года – дата до проведенных совместных совещаний), содержание которого вводит в заблуждение Главу Администрации и наносит вред деловой репутации Заявителя. Таким образом, Общество, по мнению Заявителя, осуществляет действия, противоречащие обычаям делового оборота, требованиям разумности, добропорядочности и справедливости, что создает препятствия для Заявителя в управлении МКД, способно причинить убытки и является актом недобросовестной конкуренции.

В обращении Заявителя от 29.05.2015 (вх. № 3908) сообщается, что 17.03.2015 на официальном интернет-сайте Общества была размещена информация, содержание которой, по мнению Заявителя, порочит честь и деловую репутацию Заявителя. Данная информация содержит следующий текст:

««УВАЖАЕМЫЕ ЖИЛЬЦЫ!

16 марта 2015 года был **произведён силовой захват** технических помещений, компанией ООО «Водотепломир» по ул. Шоссе в Лаврики д. 74 корпус 1,2,3. В связи с рейдерским захватом наша компания отстранена от управления домами. На сегодняшний день ООО «ВодоТеплоМир» действует на основании результатов конкурса, проведенного администрацией Муринского сельского поселения, оформленных протоколом конкурса №071014/2743215/01-03 от 04.12.2014 г., однако, в ходе проведения конкурсной процедуры **организатором конкурса допущены грубые нарушения положений законодательства РФ о порядке организации и проведения конкурса**: 1. Несоответствии конкурсной документации требованиям законодательства РФ 2. Нарушение порядка определения победителя. 3. Нарушение процедуры проведения конкурса (несоответствие протокола о проведении конкурса №071014/2743215/01-3 от 04.12.2014) фактическим обстоятельствам. Данный протокол обжалуется в Арбитражном суде Санкт-Петербурга и Ленинградской области и рассмотрение дела назначено на 14 мая 2015 года, так же поданы заявления в прокуратуру на существенные нарушения процедуры проведения данного конкурса, жильцами небезразличными к судьбе дома.

По настоящий день ООО «ВодоТеплоМир», не заключил договора на тепло-водо-электроснабжение и водоотведение с ресурсо-снабжающими организациями, что может привести к ограничениям в поставках тепла, горячей и холодной воды, электричества...

По всем аварийным ситуациям просим обращаться по телефонам ООО «Водотепломир»:

8-921-423-16-55 Евгения Вячеславовна

С уважением, Управляющая Компания.»».

16.03.2015 Заявитель приступил к фактическому оказанию услуг по управлению МКД. Заявитель указывает, что его действия законны, т.к. основаны на результатах проведенного Конкурса, результаты которого признаны действительными решением Суда по делу А56-7839/2015, а также наличием заключенных Договоров с собственниками помещений в МКД.

По мнению Заявителя, подобная информация может причинить ему убытки и порочит его деловую репутацию.

II. Из объяснений Общества (вх. № 5203 от 10.07.2015 и № 6140 от 13.08.2015), его позиция заключается в следующем.

Общество, не согласившись с результатами Конкурса, обжаловало результаты Конкурса в Ленинградском УФАС России. Ленинградское УФАС России приняло решение о возврате жалобы на основании пункта 2 части 9 статьи 18.1 (исх. от 18.12.2014 № 04/5056) и, соответственно, Конкурс состоявшимся.

Общество обжаловало результаты конкурса в Арбитражном суде Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – Суд). По результатам рассмотрения дела № А56-7839/2015, Суд решил отказать Обществу в удовлетворении иска, а Конкурс состоявшимся. В рамках данного дела Общество просило Суд наложить обеспечительные меры. Суд отказал Обществу в обеспечении.

25.06.2015 года Общество обжаловало решение Суда в апелляционной инстанции.

По мнению Общества, до решения Суда апелляционной инстанции, 17.03.2015 года Заявитель самостоятельно, без составления акта приема-передачи занял диспетчерские и технические помещения МКД, и такие действия являются неправомерными.

Информация по данному факту была размещена на Интернет-сайте Общества и не может рассматриваться как акт недобросовестной конкуренции, и не является ложной.

Общество заявляет о том, что неоднократно направляло уведомления Заявителю о готовности передать техническую документацию на МКД и уведомляло о данном факте Комитет госжилнадзора Ленинградской области.

III. Комиссией Ленинградского УФАС России в ходе рассмотрения материалов дела № 694-02-782-А/15 установлено следующее.

1. Согласно выписке из ЕГРЮЛ, одним из видов деятельности Заявителя является «управление недвижимым имуществом» (код по ОКВЭД 70.32).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности Общества является

«управление недвижимым имуществом» (код по ОКВЭД 70.32).

Таким образом, Заявитель и Общество являются конкурентами на рынке управления недвижимым имуществом.

2. Согласно части 3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения.

В силу части 9 статьи 161 ЖК РФ многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

Согласно части 14 статьи 161 ЖК РФ до заключения договора управления многоквартирным домом, между лицом, принявшим от застройщика помещения в данном доме по передаточному акту или иному документу о передаче, с момента такой передачи, и управляющей организацией, отобранной по результатам открытого конкурса, проведенного в соответствии с [частью 13](#) настоящей статьи, управление многоквартирным домом осуществляется застройщиком при условии его соответствия стандартам и [правилам](#) деятельности по управлению многоквартирными домами или управляющей организацией, с которой застройщиком заключен договор управления многоквартирным домом не позднее чем через пять дней со дня получения разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома.

В соответствии с п. 3 ч. 5 ст. 162 ЖК РФ, договор управления многоквартирным домом заключается в случае, указанном в ч. 14 ст. 161 ЖК РФ, на срок не более чем три месяца.

Застройщик сдал в эксплуатацию МКД (разрешение на ввод объектов в эксплуатацию № RU 47504307-12 от 09.07.2014). В соответствии со ст. 161 ЖК РФ, до проведения конкурса по управлению МКД, 09.07.2015 года, между Застройщиком и Обществом был заключен договор № 09-07/2014 управления многоквартирным домом (далее – Договор) в отношении МКД. В соответствии с п. 8.1 Договора, срок его действия установлен до дня заключения договора с управляющей организацией, отобранной по результатам открытого конкурса. В соответствии с п. 4.2.1 Договора, Общество приняло от Застройщика по акту приема-передачи общее имущество в МКД, техническую, учетную и расчетную документацию на это имущество, в т.ч. и на земельный участок под МКД.

Техническая документация на многоквартирный дом и иные документы, связанные с управлением многоквартирным домом, подлежат передаче в составе, предусмотренном «Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 г. № 491. Подлежащие передаче документы должны содержать актуальные на момент передачи сведения о составе и состоянии общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

По результатам проведенного 04.12.2014 года Администрацией конкурса, Заявитель определен победителем открытого конкурса по выбору управляющей компании для управления многоквартирными домами (далее – МКД),

расположенными по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, п. Мурино, ул. шоссе в Лаврики, д. 74, к. 1, к. 2 и к. 3.

В соответствии с пунктом 90 Постановления Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом», Заявитель представил Администрации подписанный со своей стороны проект договора от 16.12.2014 на управление МКД и полис к договору страхования общей гражданской ответственности № П115148-47-14 от 15.12.2014.

Таким образом:

- в соответствии с п. 3 ч. 5 ст. 162 ЖК РФ, Договор не мог быть заключен на срок более трех месяцев, т.е. начиная с 10.10.2014 считался ничтожным в силу закона;
  - на основании ч. 14 ст. 161 ЖК РФ, а также в соответствии п.8.1, Договор между Застройщиком и Обществом прекратил свою силу со дня подписания договора на управление МКД между Администрацией и Заявителем на основании результатов открытого конкурса (б./н. от 28.10.2014).
  - Общество знает перечень и имеет в наличии техническую, учетную и расчетную документацию на общее имущество в МКД, в т.ч. и на земельный участок под МКД, полученную по акту приема-передачи от Застройщика в соответствии с п. 4.2.1 Договора.
3. В соответствии с ч. 10 ст. 162 ЖК РФ, управляющая организация за тридцать дней до прекращения договора управления многоквартирным домом обязана передать техническую документацию на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким домом документы вновь выбранной управляющей организации.

Как пояснили в ходе заседания Комиссии Ленинградского УФАС России представители Общества, последнее, считая результаты конкурса несправедливыми, а свои права нарушенными, решило не передавать документацию на МКД не допускать к управлению МКД победителя конкурса – Заявителя. Тем самым Общество, отстаивая свои права, посчитало возможным нарушить требования статей 161, 162 ЖК РФ и условия Договора с Застройщиком.

Общество, не согласившись с результатами Конкурса, обжаловало результаты Конкурса в Ленинградском УФАС России, которое приняло решение о возврате жалобы на основании пункта 2 части 9 статьи 18.1 и, соответственно, Конкурс состоявшимся.

Общество обжаловало результаты конкурса в Арбитражном суде Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – Суд). По результатам рассмотрения дела № А56-7839/2015, Суд решил отказать Обществу в удовлетворении иска, а Конкурс состоявшимся. В рамках данного дела Общество просило Суд наложить обеспечительные меры. Суд отказал Обществу в обеспечении.

Таким образом, Общество не имело оснований продолжать осуществлять управление МКД и препятствовать в этом Заявителю.

4. В соответствии с ч.17 ст.155 ЖК РФ, плата за жилое помещение и коммунальные услуги может вноситься на основании договоров на поставку ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг.

При этом, в соответствии с ч.12 ст.161 ЖК РФ, управляющие организации, осуществляющие управление многоквартирными домами, не вправе отказываться от заключения договоров с ресурсоснабжающими организациями, которые осуществляют холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

В соответствии с «Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями», утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 г. № 124 (далее – Правила), управляющая организация, обращается в ресурсоснабжающую организацию для заключения договора ресурсоснабжения в случае, если на такую управляющую организацию, в соответствии с договором управления многоквартирным домом, возложена обязанность по предоставлению потребителям коммунальных услуг.

Управляющая компания направляет в ресурсоснабжающую организацию заявку о заключении договора ресурсоснабжения, к которой прилагаются документы из состава технической и учетной документации на МКД. Отсутствие подобных документов и невозможность их подачи в составе заявки является прямым следствием невозможности заключения договора ресурсоснабжения.

Как установлено в ходе заседания Комиссии, на дату вынесения данного Решения, документация на МКД и общее имущество МКД Обществом не передано Заявителю. Со слов представителей Заявителя, по данной причине ими не заключены договора ресурсоснабжения с ресурсоснабжающими организациями.

5. Как установлено материалами дела, Общество и Заявитель не осуществляли выставление квитанций на оплату коммунальных платежей собственникам помещений в МКД в период январь-февраль 2015 года. Тем самым возникает необходимость перерасчета платы за коммунальные услуги собственникам помещений в МКД за указанный период, что может повлиять на деловую репутацию Заявителя со стороны собственников помещений и Администрации.

Со слов представителя Заявителя, одна из ресурсоснабжающих организаций, поставщик горячей воды, ООО «ЖилКомТеплоЭнерго», обжаловала действия Заявителя в Суде, в связи с неоплатой поставленных энергоресурсов. При этом неоплата является следствием невозможности заключения договора ресурсоснабжения из-за отсутствия у Заявителя технической документации. Результатом судебных разбирательств могут быть как временные убытки, так и судебные издержки, в случае удовлетворения исковых требований к Заявителю.

Кроме того, Заявитель является коммерческой организацией, и его деятельность



направлена на извлечение прибыли. Таким образом, невозможность управления МКД по результатам конкурса, лишили ее таковой возможности за указанный период и привели к упущенной выгоде.

6. Как установлено материалами дела, Заявитель направлял в адрес Общества письма (исх. № 2014/3-1860 от 16.12.2014, № 2014/3-1890 от 25.12.2014) с уведомлением о результатах Конкурса и с требованием передать Заявителю техническую документацию, необходимую для управления МКД, предоставить доступ в технические помещения. Общество указанные письма получило, но не отвечало.

16.01.2015 года на совместном совещании с участием представителей Администрации, Заявителя и Общества, было принято решение о передаче управления МКД Обществом Заявителю. Определена дата последующего совместного совещания на 21.01.2015 года, до которого Заявитель должен был сообщить письменно Администрации о ходе процесса передачи управления и обслуживания МКД. На совещание представители Общества не явились.

На повторном совместном совещании 27.01.2015 года с участием представителей Администрации, Заявителя и Общества, было принято решение о передаче управления МКД Обществом Заявителю на 03.02.2015 года. На указанную дату представители Общества не явились.

Общество 25.02.2015 года направило письмо в адрес Заявителя и Комитета госжилнадзора Ленинградской области, с уведомлением о передаче технической документации на МКД 06.03.2015 года.

По состоянию на дату принятия данного Решения техническая документация на МКД Заявителю не передана. Данные обстоятельства свидетельствуют об уклонении Обществом от исполнения решений достигнутых в ходе совещаний и нарушению требований ЖК РФ и условий Договора.

7. 16.03.2015 Заявитель приступил к фактическому оказанию услуг по управлению МКД, заняв технические и служебные помещения, без составления акта приема-передачи документации и общего имущества МКД с Обществом.

17.03.2015 на официальном интернет-сайте Общества была размещена информация, содержание которой, порочит честь и деловую репутацию Заявителя перед игроками на рынке по управлению недвижимостью и Администрацией, и вводит в заблуждение собственников помещений МКД.

При этом Общество, обвиняя Заявителя в «рейдерском захвате»:

- не указывает, что само нарушало требования ЖК РФ, не передав управление МКД Заявителю, победителю конкурса;

- умалчивает о том, что отсутствие договоров ресурсоснабжения является следствием уклонений от передачи документации самим Обществом.

В соответствии с п. 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными

действиями каждого из них ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно положениям статьи 10 bis Конвенции по охране промышленной собственности (Париж, 20.03.1883 г.) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара в отношении его производителей.

Заявитель и Общество являются конкурентами на одном товарном рынке – управление недвижимостью.

Требование статьи 162 ЖК РФ направлено на обеспечение эффективного управления многоквартирным домом.

Учитывая, что, в нарушение части 10 статьи 162 ЖК РФ, Общество не предоставляло Заявителю доступ в служебные и технические помещения МКД, не передало Заявителю техническую и иную документацию на МКД, что создало препятствия в осуществлении Заявителем своих функций по управлению МКД, Комиссия Ленинградского УФАС России квалифицирует действия ООО «УК», как акт недобросовестной конкуренции и нарушение части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и руководствуясь статьей 10 bis Парижской Конвенции по охране промышленной собственности, частью 1 статьи 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ленинградского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «УК «Муринская сервисная компания», нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в отказе (уклонении) от передачи технической и иной документации на многоквартирные дома, предоставлению доступа в

технические и служебные помещения многоквартирных домов, расположенных по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, п.Мурино, ул. шоссе в Лаврики, д. 74, к. 1, к. 2 и к. 33, вновь избранной управляющей компании ООО «ВодоТеплоМир».

2. Признать в действиях ООО «УК «Муринская сервисная компания», нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в размещении на Интернет-сайте ООО «УК «Муринская сервисная компания» информации, порочащей деловую репутацию ООО «ВодоТеплоМир» и введении в заблуждении собственников помещений в многоквартирных домах, расположенных по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, п.Мурино, ул. шоссе в Лаврики, д. 74, к. 1, к. 2 и к. 33.
3. Выдать ООО «УК «Муринская сервисная компания» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении ООО «УК «Муринская сервисная компания».

Председатель Комиссии

Г.Н. Коннов

Члены Комиссии:

А.А. Овезбердыев

Р.А. Абейдуллин

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия