

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть оглашена «30» сентября 2013 г.

Решение изготовлено в полном объеме «14» октября 2013 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Муравьев С.Е. — заместитель руководителя Управления;  
Стрельников Д.Ю. — начальник отдела контроля за рекламной деятельностью Управления;  
Члены Комиссии: Жукова Е.А. — ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламной деятельностью Управления;

рассмотрев дело № 08-21/26-13, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Пролетарка» (адрес: 142704, Московская область, г. Видное, пр-т Ленинского комсомола, д. 7-В) (далее – ООО «Пролетарка»), <...> и <...> с участием:

- представителя Администрации Наро-Фоминского муниципального района Московской области – <...>, действующей на основании доверенности от 21.08.2013;

в отсутствие представителя ООО «Пролетарка», <...> и <...>, <...>, извещенных о дате, времени и месте рассмотрения дела № 08-21/26-13,

### УСТАНОВИЛА:

В Московское областное УФАС России поступили обращения <...> зарегистрированные за вх. № 930 эп от 29.03.2013 и за вх. № 3026 от 02.04.2013, об установке ООО «Пролетарка» рекламных конструкций, по адресу: Московская область, Наро-Фоминский р-н, деревня Кромино (при движении от Киевского шоссе в сторону деревни Мартемьяново, справа) с рекламой следующего содержания: «КП МАРТЕМЬЯНОВО / WWW. ПРОЛЕТАРКА.рф» (далее – реклама № 1) и «Решим проблемы вашего дома / (495) 22-112-55 / WWW. ПРОЛЕТАРКА.рф» (далее – реклама № 2) с признаками нарушения п. 3. ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», выразившимися в распространении рекламы, имеющей сходство с дорожными знаками.

Из объяснений администрации Наро-Фоминского муниципального района Московской области следует, что разрешения на установку указанных рекламных конструкций не выдавались.

Из объяснений ООО «Пролетарка» следует, что обществом были заключены

договоры на изготовление, установку и размещение наружной рекламы с <...> и <...>.

Согласно позиции ООО «Пролетарка», нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении рекламы №№ 1 и 2 было допущено <...> и <...> вследствие ненадлежащего исполнения заключенных договоров.

Из объяснений <...> следует, что Московским областным УФАС России в отношении него возбуждено дело об административном правонарушении № 08-28/А101-13 по факту распространения рекламы № 1.

Рассмотрев материалы дела и выслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия установила.

В соответствии с п. 1 ст.3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Реклама №№ 1 и 2 направлена на привлечение внимания потенциальных потребителей рекламы к сайту WWW. ПРОЛЕТАРКА.рф, на котором размещена информация об услугах, оказываемых ООО «Пролетарка».

В соответствии с п. 3. ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», реклама не должна иметь сходство с дорожными знаками или иным образом угрожать безопасности движения автомобильного, железнодорожного, водного, воздушного транспорта.

Согласно материалам дела, реклама № 1 имеет сходство с дорожными знаками «Предварительный указатель направления», предусмотренными пунктами 6.9.1, 6.9.2 Приложения № 1 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090.

Комиссией установлено, что реклама № 2 по своему содержанию и исполнению не имеет сходства с указанными заявителем дорожными знаками «Знаки сервиса», предусмотренными пунктами 7.1 - 7.18 Приложения № 1 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090.

Учитывая изложенное, при распространении рекламы № 1 установлено нарушение требований п. 3. ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 г.

№ 38-ФЗ «О рекламе», факт нарушения указанной нормы при распространении рекламы № 2 в ходе рассмотрения дела не подтвердился.

Руководствуясь ч. 1 ст. 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу № 1 не надлежащей, не соответствующей требованиям п. 3. ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе».
2. В связи с наличием сведений об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, предписание не выдавать.
3. В связи с привлечением Московским областным УФАС России <...> по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении № 08-28/А101-13 к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.38 КоАП по факту распространения рекламы № 1, материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.38 КоАП не передавать.

Решение может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

С.Е. Муравьев

Д.Ю. Стрельников

## **Члены Комиссии**

Е.А. Жукова