

Решение
по делу №Т14/11

Резолютивная часть объявлена 17.02.2014

Решение в полном объеме изготовлено 20.02.2014 г. Тюмень

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению жалоб при проведении торгов в составе:

Председатель Комиссии: Поткина И.В.	- заместитель руководителя	
	управления,	
Члены комиссии: Москвичева О.Н	- начальник отдела,	
	Верзун Ю.Д.	- заместитель начальника отдела,

рассмотрев дело №Т14/11 по признакам нарушения департаментом дорожной инфраструктуры и транспорта администрации г.Тюмени действующего законодательства при проведении торгов,

в отсутствие представителя заявителя, извещенного о месте и времени рассмотрения жалобы,

в присутствии представителя ответчика – департамента дорожной инфраструктуры и транспорта администрации г.Тюмени (625027, г.Тюмень, ул.Киевская, 60а) –

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России 10.02.2014 г. в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также - Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ИП Шулепова Сергея Михайловича на действия департамента дорожной инфраструктуры и транспорта администрации г.Тюмени (далее по тексту - департамент) действующего законодательства при проведении открытого конкурса № 12-ддит/2013-ок на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам г.Тюмени (далее также – открытый конкурс).

Указанная жалоба ИП Шулепова С.М. (далее также – заявитель) признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению.

На основании ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции информация о поступлении указанной жалобы и ее содержании размещена на официальном

сайте Тюменского УФАС России <http://tyumen.fas.gov.ru/>.

Присутствующий в заседании Комиссии представитель ответчика с доводами заявителя не согласился, указав, что установленные в конкурсной документации требования не противоречат Положению об организации транспортного обслуживания населения на территории города Тюмени, утвержденного распоряжением Администрации города Тюмени от 21.04.2006 № 846-рк.

Комиссия, заслушав представителя ответчика, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, пришла к следующим выводам.

Согласно [части 1 статьи 15](#) Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В соответствии с п.7 ч.1 ст.16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон о местном самоуправлении) к вопросам местного значения городского округа относится создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа.

Согласно п.11 Положения об организации транспортного обслуживания населения на территории г.Тюмени, утвержденного распоряжением администрации г.Тюмени от 21.04.2006 № 846-рк (далее по тексту – Положение № 846-рк), перевозчик, с которым будет заключен договор на организацию и осуществление регулярных перевозок, определяется по итогам конкурса комиссией по проведению конкурсов на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам г.Тюмени.

Порядок проведения конкурса на право осуществления пассажирских перевозок в г.Тюмени регулируется Положением о конкурсе на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам г.Тюмени, утвержденным распоряжением администрации г.Тюмени от 21.04.2006 № 848-рк (далее по тексту – Положение № 848-рк). Данный нормативный акт является действующим, следовательно, установленные в нем требования являются обязательными для департамента дорожной инфраструктуры и транспорта администрации г.Тюмени, являющимся отраслевым органом администрации г.Тюмени, уполномоченным в сфере транспорта.

На основании вышеуказанных нормативных актов, Департаментом был объявлен открытый конкурс № 12-ддит/2013-ок на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам г.Тюмени. Приказом от 03.02.2014г. № 30 департаментом утверждена конкурсная документация вышеуказанного конкурса.

Согласно журналу регистрации заявок на участие в конкурсе, ИП Шулеповым С.М. была подана заявка на участие в конкурсе по лоту №3 (муниципальный маршрут №70 «ул.Энтузиастов – ул.Городская»).

При этом, заявитель не согласен с отдельными положениями конкурсной документации, считает, что документация не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации и создает возможность ограничения и устранения конкуренции, создания монополистической деятельности органом местного самоуправления, а именно:

1. раздел 3 конкурсной документации не содержит формы договора простого товарищества, а также требований к документам, подаваемым от группы лиц, заключивших договор простого товарищества;
2. глава 7 конкурсной документации (критерии оценки заявок) не содержит формулы расчета для группы лиц, заключивших договор простого товарищества;
3. по критериям №3-№9 не предусмотрен порядок оценки заявок, поданных от группы товарищей;
4. раздел 7 информационной карты, извещения о проведении открытого конкурса не соответствует п.7.15 конкурсной документации;
5. согласно раздела 6 информационной карты и извещения о проведении открытого конкурса исключительными правами на муниципальные маршруты обладает муниципальное образование городской округ город Тюмень. При этом, организатором конкурса не представлено данных о государственной регистрации права на средство индивидуализации.
6. в приложении 1 к договору на организацию и осуществление перевозок (техническое задание) нет обосновывающих расчетов по установлению минимальной вместимости пассажиров;
7. в приложении 1 к договору на организацию и осуществление перевозок не заполнена графа «ограничение по максимальной массе, т. И габаритам (ширина x длина, м)»;
8. в приложении №3 к договору на организацию и осуществление перевозок отсутствуют «графики движения», при этом за неподписание дополнительного соглашения перевозчик обязан выплатить штраф несоизмеримый с предполагаемым нарушением;
9. приложением №6 к договору на организацию и осуществление перевозок установлены требования к месту хранения (стоянки) транспортных средств площадь которых рассчитывается по двум вариантам: 1 – как места хранения, и 2 – в случае совмещения зоны хранения и производственной базы. При этом толкования понятия «производственная база» не дается;
10. пп.17 п.1 раздела 3 конкурсной документации не содержит перечень документов, которые необходимо представить участнику для подтверждения наличия на момент подачи заявки на участие в конкурсе транспортных терминалов.

Согласно [части 1 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции по правилам настоящей [статьи](#) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом, права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов ([часть 2 названной статьи](#)).

В соответствии с [частью 14 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы.

При этом со дня направления уведомления, предусмотренного [частью 11 настоящей статьи](#), торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу ([пункт 18 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции).

На основании вышеуказанной нормы, Тюменским УФАС России в адрес департамента было направлено требование о приостановке торгов до рассмотрения данной жалобы по существу.

При проведении правового анализа конкурсной документации, Комиссия приходит к следующим выводам.

1. Вопросы, связанные с правоотношениями, касающимися заключения договора простого товарищества, регулируются п. 1 ст. 1041 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 3.1 конкурсной документации заявка на участие в конкурсе подается по формам, представленным в разделе 3 конкурсной документации.

В свою очередь, разделом 3 конкурсной документации установлена форма заявки, предусматривающая ее заполнение юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, желающими принять участие в конкурсе.

Форма заявки от группы лиц, заключивших договор простого товарищества, в разделе 3 конкурсной документации отсутствует.

Вместе с тем, согласно ст. 1044 ГК РФ при ведении общих дел каждый товарищ вправе действовать от имени всех товарищей, если договором простого товарищества не установлено, что ведение дел осуществляется отдельными участниками либо совместно всеми участниками договора простого товарищества.

Таким образом, из положений гражданского законодательства вытекает, что заявка от группы лиц, заключивших договор простого товарищества, может быть подана от одного лица простого товарищества, если договором простого товарищества это лицо уполномочено совершать сделки от лица всех товарищей, либо заявки подаются от каждого лица простого товарищества.

Вместе с тем, заявка ИП Шулепова С.М. подана как от одного участника, следовательно, отсутствие формы договора простого товарищества, а также требований к документам, подаваемым от группы лиц, заключивших договор простого товарищества, не ущемляет его прав и законных интересов.

2. Глава 7 раздела 1 части 1 конкурсной документации определяет порядок оценки заявки простого товарищества. Согласно п.7.8.2. конкурсной документации, в случае подачи заявки на участие в конкурсе от лица простого товарищества суммируется количество месяцев, прошедших с начала осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по каждому участнику простого товарищества до размещения извещения о проведении конкурса и делится на количество участников простого товарищества. Таким образом, группа товарищей не получит больший рейтинг, чем заявка одного участника конкурса.
3. Порядок оценки заявок по критериям №3-№9 конкурсной документации является одинаковым для всех возможных участников конкурса.
4. В ходе рассмотрения настоящей жалобы, представителем департамента было устно пояснено, что по критерию №8 была допущена техническая ошибка.
5. В соответствии с п. 17.1. Положения №846-рк, исключительными правами на муниципальные маршруты обладает муниципальное образование городской округ город Тюмень, Перевозчику на период действия договора, указанного в абзаце 6 пункта 4 настоящего Положения, предоставляются неисключительные права на муниципальные маршруты, с момента расторжения договора или истечения его срока действия Перевозчик утрачивает право осуществлять регулярные перевозки и неисключительные права на муниципальные маршруты.

В данном нормативно-правовом акте словосочетание «исключительные права на муниципальные маршруты» используется для акцентирования внимания на закрепленные в Законе о местном самоуправлении функции органов местного самоуправления по организации транспортного обслуживания населения. Кроме того, муниципальные маршруты г.Тюмени результатом интеллектуальной, научно-технической деятельности не являются, а следовательно не относятся к видам интеллектуальной собственности, которым согласно [ст. 1225](#) ГК РФ предоставляется правовая охрана.

6. В [статье 3](#) Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" установлено, что основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности

дорожного движения; программно-целевой подход к деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии с [частью 1 статьи 16](#) Закона о местном самоуправлении, к вопросам местного значения городского округа относятся создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа.

В подпункте 3 пункта 17 Положения № 846-рк, определено полномочие организатора пассажирских перевозок по установлению необходимого количества и типа подвижного состава для каждого маршрута.

Из вышеизложенного следует, что департамент, как организатор открытого конкурса, вправе определять требования к участникам конкурса, а также критерии оценки заявок.

Из материалов дела следует, что открытый конкурс, объявленный департаментом, проводился в отношении действующих автобусных маршрутов, по которым определены потребности в транспортных средствах исходя из пассажиропотока, пропускной способности объектов транспортной инфраструктуры.

Поскольку целью осуществления перевозок является провоз определенного количества пассажиров с учетом особенностей каждого маршрут, в техническом задании обоснованно указывается минимальная вместимость транспортного средства.

7. Графа «ограничения по максимальной массе, т и габаритам (ширина х, длина, м)» приложения №1 к Договору на организацию и осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам города Тюмени заполняется в случае наличия таковых ограничений. Незаполненная графа имеет только одно значение - отсутствие ограничений по данной графе.

8. Согласно п. 1.5. Договора регулярные перевозки осуществляет Перевозчик в соответствии с Техническим заданием, Регламентом регулярных перевозок и приложением №3 к договору. В соответствии п.10.3 Договора приложением к договору являются «Графики движения – на __листах».

Вместе с тем, согласно приложению №3 к договору «Графики движения», являющиеся неотъемлемой частью конкурсной документации, в данном приложении отсутствуют.

Согласно п.5.2. Положение № 848-рк, организатор конкурса в течение трех рабочих дней со дня подписания итогового протокола передает победителю конкурса проект договора, который должен содержать условия исполнения договора, указанные в заявке на участие в конкурсе.

Таким образом, отсутствие всех условий исполнения договора, являющегося частью конкурсной документации, может повлечь нарушение п.5.2. Положения №848-рк.

Следовательно, департаментом нарушен п.1.8. Положения №848-рк, поскольку в конкурсной документации не предусмотрены все условия участия в конкурсе.

9. Пунктом 1.6.1 конкурсной документации установлены требования к участникам конкурса, в том числе требования о наличии собственной, арендованной или находящейся в пользовании по иным основаниям на срок действия договора охраняемой производственной базы, не находящейся под арестом, предназначенной для хранения подвижного состава, отвечающей требованиям установленным конкурсной документацией и о наличии системы диспетчеризации, позволяющей организовать взаимодействие со Службой сопровождения пассажирских перевозок.

Вместе с тем, данные требования установлены организатором торгов законно – на основании п. 2.2 Положения о конкурсе на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам города Тюмени.

Правомерным является и включение в конкурсную документацию требования о наличии в составе заявки документов, подтверждающих наличие на момент подачи заявки на участие в конкурсе транспортных терминалов, позволяющих организовать взаимодействие в рамках автоматизированной системы оплаты проезда, поскольку данное требование предусмотрено пп. «с» п. 2.4 Положения №848.

10. Предоставление в составе заявки документов, подтверждающих наличие на момент подачи заявки на участие в конкурсе транспортных терминалов, позволяющих организовывать взаимодействие в рамках автоматизированной системы оплаты проезда, предусмотрено Положением.

Вместе с тем, из содержания пп.17 п.1 раздела 3 конкурсной документации следует, что участник в составе конкурсной заявки должен представить документы, подтверждающие наличие на момент подачи заявки на участие в конкурсе транспортных терминалов, позволяющих организовать взаимодействие в рамках автоматизированной системы оплаты проезда.

Из устных пояснений представителя ответчика следует, что подтверждающими документами могут являться: перечень имеющихся транспортных терминалов, копия договора купли-продажи транспортных терминалов, копия акта приемки-передачи транспортных терминалов, копия справки о постановке транспортных терминалов на бухгалтерский учет, копия договора аренды транспортных терминалов или иные документы.

Таким образом, конкурсная документация не содержит четких требований, позволяющих участникам определить, какие документы в данном случае являются подтверждающими наличие у заявителя транспортных терминалов. Кроме того из содержания конкурсной документации не ясно, требуемые транспортные терминалы должны быть у заявителя на праве собственности, или допускается право пользования на основании договора аренды.

Соответственно, отсутствие в конкурсной документации перечня документов, являющихся подтверждением наличия на момент подачи заявки на участие в конкурсе системы диспетчеризации, является нарушением пп. «в» п. 1.8 конкурсной документации.

Таким образом, Комиссия пришла к выводам:

1) о признании жалобы ИП Шулепова С.М. на действия департамента дорожной инфраструктуры и транспорта города Тюмени при проведении открытого конкурса №12-ддит/2013-ок на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок частично обоснованной: в части отсутствия в приложении №3 в договоре, являющемся неотъемлемой частью конкурсной документации, графиков движения, отсутствия в пп.17 п.1 раздела 3 конкурсной документации перечня документов, являющихся подтверждением наличия на момент подачи заявки на участие в конкурсе системы диспетчеризации, что противоречит п.1.8. Положения, а также в части несоответствия раздела 7 информационной карты извещения о проведении открытого конкурса п.7.15 конкурсной документации ;

2) о необходимости выдачи департаменту дорожной инфраструктуры и транспорта администрации города Тюмени обязательного для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений, а также о продлении срока подачи заявок на участие в конкурсе.

Руководствуясь чч. 1,4, 20 ст.18.1, частями 1-4 статьи 41, частями 1,2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Шулепова С.М. на действия департамента дорожной инфраструктуры и транспорта администрации г.Тюмени при проведении открытого конкурса № 12-ддит/2013-ок на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам г.Тюмени частично обоснованной: в части отсутствия в приложении №3 в договоре, являющемся неотъемлемой частью конкурсной документации графиков движения, отсутствия в пп.17 п.1 раздела 3 конкурсной документации перечня документов, являющихся подтверждением наличия на момент подачи заявки на участие в конкурсе системы диспетчеризации, что противоречит п.1.8. Положения, а также в части несоответствия раздела 7 информационной карты извещения о проведении открытого конкурса п.7.15 конкурсной документации.
2. Признать в действиях департамента дорожной инфраструктуры и транспорта администрации г.Тюмени нарушение ч.1.8. Распоряжения администрации г.Тюмени «Об утверждении положения о конкурсе на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам города Тюмени» от 21.04.2006г. № 848-рк.
3. Выдать департаменту дорожной инфраструктуры и транспорта города Тюмени обязательного для исполнения предписания об устранении выявленного нарушения путем внесения соответствующих изменений в конкурсную документацию открытого конкурса №12-ддит/2013-ок на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок и продления срока подачи заявок на участие в данном конкурсе.

Председатель Комиссии

И.В. Поткина

Члены Комиссии:

О.Н. Москвичева

Ю.Д. Верзун

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия

Предписание
по делу № Т14/11

20 февраля 2014

г. Тюмень

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалобы на нарушения законодательства при проведении торгов:

Председатель Комиссии: Поткина И.В.	- заместитель руководителя
Члены комиссии: Москвичева О.Н	управления, - начальник отдела,
Верзун Ю.Д.	- заместитель начальника отдела,

руководствуясь частью 3.1 статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, частями 1, 2 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) на основании своего решения от 17.02.2014 по делу №Т14/11 о нарушении департаментом дорожной инфраструктуры и транспорта администрации города Тюмени порядка проведения торгов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Департаменту дорожной инфраструктуры и транспорта города Тюмени **в срок до 20.03.2014г.** устранить нарушение порядка проведения торгов путем внесения соответствующих изменений в конкурсную документацию открытого конкурса №12-ДДИТ/2013-ок на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок и продления срока подачи заявок на участие в данном конкурсе.

2. О выполнении настоящего предписания сообщить в антимонопольный орган **не позднее пяти дней** со дня его выполнения.

Председатель Комиссии

И.В. Поткина

Члены Комиссии:

О.Н. Москвичева

Ю.Д. Верзун

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.