

РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Резолютивная часть решения оглашена «25» января 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено «08» февраля 2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее – Амурское УФАС России) по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии<...>- заместителя руководителя управления, членов комиссии <...>- заместителя начальника отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти;<...>- главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти; рассмотрев дело № А-10/75 2011 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем <...>, пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»), выраженного в необоснованном прекращении теплоснабжения здания магазина «Пингвин», принадлежащего <...>.

УСТАНОВИЛА:

В Амурское УФАС России поступило заявление <...> на действия ИП <...>, выраженные, по мнению заявителя, в необоснованном уклонении от заключения договора теплоснабжения в отношении нежилых помещений магазина «Пингвин» по адресу: Селемджинский район, п. Коболдо, ул. Центральная 13.

По результатам проведенной проверки приказом Амурского УФАС России от 29.11.2011 № 407 в соответствии с частью 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции возбуждено дело № А-10/75 2011 и создана Комиссия для рассмотрения дела по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Определением от 30.11.2011 рассмотрение дела назначено на 22.12.2011 в 10 часов 00 минут. Определением от 22.12.2011 рассмотрение дела отложено на 25.01.2012 в 10 часов 00 минут

На заседание Комиссии явились: 22.12.2011 - заявитель - <...>, ответчик – ИП <...>; 25.01.2012 - ответчик – ИП <...>

Дело рассматривается после отложения в отсутствие заявителя – <...>, поскольку явка сторон определением от 22.12.2011 не признавалась обязательной.

В ходе рассмотрения дела 22.12.2011 <...> поддержала доводы, изложенные в заявлении, считает прекращение теплоснабжения магазина «Пингвин», а также требования об осуществлении технологического присоединения магазина «Пингвин» к тепловой сети для заключения договора теплоснабжения необоснованными. Заявитель пояснила, что 10.11.2009 был прорыв. В 2010 году услуги до мая оплачены. Когда делался ремонт, произошло отключение, предполагалось подключение с другой стороны здания, в связи с этим, заявитель, не имея возможности прибыть лично, просила продавцов в магазине, чтобы без нее ничего не предпринимали, однако по утверждению ответчика труб для подключения не хватило. О подключении к отоплению второй части здания ответчику было известно, оплату за отопление ответчик принимал полностью за все здание после подключения второй половины.

На вопросы Комиссии заявитель пояснила, что по информации сотрудника котельной ИП <...> прорыв произошел, когда сотрудник спал, а, проснувшись, заметил снижение давления и увеличил его. Акт ущерба имуществу заявителя не составлялся. Ответчик выставил претензию с калькуляцией по факту прорыва, который, по мнению ответчика, произошел по вине заявителя. Подключение здания магазина осуществлено с 1999 года. До этого поставщиком было золотодобывающее предприятие. Здание магазина изначально занимало половину. Потом ответчику был представлен технический паспорт на все здание для начисления оплаты, плата бралась за все здание. Прорыв произошел после ремонта здания, но до начала использования его второй половины. Ответчик знал о ремонте, продавал необходимый для этого материал, однако технические условия не выдавались. О планах подключить магазин к другой теплотрассе заявитель не уведомлялась, в договор не вносились изменения по точкам поставки. Заявитель просила без нее не делать реконструкцию сетей с подключением к другой трассе. За подключением вновь обратилась в августе 2011 года, технические условия на подключение не выдавались. Договор аренды на здание заключен с муниципалитетом.

Исходя из дополнительных пояснений <...> по делу (входящий номер Амурского УФАС России 342 от 20.01.2012), в мае 2010 ИП <...> в одностороннем порядке отключил здание магазина «Пингвин» от центрального отопления, мотивируя прорывом на тепловых сетях магазина в 2009 году, доказательства прорыва не представлялись. В связи с отсутствием теплоснабжения на начало отопительного периода 15.09.2010 произвела подключение на альтернативный источник теплоснабжения (электрообогрев). Все вопросы деятельности заявитель решает самостоятельно, доверенность на представление интересов заявителя продавцу <...> не выдавалась.

В письменных пояснениях по делу и в ходе заседания Комиссии 22.12.2011 ИП <...> указал, что не признает факта нарушения п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, поскольку прекращение производства тепловой энергии не производилось. В связи с аварийным состоянием участка тепловых сетей, к которым был подключен магазин, а также в связи с ремонтными работами в соответствии с планом мероприятий по подготовке объектов ЖКХ пгт. Коболдо к отопительному сезону 2010-2011 года, принято решение о переврезке здания магазина «Пингвин» в другую теплотрассу. При строительстве в мае 2010 года новой теплотрассы <...> через своего представителя – продавца магазина «Пингвин» <...> отказалась от центрального отопления. В дальнейшем при реконструкции внутренней системы теплоснабжения в магазине «Пингвин» представителями <...> было произведено отключение от системы централизованного теплоснабжения на вводе в здание магазина. Соглашения о внесении изменений в ранее действовавший договор, а также проект договора на 2010 год, подписанные со стороны <...> в адрес поставщика тепловой энергии не возвращались. 22.08.2011 <...> обратилась в адрес ИП <...> с заявлением о подключении магазина «Пингвин» к центральному отоплению, в связи с чем в соответствии с требованиями Правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83 необходимо получить технические условия и выполнить мероприятия по технологическому присоединению к тепловой сети.

В дополнительном отзыве от 18.01.2012 № 14 и заседании Комиссии 25.01.2012 ИП <...> пояснил, план мероприятий по подготовке объектов ЖКХ пгт. Коболдо к отопительному сезону 2010-2011 г., утвержденный главой рабочего поселка (пгт.) Коболдо 09.12.2009, предусматривал стоимость мероприятий 2341,52 тыс. рублей, в том числе ремонт тепловых сетей от здания мастерской до школы стоимостью 844,515 тыс. рублей. В данную стоимость входили затраты на подключение магазина «Пингвин» от другой ветки тепловых сетей с целью перераспределения тепловой нагрузки. Источником финансирования были средства предприятия, средства бюджета поселения. Дефицит средств по плану составлял 1899,26 тыс. рублей, в том числе по участку от мастерской до школы 656,369 рублей. Согласно графика замена сетей на данном участке планировалась с 01.07.2010 по 10.09.2010 при наличии источника покрытия дефицита средств. Из областного бюджета в качестве софинансирования выделено 800 тыс. рублей, заключено три муниципальных контракта на сумму 873 680 рублей. Средства направлены на ремонт по ул. Детская и ул. Дразная, ремонт от здания мастерской до здания школы выполнен частично за счет средств предприятия. Основанием прекращения теплоснабжения магазина «Пингвин» послужило публичное заявление <...> через своего представителя на территории пгт. <...> Участок от мастерской до школы был аварийным, поэтому в первую очередь решили делать его, но за счет своих средств. Участок теплотрассы к магазину остался, но в последствии, когда заявитель при реконструкции помещений самостоятельно отрезала на вводе здание. В настоящее время данный участок не пригоден к эксплуатации, поскольку не обслуживался. При обращении <...> в 2011 году, ей дан ответ, в котором указано какие документы ей необходимо предоставить на получение техусловий на подключение. В настоящее время подключение магазина требует значительных финансовых затрат.

На вопросы Комиссии в заседаниях 22.12.2011, 25.01.2012 ИП <...> пояснил, что по прорыву акт не составлялся, прорыв не мог быть по вине сотрудника котельной, так как с учетом оборудования котельной, сотрудник не может влиять на давление в системе, причина прорыва была в помещениях заявителя. План мероприятий ремонта теплосетей не касается объектов потребителей, работы проводятся в отношении объектов теплоснабжения принадлежащих поселению. План мероприятий не предусматривает отключение магазина от отопления, теплоснабжение магазина осуществляется от участка мастерская-школа, участок находился в аварийном состоянии, поэтому для разгрузки участка решено подключить магазин от другого участка теплотрассы, проходящего также рядом. Переподключение было начато строительством в мае 2010, однако в связи с отказом <...> от отопления было завершено, трубы демонтированы. Для подключения необходимо проложить трассу 28 метров. У предприятия нет средств для строительства, в тариф затраты не заложены. Старое подключение магазина к участку мастерская-школа сохранилось, трасса под землей, но <...> самостоятельно отрезала магазин от отопления, а участок трассы к магазину находится в аварийном состоянии, меньше затрат повлечет выполнение нового участка, чем восстановление старого, так как ранее он был с утечкой и долго не эксплуатировался и не обслуживался. Работы на участке к магазину «Пингвин» были начаты ранее графика работ, предусмотренного планом мероприятий в мае с целью сэкономить время на выполнение работ в последующем в соответствии с планом. Участок от мастерской до школы проложен поверх старой теплотрассы, снаружи. Подключение магазина сохранилось к старой теплотрассе, оставшейся в земле.<...> не уведомлялась о проведении работ, так как это ничем не

предусмотрено, работы согласованы с администрацией поселения, как собственником тепловых сетей.

Комиссия Амурского УФАС России, заслушав пояснения сторон, исследовав представленные в материалы дела сведения и документы, установила следующее.

<...> является арендатором нежилых помещений площадью 34 кв.м. в здании магазина по ул. Центральная 13а площадью 66,3 кв.м. с 1999 года на основании договоров аренды от 28.12.1999, 01.07.2006, 01.10.2009, заключаемых с Администрацией рабочего поселка (пгт.) Коболдо.

Решением Коболдинского поселкового Совета народных депутатов Селемджинского района Амурской области от 13.02.2009 № 12/29 <...> разрешено вторую половину здания под магазин.

Между ИП <...> и <...> заключен договор на подачу тепловой энергии, ее принятие и оплату в 2009 году от 01.12.2008 № 57-Т в отношении принадлежащего <...> магазина «Пингвин», согласно п. 1.1 ИП <...> принял на себя обязательство осуществлять подачу тепловой энергии на указанный объект.

Пунктом 2.1.2 указанного договора предусмотрена обязанность ИП <...> прекратить полностью или частично подачу тепловой энергии, предварительно предупредив <...>, в частности в случае неудовлетворительного состояния систем теплоснабжения, угрожающего аварией или создающего угрозу для жизни обслуживающего персонала.

Пунктом 7.5 договора предусмотрено, что договор заключен на срок до 31.12.2009. При отсутствии заявления хотя бы одной из сторон о прекращении или изменении договора по окончании срока, он считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, какие были предусмотрены договором.

Поскольку ни одна из сторон заявления о прекращении договора на 31.12.2009 не направляла в адрес другой стороне, а доказательства обратного в материалы дела не представлены, договор на подачу тепловой энергии, ее принятие и оплату в 2009 году от 01.12.2008 № 57-Т продлен на тот же срок и на тех же условиях, какие были предусмотрены договором, то есть до 31.12.2010.

Письмом от 09.12.2009 № 61 ИП <...> в адрес <...> направлен проект договора на подачу тепловой энергии, ее принятие и оплату в 2010 году от 01.01.2010 № 10-Т. Объем отапливаемых помещений проектом увеличен в отличие от договора № 57-Т с 59,9 м³ до 175,2 м³. Проект договора сторонами не подписан.

Письмом от 10.12.2009 № 64 ИП <...> в адрес <...> направлена претензия, которой ответчик сообщил заявителю, что ночью 10.11.2009 в 3 часа 00 минут произошел срыв шланга на системе теплоснабжения внутри помещения магазина «Пингвин», в течение 4-х часов потребители тепловой энергии находились без отпления до выявления места и причин возникновения аварии. В результате допущенных нарушений тепловому участку пгт. Коболдо ИП <...> причинен ущерб в сумме 17 184,65 рублей, которую <...> предлагалось возместить до 31.12.2009. К претензии приложен расчет размера ущерба от аварии в помещении магазина «Пингвин».

В мае 2010 года до окончания отопительного сезона (25 мая) ИП <...> начаты

работы по подключению магазина «Пингвин» от иной теплотрассы, расположенной вблизи магазина, однако впоследствии работы были приостановлены, одновременно произведено отключение магазина «Пингвин» от теплотрассы на участке от мастерской до школы.

22.08.2011 <...> обратилась в адрес ИП <...> с заявлением о подключении магазина «Пингвин» к централизованному отоплению.

Письмом от 27.08.2011 № 58 ИП <...> сообщил о необходимости выполнения мероприятий по технологическому присоединению магазина «Пингвин» к тепловой сети в порядке, предусмотренном Правилами подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 № 83.

Письмом от 20.09.2011 № 6-207пс-4 Прокуратура Селемджинского района по результатам проверки на основании заявления <...> сообщило последней, что прекращение предоставления услуги теплоснабжения путем отключения здания магазина «Пингвин» от тепловых сетей в ходе проведенных в 2010 году ремонтных работ на участке тепловых сетей от здания мастерской до здания школы в пгт. Коболдо допущено ИП <...> в нарушение Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также договорных обязательств.

Согласно технического паспорта на здание магазина, расположенного по адресу пгт. Коболдо, ул. Центральная 13А (по состоянию на 02.02.2011), в котором находится магазин «Пингвин», отопление магазина – местное от собственной котельной.

Согласно справке Администрации рп (пгт.) Коболдо от 17.10.2011 № 245, акта обследования здания от 14.10.2011 здание магазина «Пингвин» не подключено к централизованному отоплению.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Согласно п. 1. 2. 3 ст. 546 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает юридическое лицо, энергоснабжающая организация вправе отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке по основаниям, предусмотренным ст. 523 ГК РФ, за исключением случаев, установленных законом или иными правовыми актами.

Перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. При этом, прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом - юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии.

Перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом и без соответствующего его предупреждения допускаются в случае необходимости принять неотложные меры по предотвращению или ликвидации аварии при условии немедленного уведомления абонента об этом.

Согласно п. 1, п. 3 ст. 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон. При этом нарушение договора поставки покупателем предполагается существенным в случаях неоднократного нарушения сроков оплаты товаров и неоднократной невыборки товаров.

Как следует из заявления <...>, в мае 2010 года ИП <...> в одностороннем порядке отключил здание магазина «Пингвин» от центрального отопления, мотивируя в устной форме о том, что в 2009 году на тепловых сетях магазина произошел прорыв.

Исходя из пояснений ИП <...>, 10.11.2009 произошел прорыв в системе отопления в магазине «Пингвин» в связи с увеличением нагрузки за счет подключения дополнительной площади отапливаемых помещений. В мае 2010 года ИП <...> проводились ремонтные работы тепловых сетей от здания мастерской до здания школы. Работы начаты со здания магазина «Пингвин», при этом было принято решение о врезке здания магазина в другую теплотрассу. Однако <...> отказалась от централизованного теплоснабжения, в связи с чем, работы на данном участке были прекращены. В последующем построен новый участок тепловых сетей на школу.

Однако доказательства наличия аварийной ситуации в тепловых сетях, посредством которых осуществлялось теплоснабжение магазина «Пингвин», а также в системе отопления в здании магазина «Пингвин», предупреждения <...> о полном или частичном прекращении теплоснабжения в связи с возникновением аварийной ситуации в материалы дела не представлены.

Сама по себе претензия ИП <...> от 10.12.2009 № 64 не может подтверждать возникновение аварийной ситуации как на участке теплотрассы от мастерской до школы, от которого осуществляется теплоснабжение магазина «Пингвин», так и в системе отопления в магазине, теплоснабжение магазина продолжалось до мая 2010 года.

Доводы ответчика о самовольном подключении <...> к системе теплоснабжения дополнительных помещений в здании магазина «Пингвин», что повлекло за собой аварийную ситуацию, подлежат отклонению, поскольку не подтверждаются

материалами дела. Напротив, согласно пояснений сторон, акты бездоговорного потребления тепловой энергии, либо о самовольном подключении к тепловым сетям, выявляющие факт самовольного подключения к системе отопления дополнительных помещений в магазине «Пингвин» и пользование тепловой энергией в отношении данных помещений в отсутствие договора теплоснабжения, не составлялись.

Направленный письмом от 09.12.2009 № 61 ИП <...> в адрес <...> проект договора на подачу тепловой энергии, ее принятие и оплату в 2010 году от 01.01.2010 № 10-Т, сам по себе не может подтверждать вышеуказанные обстоятельства. Вместе с тем намерение ИП <...> заключить договор теплоснабжения с учетом увеличения объема отапливаемых помещений в магазине «Пингвин» согласно указанного проекта договора может свидетельствовать о наличии технологической возможности оказания услуги теплоснабжения в отношении всех помещений в здании магазина «Пингвин», обеспечивая непрерывную и бесперебойную подачу ресурса.

Кроме того, доказательства отказа <...> от централизованного теплоснабжения ни <...>, ни ИП <...> в материалы дела сторонами не представлены. Напротив, сторонами в пояснениях не оспаривается, что письменного обращения <...> к ИП <...> не поступало, соглашение о расторжении договора на подачу тепловой энергии от 01.12.2008 № 57-Т не заключалось.

В материалы дела не представлены доказательства того, что <...> в установленном законом порядке уполномочивала какое-либо лицо осуществлять действия от своего имени, в том числе отказываться от исполнения обязательств по заключенным <...> сделкам.

С учетом изложенного, доводы ответчика, что <...> отказалась от теплоснабжения магазина «Пингвин» через своего представителя – продавца <...> не могут быть приняты во внимание.

По этим же основаниям, а также с учетом п. 1 ст. 162 ГК РФ, представленные ответчиком объяснительные <...>, <...> от 07.09.2010 не могут подтверждать отказ <...> от услуг централизованного теплоснабжения магазина «Пингвин».

Как следует из пояснений <...>, ИП <...> и представленных указанными лицами документов, у <...> отсутствует задолженность по оплате за тепловую энергию по договору на подачу тепловой энергии, ее принятие и оплату в 2009 году от 01.12.2008 № 57-Т.

Таким образом, основания, позволяющие ИП <...> в соответствии с ст. 523, ст. 546 ГК РФ в одностороннем порядке отказаться от договора теплоснабжения с <...>, в том числе путем осуществления действий по отключению магазина «Пингвин» от системы централизованного теплоснабжения либо иным способом прекращения (приостановления) поставки тепловой энергии, отсутствуют.

Довод ответчика об отключении магазина «Пингвин» в связи с проведением ремонтных работ в мае 2010 года в соответствии с планом мероприятий по подготовке объектов ЖКХ пгт. Коболдо к отопительному сезону 2010-2011 года, предусматривающим переключение магазина «Пингвин» к иной теплотрассе, расположенной вблизи здания магазина, также подлежит отклонению.

План мероприятий по подготовке объектов ЖКХ пгт. Коболдо к отопительному сезону 2010-2011 года, утвержденный Главой рабочего поселка (пгт) Коболдо 09.12.2009, ремонт тепловых сетей по ул. Дразная, от здания мастерской до школы (дефицит 656,369 тыс. рублей), по ул. Детская (левое крыло).

В соответствии с Инвестиционным проектом «Модернизация системы теплоснабжения рабочего поселка (пгт) Коболдо Амурской области», утвержденным Главой рабочего поселка (пгт) Коболдо 25.01.2010, первый этап реализации проекта предусматривает в 2010 году ремонт тепловых сетей от котельной до здания школы – 152,2 погонных метра, сметной стоимостью 844,515 тыс. рублей.

Согласно графика выполнения мероприятий по подготовке объектов ЖКХ пгт. Коболдо к отопительному сезону 2010-2011 года, утвержденного Главой рабочего поселка (пгт) Коболдо 01.06.2010, замена тепловых сетей от здания мастерской до школы запланирована на период с 01.07.2010 по 10.09.2010 при наличии источника покрытия дефицитных средств.

Согласно справке о стоимости выполненных работ и затрат, составленной заказчиком – Администрацией рабочего поселка (пгт) Коболдо и подрядчиком - ИП <...> 16.08.2010, в августе 2010 года подрядчиком выполнен ремонт тепловых сетей пгт. Коболдо – школьная теплотрасса 52,2 пм на сумму 233 827,03 рубля.

Представленные по ремонту школьной теплотрассы - акт приемки выполненных работ от 16.08.2010, локальная смета № 1, утвержденная Главой рабочего поселка (пгт) Коболдо 22.07.2010, ведомость объемов работ, утвержденная Главой рабочего поселка (пгт) Коболдо 22.07.2010 не содержат сведения о выполнении работ на данной теплотрассе на участке по направлению к магазину «Пингвин».

Таким образом, из указанных документов не следует, что в план мероприятий по подготовке объектов ЖКХ пгт. Коболдо к отопительному сезону 2010-2011 года входила работа по переподключению магазина «Пингвин» к иному участку тепловых сетей от участка мастерская-школьная.

Вместе с тем работы на участке теплотрассы от мастерской до школы согласно графику выполнения мероприятий планировались только с 01.07.2010 и только при покрытии дефицита средств. Однако, как следует из пояснений ИП <...>, дефицит средств покрыт не был, работы в мае 2010 года осуществлялись ответчиком в нарушение предусмотренного графика и в отсутствие финансирования согласно инвестиционной программе.

Наличие обстоятельств, вызвавших необходимость проведения в мае 2010 году работ на участке теплотрассы от мастерской до школы, выражающихся в переподключении магазина «Пингвин» к иному участку теплотрассы, ответчиком не обосновано и не доказано. Работы по переподключению магазина «Пингвин» к иному участку теплотрассы ответчиком не завершены.

Доказательства уведомления ответчиком заявителя о планируемых ремонтных работах на участке теплотрассы от мастерской до школы, связанных с теплоснабжением магазина «Пингвин», в отопительный период 2010 года, влекущих перерывы (отключения от тепловой сети) в поставке тепловой энергии, в частности в соответствии с п. 2.1.2 договора на подачу тепловой энергии, ее принятие и

оплату в 2009 году от 01.12.2008 № 57-Т - не представлены.

С учетом изложенного действия ИП <...> повлекли за собой экономически и технологически необоснованное прекращение теплоснабжения объекта <...> - магазина «Пингвин» в мае 2010 года.

По результатам проведенного отделом товарных рынков и рекламы Амурского УФАС России анализа состояния конкуренции на товарном рынке по производству, передаче и распределению пара и горячей воды (тепловой энергии) на территории пгт. КоболдоСелемджинского района Амурской области за период – 2010год, с 01.01.2011 по 30.09.2011 г. установлено доминирующее положение ИП <...> на данном рынке. Рыночная доля ИП <...> на данном рынке составляет 100 %.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях ИП <...> по прекращению теплоснабжения здания магазина «Пингвин», принадлежащего <...>, нарушения пункта 4 части 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Амурского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Установить, что ИП <...> занимает доминирующее положение на товарном рынке услуг по производству, передаче и распределению пара и горячей воды (тепловой энергии) на территории пгт. КоболдоСелемджинского района Амурской области с долей на указанном товарном рынке 100 %.
2. Признать действия ИП <...>, выраженные в необоснованном прекращении теплоснабжения здания магазина «Пингвин», принадлежащего <...> нарушающими пункт 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Выдать ИП <...> предписание о прекращении нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

<...>

<...>