

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15314/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Постскриптум» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ООО «РТ-Техсервис» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуги по комплексной уборке помещений и территории, прилегающей к зданию по адресу: г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 50/1, стр. 1 (реестровый № 32009451792, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная установлением неправомерных положений Закупочной документации, ограничивающих конкуренцию между участниками, а также нарушением порядка представления ответа на запрос разъяснений положений Закупочной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей, участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В своей жалобе Заявитель указывает на нарушение порядка представления разъяснений положений Закупочной документации Заказчиком.

В соответствии с частью 3 статьи 3.2 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с пунктом 4.3.3 Закупочной документации разъяснение с ответом на запрос Заказчик обязуется разместить в течение 3 (трех) рабочих дней с даты поступления запроса и не позднее, чем за 1 (один) рабочий день до даты окончания подачи заявок.

Так, Заявитель указывает, что им был направлен запрос разъяснений положений Закупочной документации содержащий в себе 7 вопросов. Однако Заказчик, 04.09.2020 опубликовал на Официальном сайте ответ только на 1 из 7 заданных Заявителем вопросов.

Комиссия, изучив информацию размещенную на Официальном сайте установила, что 04.09.2020 Заказчиком были размещены разъяснения положений Закупочной документации, в которых были даны ответы на все 7 заданных Заявителем вопросов.

В этой связи довод Заявителя о нарушении Заказчиком порядка представления ответа на запрос разъяснений положений Закупочной документации не находит своего подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Также Заявитель указывает, что Заказчиком установлен критерий оценки и сопоставления заявок участников «Качество технического предложения участника закупки», вводящий в заблуждение, поскольку позволяет вольно трактовать и оценивать предложения участников Закупки.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, установила следующее.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с пунктом 3 Приложения № 2 к информационной карте Закупочной

документации одним из критериев оценки заявок участников установлено «Качество технического предложения участника закупки».

В рамках критерия оценивается качество технического предложения участника закупки. Лучшим предложением по критерию признается предложение о качестве технического предложения, которое наилучшим образом удовлетворяет потребности Заказчика в работах, услугах в соответствии с показателями, установленными в документации о закупке

В рамках критерия оценивается качество технического предложения участника с точки зрения полноты раскрытия информации и соответствия требованиям, установленным техническим заданием и ГОСТом Р 51870-2014 (и др. ГОСТами по ТЗ).

Предложение должно соответствовать следующим требованиям:

- 1) отражать суть по показателю;
- 2) соответствовать действующим нормативным документам, методикам и стандартам, используемым в предметной области (в т.ч. законодательству РФ, ГОСТ, ОСТ, СНиП и т.п.);
- 3) не искажать суть оказываемых услуг.

Подтверждающим документов по данному критерию является подробное предложение участника процедуры закупки в отношении продукции, включающее в себя указание производителя и страны происхождения товара, предложения в отношении функциональных характеристик (потребительских свойств), количественных и качественных характеристик товара – по форме Технического предложения, установленной в подразделе 7.2 Закупочной документации.

Порядок оценки заявок производится в соответствии со шкалой значений, предусматривающей ранжирование заявок (присвоение определенного количества баллов) в зависимости от степени предпочтительности предложений участников закупки (наибольшего раскрытия и детализации установленных показателей технического предложения). Шкала значений отражает корреспондирующую взаимосвязь количества присваиваемых по критерию баллов с положениями заявки:

100 баллов начисляется участнику при условии:

1. Наличия подробной детализации технологических процессов по всем типам помещений и поверхностей с учетом их специфики, современных рациональных технологий уборки поверхностей.
2. Наличия описания механизированных средств, используемых для выполнения работ с учетом их специфики.
3. Предоставления подробного перечня материалов и средств исполнения договора, требуемых в соответствии с техническим заданием.

50 баллов начисляется участнику при условии:

1. Наличия подробной детализации технологических процессов по всем типам помещений и поверхностей с учетом их специфики.

2. Наличия описания механизированных средств, используемых для выполнения работ с учетом их специфики.

25 баллов при условии:

1. Наличия подробной детализации технологических процессов по части типов помещений и поверхностей с учетом их специфики.

2. Наличия описания механизированных средств, используемых для выполнения работ с учетом их специфики.

В случае отсутствия детализации технологических процессов по типам помещений участнику присваивается 0 баллов.

При этом Заказчиком в Закупочной документации указано, что под подробной детализацией понимается описание участником закупки в техническом предложении по каждому типу уборки в отношении каждого типа помещения:

- поверхности / предмета интерьера, подлежащей (его) уборке;

- метода уборки такой поверхности;

- оборудования, инвентаря, используемого для уборки указанной поверхности / предмета интерьера;

- химического средства, планируемого к использованию при уборке указанной поверхности / предмета интерьера.

Рейтинг заявки корректируется на коэффициент значимости критерия с целью получения рейтинга заявки по критерию «Качество технического предложения участника закупки» по формуле:

$R_{3K}K_{тех} = R_{3K}K_{тех} \times K_{3K}K_{тех}$ , где:

$R_{3K}K_{тех}$  – рейтинг заявки по критерию «Качество технического предложения участника закупки»;

$R_{3K}K_{тех}$  – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

$K_{3K}K_{тех}$  – коэффициент значимости критерия «Качество технического предложения участника закупки».

При этом Заявитель в своей жалобе указывает, что не ясно на основании какого документа участник может готовить подобные «описания», а также каким образом будут оценивать «профессионализм».

Представитель Заказчика на заседании пояснил, что помимо прочего, в Закупочную документацию включена форма технического предложения (пункт 7.2 Закупочной документации, в котором в том числе содержится инструкция по заполнению данной формы.

Следует отметить, что документация содержит подробное описание заполнения предложения участника для оценки по данному критерию.

В настоящем случае Заказчиком предприняты должные меры для обеспечения конкуренции при проведении процедуры, а Заявителем не было доказано ограничение доступа к участию, поскольку указанные в доводах жалобы критерии не запрещают потенциальным участникам участвовать в Конкурсе.

Обозначенные сведения были доведены до участников Конкурса посредством их размещения на Официальном сайте, а сами действия Заказчика соответствовали вышеуказанным условиям Конкурсной документации, что не позволяет прийти к выводу о наличии необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам Конкурса.

Также, в своей жалобе Заявитель выражает несогласие с критерием оценки «обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору».

В соответствии с пунктом 2.1 Приложения № 2 к информационной карте Закупочной документации в рамках подкритерия «обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору» оценивается обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору, а именно наличие у участника следующих специалистов:

- Менеджер по клинингу, с опытом работы в организации не менее трех месяцев – не менее 1 человека;

- Уборщик помещений, с опытом работы в организации не менее трех месяцев – не менее 20 человек; не менее чем 2 работника по уборке помещений должны иметь действующие медицинские книжки, в соответствии с Приказом Роспотребнадзора «О личной медицинской книжке и санитарном паспорте» от 20 мая 2005 г. № 402; не менее 2 работников по уборке помещений должны иметь II группу допуска по электробезопасности, в соответствии с требованиями п. 7.13 «Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок», утв. Приказом Минтруда и социального развития РФ от 24 июля 2013г. №328н.

- Дворник, с опытом работы в организации не менее трех месяцев – не менее 2 человек.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что данное требование предъявляется к участникам на этапе оценки заявок и не является критерием допуска к участию в Закупке, вследствие чего, участник не ограничен в возможности участия без наличия соответствующего персонала.

При этом относительно требования о медицинских книжках представитель Заказчика пояснил, что данные условия установлены в соответствии с ГОСТ Р 51870-2014 «Услуги профессиональной уборки – клининговые услуги. Общие технические условия», в связи с тем, что в объект оказания услуг входят помещения для приема пищи, а также медицинский кабинет.

Так, в соответствии с пунктом 6.4 ГОСТ Р 51870-2014 персонал, осуществляющий услуги по уборке и уходу за поверхностями в медицинских, детских и

образовательных организациях, на спортивных объектах, пищевых производствах, объектах продовольственной торговли, предприятиях общественного питания, должен проходить предварительные (при поступлении на работу) и периодические медицинские осмотры с оформлением личных медицинских книжек, вне зависимости от занимаемой должности.

Кроме того, требования к наличию у 2 работников по уборке помещений допуска по электробезопасности II группы, основаны на пункте 8.5 ГОСТ Р 51870-2014, согласно которому при эксплуатации электрооборудования должны быть соблюдены требования электробезопасности согласно ГОСТ 27570.0, а также положения законодательства в области охраны труда и техники безопасности, в т.ч. правила технической эксплуатации электроустановок потребителей, правила по охране труда при эксплуатации электроустановок.

В связи с чем требование Заказчика о наличии медицинской книжки и допуска по электробезопасности II группы, является обоснованным и необходимым.

Кроме того, Комиссия также обращает внимание на то, что установление квалификационных критериев Заказчиком обусловлено его потребностью выявить контрагента, который обладает наилучшими материально-техническими ресурсами и обладает наилучшей квалификацией.

Вместе с тем Комиссия не может считать данные критерии неконкурентным, поскольку порядок оценки заявок по рассматриваемым критериям соответствует предмету закупки, и представление документов в качестве подтверждения не является обязательным.

Кроме того Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком Закона о закупках, и как нарушения его прав нарушаются права и законные интересы.

На основании вышеизложенного, Комиссией принято решение о признании рассматриваемых доводов жалобы необоснованными.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Постскриптум» (ОГРН: 1147746217002, ИНН: 7701388923) на действия ООО «РТ-Техсервис» (ОГРН: 1027714013931, ИНН: 7714281335) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от .11.09.2020 № 50646/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.