

Резолютивная часть решения оглашена «16» января 2017 года
Мансийск

г. Ханты-

Решение в полном объеме изготовлено «18» января 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее-Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07. 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа № 114 от 24.10.2016 г. в составе:

Председатель комиссии:

<...>

Членов комиссии:

<...>

<...>

в присутствии представителей Заказчика – МП «ГЭС» МО г. Ханты-Мансийск (далее – Заказчик) по доверенности <...>; по доверенности <...>

в присутствии представителя ООО ЧОО «Охрана Сервис Элит» (далее – Заявитель), по доверенности - <...>;

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Охрана Сервис Элит» (вх. 30.12.2016 №2287-ж),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поступила жалоба Заявителя на действия — Заказчика МП «ГЭС» МО г. Ханты-Мансийск, при запросе предложений на оказание услуг по физической охране объекта, извещение № 31604525289.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх.№ 02/ОВ-14 от 09.01.2017г.). Рассмотрение жалобы назначено на 16.01.2017 г.

Из содержания жалобы следует, что Заявитель принимал участие в запросе предложений на оказание услуг по физической охране объекта (далее — запрос предложений), предоставил полный пакет документов в соответствии с документацией о закупке, однако по результатам рассмотрения и оценки заявок в соответствии с протоколом № 61 от 28.12.2016, заявка Заявителя признана первой после заявки победителя.

Заявитель не согласен с результатами оценки заявок, считает, что Комиссией Заказчика умышлено занижен балл в Коэффициенте значимости критерия, просит отменить протокол от рассмотрения и оценки заявок № 61 от 28.12.2016.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителя заказчика, представителя Заявителя, Комиссия пришла к следующим выводам.

Закупочная деятельность Заказчика осуществляется в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Закон о закупках) и Положением о закупке товаров, работ, услуг муниципального предприятия «Городские Электрические сети» муниципального образования город Ханты-Мансийск, утвержденным Директором МП «ГЭС» С.М. Милкиным от 02.06.2016 (далее — Положение о закупках).

20.12.2016, на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком опубликовано извещение № 31604525289 о проведении запроса предложений на оказание услуг по физической охране объекта.

Согласно протоколу от 28.12.2016 № 61 рассмотрения заявок, на участие в предложениях поступило 5 заявок:

ООО ЧОО «Охрана Сервис Элит» с ценой предложения 2 304 000,00 руб.;

ООО ЧОО «Щит» с ценой предложения 2 496 600,00 руб.;

ООО ЧОО «Инвест» с ценой предложения 2 522 880,00 руб.;

ООО ЧОО «Легион» с ценой предложения 2 496 600,00 руб.;

ООО ЧОО «С-Беркут-Н» с ценой предложения 2 885 544,00 руб.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 6.4.1 части 6.4 Положения о закупках, Заказчик, разрабатывает и направляет в Комиссию:

-требования к поставщикам (подрядчикам, исполнителям) устанавливаемые в соответствии с разделом 8 настоящего положения;

- критерии для оценки предложений установленные на основании приложения № 1 настоящего положения, а так же в случае необходимости иные критерии установленные Заказчиком в документации о закупке.

В соответствии с пунктом 8.3 части 8 Положения о закупках, к участникам закупки Заказчик вправе предъявить следующие дополнительные квалификационные требования:

- 1) наличие финансовых, материальных средств, а также иных возможностей (ресурсов), необходимых для выполнения условий договора.
- 2) положительная деловая репутация, наличие опыта осуществления поставок, выполнения работ или оказания услуг.
- 3) иные требования установленные Заказчиком в документации о закупке.

Пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено требование об указании в документации о закупке наряду с критериями оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, также порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. Данная норма трактуется буквально и не содержит каких-либо двояких толкований и возможных правовых коллизий при их применении, направлена на обеспечение прозрачности процедуры оценки заявок на участие в закупке и защиты прав участников закупочной процедуры.

Оценка и сопоставление заявок на участие в закупочной процедуре представляет собой процесс выявления по критериям оценки и в порядке, установленном в документации, лучших условий исполнения договора, заключаемого по итогам закупки, указанных в заявках участников закупки.

Следовательно, порядок оценки и сопоставления заявок может содержать, например, вес каждого критерия оценки в совокупности критериев оценки, установленных в документации о закупке, оценку в баллах, получаемых участником закупки по результатам оценки по каждому критерию оценки, алгоритм расчета итогового рейтинга по каждой заявке, иные параметры, необходимые для выявления лучших условий исполнения договора, предлагаемых участником закупки. То есть, документация о закупке должна содержать условия, при которых заявка одного участника будет признана комиссией наиболее предпочтительной по сравнению с другими.

В соответствии с критериями оценки и сопоставления заявок на участие в закупке установленными пунктом 1.1.18 Документации о закупках, заявки участников оцениваются следующим образом:

1. Цена договора – 60 %. Коэффициент значимости критерия – 0,6. Рейтинг заявок по данному критерию считается согласно приложения №1 положения о закупке товаров, работ, услуг Заказчика.
2. Опыт участника по успешному оказанию охранных услуг – 20%. Коэффициент значимости критерия – 0,2.

Оценивается опыт работы (количество полных лет) на рынке охранных услуг. Оценка будет осуществляться по дате выдачи лицензии на осуществление частной охранной деятельности, на основании представленной копии лицензии. В случае

наличия за период ведения охранной деятельности нескольких лицензий, участником совместно с действующей лицензией предоставляются самые ранние, по которым можно судить о начале ведения частной охранной деятельности.

Для оценки используется следующая шкала:

менее 1 года – 0 баллов,

от 1 до 3 лет - 20 баллов,

от 4 до 6 лет - 50 баллов,

от 7 и более лет - 100 баллов.

Рейтинг заявок по данному критерию, определяется как оценка в баллах, присуждаемых этой заявке по указанному критерию, умноженное на коэффициент значимости критерия.

3. Качественные и функциональные характеристики оказываемых услуг – 20 %. Коэффициент значимости критерия – 0,2. В рамках данного критерия оценивается развернутое предложение участника закупки в отношении обеспечения качества и функциональных характеристик оказываемых услуг, оформляемое участником закупки в произвольной форме, которое разработано и представлено в соответствии с требованиями ч.2 настоящей документации - Техническое задание (т.е. соответствует требованиям установленным Заказчиком в Техническом задании и не ухудшает их), положениями документации о закупке, содержит в себе дополнительную информацию, сведения, описание оказываемых услуг, помимо буквального копирования текста Технического задания и может включать в себя по усмотрению участника закупки любые документы, характеризующие представленное предложение, подтверждающие достоверность указанных участником сведений и подтверждающие возможность оказания услуг в соответствии с представленным предложением.

Для оценки используется следующая шкала:

Предложение не представлено - 0 баллов. В случае если предложение представлено, минимальное количество баллов – 1, максимальное количество баллов - 100. Баллы присуждаются на усмотрение членов комиссии по закупкам. Рейтинг заявок по данному критерию, определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых этой заявке по указанному критерию, умноженное на коэффициент значимости критерия.

Однако указанные критерии не содержат положений, определяющих, каким образом происходит ранжирование баллов внутри оцениваемых показателей и на каком основании происходит присвоение максимального и минимального количества баллов, а также баллов в установленных диапазонах.

Соответственно, отсутствие порядка оценки и сопоставление заявок допускает возможность произвольного присвоения членами комиссии одинаковых баллов за разные предложения участников конкурса.

Отсутствие порядка оценки и сопоставление заявок также противоречит целям Закона о закупках, поскольку объявление публичной процедуры, когда участникам

закупки неизвестен порядок при котором та или иная заявка участника признается победителем закупочной процедуры, препятствует развитию добросовестной конкуренции и способствует ограничению возможности участия юридических и физических лиц в закупке, создает условия злоупотребления со стороны организатора торгов, комиссии.

Сложившаяся судебная практика по данному вопросу также отражает позицию антимонопольного органа, а именно в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 №3323/13 где указано, что отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников, не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной или аукционной комиссии). Более того, критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Аналогичные выводы содержатся также в Определении Верховного суда РФ от 12.05.2015 №305-КГ15-1682 по делу №А40-105887/13, Постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 25.05.15 по делу №А40-61427/15, от 01.04.2015 по делу №А40-88917/14, от 20.01.2015 по делу №А40-105887/13, от 18.03.2015 по делу №А40-70706/14, Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 07.11.2013 по делу №А57-17988/2012.

Вышеуказанное свидетельствует о нарушении со стороны Заказчика пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы по существу Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено, что между МП «ГЭС» МО г. Ханты-Мансийск и ООО ЧОО «Легион» заключен договор на оказание услуг по физической охране объекта от 09.01.2017 № 2005.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОО «Охрана Сервис Элит» на действия Заказчика — МП «ГЭС» МО г. Ханты-Мансийск при проведении запроса предложений на оказание услуг по физической охране объекта, обоснованной.

2. Признать МП «ГЭС» МО г. Ханты-Мансийск нарушившим пункты 12, 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившихся в отсутствии установления четкого порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, в связи с заключением договора на оказание услуг по физической охране объекта от 09.01.2017 № 2005.

4. Рекомендовать ООО ЧОО «Охрана Сервис Элит» обратиться в арбитражный суд с исковым заявлением о признании запроса предложений, а также заключенного договора по результатам закупки, недействительными.

5. Передать должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

6. Опубликовать данное решение на официальном сайте антимонопольного органа.

Примечание: Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня его принятия.

Председатель
<...>

Комиссии

Члены Комиссии:

<...>

< . . . >