

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 139-Т-16

«03» марта 2016 года

город Липецк

Я, вр.и.о. руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 139-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – **члена единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Елецкая городская больница №2" <...>**,

### УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 139-Т-16 от 19.02.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - члена единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Елецкая городская больница №2" <...>.

Протокол составлен в присутствии <...>.

Определением по делу № 139-Т-16 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

<...> на рассмотрение дела не явилась, направила ходатайство о применении в отношении нее ст. 2.9 КоАП РФ и указала, что вину в совершении вмененного правонарушения признает, но совершено оно было неумышленно.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) государственным учреждением здравоохранения "Елецкая городская больница №2" осуществлялось проведение электронного аукциона на поставку шовного материала для нужд ГУЗ Елецкой городской больницы №2 у субъектов малого предпринимательства (реестровый номер <...> ) (далее- электронный аукцион).

Документация об электронном аукционе размещена на официальном сайте закупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 764 848,80 рублей.

19.11.2015 единой комиссией государственного учреждения здравоохранения "Елецкая городская больница № 2" в составе председателя <...>, заместителя председателя <...>, членов комиссии: <...> рассматривались первые части заявок четырех участников.

Состав единой комиссии утвержден приказом главного врача государственного учреждения здравоохранения "Елецкая городская больница №2" от 10.01.2014 № 45.

Член единой комиссии <...> при рассмотрении первых частей заявок отказал в допуске к участию в электронном аукционе участникам, подавшим заявки с порядковыми номерами 1 и 3 по причине «согласно пп.1 п.4 ст.67-по непредоставлению информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, требованиям документации об аукционе №0346300071715000296, а именно в позиции №5, №6 участник указывает: "по прошествии 180-210 суток полностью рассасывается" – т.е. не указан конкретный показатель, что является нарушением части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе».

Как было установлено, требования к закупаемым шовным материалам установлены в 2.1 документации об электронном аукционе, в том числе по позициям 5 и 6 установлено следующее требование - через 30-45 суток (в зависимости от толщины) нити теряют до 40-60% прочностных свойств, по прошествии 180-210 суток полностью рассасываются.

В ходе анализа заявок установлено, что участники, подавшие заявки с порядковыми номерами 1 и 3, по позициям 5-6 указали «через 30-45 суток (в зависимости от толщины) нити теряют до 40-60% прочностных свойств, по прошествии 180-210 суток полностью рассасываются».

Установлено, что производители шовного материала время рассасывания нитей не указывают конкретно, а устанавливают определенный диапазон времени (например 180-210, 70-80 суток).

При таких обстоятельствах, в документации установлено значение показателя (период рассасывания нити), которое не имеет конкретного значения. Таким образом, участники также указали в своих заявках значение, определенное диапазоном времени, и при поставке товара в документации на него (регистрационное удостоверение, сертификат соответствия и т.д.) также будет указано рассмотренное значение в диапазоне времени. Доказательства того, что шовный материал, закупаемый заказчиком по позициям № 5-6, имеет во всяком случае точное количество суток полного рассасывания нитей, в материалах дела отсутствуют.

Вместе с тем, инструкция по заполнению заявки не устанавливает обязанности по указанию рассмотренного показателя в виде конкретного значения.

В силу с ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#)

настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 указанной статьи установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Исходя из вышеизложенного, оснований для отказа в допуске к участию в электронном аукционе участникам, подавшим заявки с порядковыми номерами 1 и 3, у члена единой комиссии <...> не было.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Частью 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Исходя из обстоятельств дела и с учетом представленных доказательств, 19.11.2015 (время рассмотрения первых частей заявок не определено) по месту нахождения заказчика – Липецкая область, г.Елец, ул. Костенко, 7, член единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Елецкая городская больница № 2" <...>, необоснованно отказав в допуске к участию в электронном

аукционе участникам, подавшим заявки с порядковыми номерами 1 и 3, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку рассмотрения заявок.

Субъектом административного правонарушения является должностное лицо - член единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Елецкая городская больница № 2" <...>.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, не выявлены.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных

обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Она характеризуется, прежде всего, безразличным, пренебрежительным отношением виновного к принятой на себя публично-правовой обязанности. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

При этом КоАП РФ не ставит признание правонарушения малозначительным в зависимости от состава правонарушения.

Таким образом, малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, независимо от установленной санкции.

Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

В связи с вышеизложенным считаю, что совершенное деяние в данном конкретном случае не может создавать существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Таким образом, в рассматриваемом случае, обстоятельства, характеризующие существенную угрозу, отсутствуют.

Оценив всесторонне, полно, объективно имеющиеся в материалах дела доказательства, непосредственно их исследовав, учитывая конкретные обстоятельства дела, отсутствие вредных последствий, в соответствии с принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, прихожу к выводу о малозначительности административного правонарушения.

Применение в данной ситуации нормы статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствует как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, ввиду нерациональности применения в отношении <...> в данном случае административных мер, предусмотренных частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая, что факт возбуждения административного дела уже выполняет предупредительную функцию.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является общей нормой, не содержит исключений и

ограничений и может быть применена в отношении любого состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Запрета на применение малозначительности к каким-либо составам правонарушений Кодексом не установлено.

Правовым последствием применения положений указанной нормы является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявление устного замечания (ч. 1 ст. 29.9 КоАП).

Согласно статье 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами административного законодательства являются не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений.

Категория малозначительности административного правонарушения относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Таким образом, оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное <...>, хотя и формально содержит состав вмененного правонарушения, но не содержит опасной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

#### П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 139-Т-16, возбужденному по 2 ст. 7.30 КоАП РФ (необоснованный отказ в допуске к участию в электронном аукционе) в отношении должностного лица – члена единой комиссии государственного учреждения здравоохранения "Елецкая городская больница №2" <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ

постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.