

<...>

ООО «МТК»

Варшавское ш., д. 1, стр. 1-2, кв. 50,
г. Москва, 117105

ООО «МЭТС»

Новосильская ул., д. 11, пом. 4,
г. Орел, 302030

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-5642/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

01.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя комиссии:

при участии представителей посредством конференц-связи:

<...> (лично);

от ООО «МТК»: ;

от КУ И.А. Бурыкина:

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия ООО «МТК» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 4740065) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает требование о том, что покупатель обязан иметь лицензию на проведение работ со сведениями, составляющими государственную тайну, со степенью секретности «Секретно» (для покупателя – юридического лица) или иметь допуск к государственной тайне по третьей форме (для покупателя – физического лица).

Устанавливая оспариваемое требование в Сообщении Организатор торгов руководствовался Положением о порядке, условиях и сроках продажи имущества АО «Славянка» (ценные бумаги и дебиторская задолженность АО «ГУ ЖКХ»), утвержденным комитетом кредиторов АО «Славянка».

В силу пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пункта 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2014 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно пункта 3 статьи 139 Закона о банкротстве, продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных

статьей 139 указанного закона.

Согласно пункта 7.1 статьи 110 Закона о банкротстве после включения отчета об оценке имущества должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с настоящим Федеральным законом, либо после истечения срока направления указанного требования внешний управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения свои предложения о порядке продажи предприятия, включающие в себя сведения:

подлежащие включению в сообщение о продаже имущества должника в соответствии с пунктом 10 настоящей статьи;

о средствах массовой информации и сайтах в сети «Интернет», где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже имущества должника, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения;

о специализированной организации, которую предлагается привлечь в качестве организатора торгов.

Собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе утвердить иной порядок продажи предприятия, чем тот, который был предложен конкурсным управляющим.

Порядок, сроки и условия продажи предприятия должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

В случае, если в сроки, установленные планом внешнего управления, или в течение двух месяцев с даты представления внешним управляющим собранию кредиторов или в комитет кредиторов предложения о продаже предприятия должника (если планом внешнего управления сроки утверждения не установлены) собранием кредиторов или комитетом кредиторов не утверждены сведения о предприятии, о сроках его продажи, о форме торгов, об условиях конкурса (в случае, если продажа предприятия в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса), о форме представления предложений о цене предприятия, о начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в сети «Интернет», где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже предприятия, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения, внешний управляющий, конкурсный кредитор и (или) уполномоченный орган, если размер включенной в реестр требований кредиторов кредиторской задолженности перед ним составляет более двадцати процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об утверждении порядка, сроков и условий продажи предприятия должника.

Определение арбитражного суда об утверждении порядка, сроков и условий продажи предприятия должника может быть обжаловано.

Обжалование отчета об оценке имущества должника, подготовленного в случае,

предусмотренном пунктом 5.1 настоящей статьи, не является основанием для приостановления торгов.

Комиссией установлено, что торги проводятся в соответствии с Определением Арбитражного суда г. Москвы от 25.02.2020 по делу № А40-209505/14-178-231»Б» о признании недействительными торгов по продаже имущества АО «Славянка» и применении последствий недействительными, в связи с нарушением прав второго акционера АО «Славянка» - Министерства обороны Российской Федерации.

Так, из указанного определения суда следует, что нарушение прав Минобороны России выразилось в отсутствие его уведомления о продаже актива должника, что повлекло нарушение порядка проведения Торгов и несоблюдение преимущественного права Российской Федерации в лице Минобороны России на приобретение акций.

На основании вышеуказанного решения в Положение о порядке и условиях продажи должника были внесены изменения в части вида Торгов (конкурс), а также в части требований к участникам Торгов (покупатель обязан иметь лицензию на проведение работ со сведениями, составляющими государственную тайну, со степенью секретности «Секретно» (для покупателя – юридического лица) или иметь допуск к государственной тайне по третьей форме (для покупателя – физического лица).

Таким образом, функции по утверждению положения о порядке, об условиях и сроках реализации имущества должника, в том числе определение требований к участникам Торгов, возложены на арбитражный суд.

Между тем, установлено, что доводы изложенные в жалобе фактически направлены на оспаривание ненормативного правового акта, вынесенного арбитражным судом в рамках рассмотрения дела о банкротстве АО «Славянка».

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства России от 30.06.2004 № 331 (далее — Положение), ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Учитывая изложенное, рассмотрение указанных в жалобе доводов не относится к компетенции Московского УФАС России, а также не подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в указанной части.

Таким образом, Комиссия приняла решение оставить указанные доводы жалобы Заявителя без рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу <...> на действия ООО «МТК» (ОГРН: 5167746262096, ИНН: 7726389943) при проведении Торгов без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.03.2020 № 16540/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.