

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7397/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.05.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ФГБУ «Федеральный медицинский центр» Росимущества,

в отсутствие представителей от ООО ЧОП «Багира», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 28.04.2021 № ЕО/24566/21,

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Багира» (далее - Заявитель) на действия ФГБУ «Федеральный медицинский центр» Росимущества (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на «Оказание услуг по охране объектов реабилитационно-восстановительного центра «Орбита-2» – филиала ФГБУ «Федеральный медицинский центр» Росимущества (реестровый № 32110196790) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель обжалует положения Документации Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной

комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

15.04.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на «Оказание услуг по охране объектов реабилитационно-восстановительного центра «Орбита-2» – филиала ФГБУ «Федеральный медицинский центр» Росимущества (реестровый № 32110196790).

Заявитель в своей жалобе оспаривает положения Документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы обоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

В приложении № 1 к Документации установлено Техническое задание.

Согласно Техническому заданию охрана Объекта включает обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов, сохранности имущества, находящегося в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном или доверительном управлении Заказчика, с применением специальных средств. Контрольно-пропускной режим предусматривает контроль прохода людей, вноса и выноса материальных ценностей, ведение Журнала регистрации посетителей, в соответствии с правилами внутреннего распорядка, контроль въезда и выезда автотранспорта, ввозимых и вывозимых материальных ценностей, контроль парковки автотранспорта на территории, ведение установленной документации, предупреждение и пресечение любых противоправных действий на охраняемом Объекте, попыток проникновения на Объект посторонних лиц, организация регулярных обходов всей территории, недопущение (пресечение) хищения или уничтожения находящегося на Объекте и принадлежащего Заказчику имущества, а также нанесения иного ущерба, мониторинг противопожарного состояния Объекта. При исполнении обязательств по договору, Исполнитель обязан предусмотреть оказание Заказчику услуг по обследованию Объекта.

Обязательным требованием является наличие у работников Исполнителя, осуществляющих охранные услуги удостоверения охранника, выданного в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

При этом в Документации не указано, что для оказания услуг требуется сотрудники с соответствующей лицензией, а также не установлено требование о наличии у участника служебного оружия.

Однако, в соответствии с пунктом 2.2.5 Проекта Договора исполнитель обязан иметь в собственности:

- оружие служебное в соответствии с законом Российской Федерации от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» в количестве – 20 (двадцати) единиц. Из них: служебное оружие пистолет \_\_\_\_\_ (заполняется в соответствии с предложением Исполнителя) в количестве – 12 (двенадцати) единиц;

служебное гладкоствольное ружье \_\_\_\_\_ (заполняется в соответствии с предложением Исполнителя) в количестве – 6 (шести) единиц., служебное оружие портативный короткоствольный служебный карабин \_\_\_\_\_ (заполняется в соответствии с предложением Исполнителя) в количестве – 2 (двух) единиц.

Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. **Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.** Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Заказчик на заседании Комиссии отметил, что данные требования установлены для группы быстрого реагирования. Однако, как ранее было отмечено Комиссией, данное требование установлено только в проекте Договора.

Таким образом, Комиссия признает данный довод обоснованным.

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что 20.04.2021 Заказчику был направлен запрос на разъяснение положений Документации. Однако, Заказчик не ответил на данный запрос.

Комиссия отмечает, что в соответствии с в соответствии с частью 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

Вместе с тем частью 3 статьи 3.3 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 статьи 3.2 Закона о закупках, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. **При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в**

**случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.**

В связи с чем Заказчик правомерно не ответил на данный запрос.

Также в соответствии с Разделом V I I Технического задания Документации исполнитель оказывает Услуги на основании лицензии на право осуществления частной охранной деятельности с предоставлением следующих видов услуг:

1.11. Система менеджмента Исполнителя в области безопасности труда и охраны здоровья при осуществлении охранных услуг должна соответствовать ГОСТ Р 54934-2012 и подтверждена соответствующим сертификатом;

1.12. Система менеджмента Исполнителя в области качества услуг при осуществлении охранных услуг должна соответствовать ГОСТ Р ИСО 9001-2015 и подтверждена соответствующим сертификатом;

1.13. Система экологического менеджмента Исполнителя при осуществлении охранных услуг должна соответствовать ГОСТ Р ИСО 144001-2016 и подтверждена соответствующим сертификатом.

Заявитель указывает, что охранная деятельность, включая и вопросы менеджмента, регулируется требованиями лицензии согласно положений Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» от 11.03.1992 № 2487-1, который не содержит указания на необходимость получения каких-либо дополнительных сертификатов. Основным документом, описывающим лицензионный порядок, является Постановление Правительства РФ от 23.06.2011 № 498 (ред. от 23.12.2020) «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» (вместе с «Положением о лицензировании частной охранной деятельности», «Правилами уведомления частной охранной организацией органов внутренних дел о начале и об окончании оказания охранных услуг, изменении состава учредителей (участников)»).

Представитель Заказчика на заседании Комиссия пояснил, что данные требования установлены ошибочно.

На основании вышеизложенного Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.

Помимо этого Заявитель указывает, что пунктом 11 Раздела X «Состав услуг» Технического задания установлено, что на объекте установлены кнопки экстренного вызова полиции «для передачи тревожных

сообщений на пульт централизованного наблюдения территориального подразделения ФГКУ УВО ВНГ России по Московской области». То есть в случае происшествия или чрезвычайной ситуации на объекте уже организована охрана с выездом мобильного поста вневедомственной охраны.

В пункте X V I I Технического задания указано, что привлечение соисполнителя не допускается.

Заявитель считает, что данное требование установлено Заказчиком неправомерно.

Комиссия отмечает, что ограничение привлечения к исполнению обязательств по договору, заключаемому по результатам проведения Запроса предложений, субподрядных организаций является вмешательством в хозяйственную деятельность исполнителя по договору, что ставит участников закупки в зависимость от волеизъявления Заказчика.

Кроме того, в соответствии с положениями Закона о закупках, Заказчик вправе установить требования исключительно к участникам закупки. Таким образом, условия и порядок привлечения третьих лиц — субподрядных организаций устанавливаются исполнителем по договору самостоятельно, без согласования с Заказчиком.

При этом группа быстрого реагирования должна располагаться, осуществлять движение по маршруту в доступной отдаленности от объекта охраны. А с учетом того, что участниками являются субъекты малого и среднего предпринимательства с ограниченным объемом ресурсов, то это требование становится невыполнимым без участия соисполнителя.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Багира» (ИНН: 5044038811; ОГРН: 1035008865726) на действия ФГБУ «Федеральный медицинский центр» Росимущества (ИНН: 7709290510; ОГРН: 1027700036726) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.