

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере размещения заказов
по делу № 77-03-1177-РЗ/11

24 марта 2011 г.

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

с участием:

представителей Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Лужском районе Ленинградской области (далее – Заказчик, конкурсная комиссия):

представителей ООО «ОП «МОНИТОР-Л» (далее – Заявитель):

рассмотрев материалы дела № 77-03-1177-РЗ/11, возбужденного по жалобе Заявителя (вх. № 1177 от 17.03.2011) на действия конкурсной комиссии, при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по охране объекта Управления пенсионного фонда Российской Федерации в Лужском районе Ленинградской области,

установила:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 1177 от 17.03.2011) на действия конкурсной комиссии, при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по охране объекта Управления пенсионного фонда Российской Федерации в Лужском районе Ленинградской области.

В порядке ч. 4 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) Заказчику выставлено требование о приостановлении размещения заказа

(уведомление от 17.03.2011 исх. № 03/623).

Заказчик объявил о проведении открытого конкурса, разместив извещение и конкурсную документацию на официальном сайте www.zakupki.gov.ru

Начальная (максимальная) цена контракта: 725 940 (Семьсот двадцать пять тысяч девятьсот сорок) рублей.

Источник финансирования: бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации.

Согласно протоколу № 0245100000911000001-2 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе конкурсная комиссия приняла решение о допуске к участию в конкурсе ООО «Охранное предприятие «Локомотив», ООО «Охранной предприятие «Цитадель», ООО «Охранное предприятие «Монитор-Л»; отказе в допуске к участию в открытом конкурсе ООО «Охранная организация «ОКВО Луга-1».

Как следует из протокола № 0245100000911000001-3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе конкурсная комиссия приняла решение о признании победителя и присвоении первого номера заявке № 1 ООО «Охранное предприятие «Локомотив»; присвоении второго номера заявке № 4 ООО «Охранное предприятие «Монитор-Л».

В жалобе Заявитель указывает, что конкурсная комиссия неправомерно допустила к участию в открытом конкурсе заявку участника размещения заказа ООО «Охранное предприятие «Локомотив», так как, по мнению Заявителя, нотариально заверенная копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц (далее – выписка из ЕГРЮЛ), представленная в составе заявки на участие в открытом конкурсе ООО «Охранное предприятие «Локомотив» была заверена ненадлежащим образом, поскольку количество прошитых и заверенных нотариусом листов выписки из ЕГРЮЛ не соответствует количеству листов, указанных нотариусом на оборотной стороне последней страницы документа.

Также Заявитель указывает, что, по его мнению, сумма взысканная нотариусом за засвидетельствование верности выписки из ЕГРЮЛ незаконна, противоречит Налоговому кодексу Российской Федерации. Кроме того, заявитель указывает, что нумерация заявки на участие в открытом конкурсе участника размещения заказа ООО «Охранное предприятие «Локомотив» была произведена простым карандашом и насчитывала 68 вместо прошитых и заверенных печатью 69 листов, что, по мнению Заявителя, нарушает Закон о размещении заказов. Заявитель считает, что конкурсная комиссия произвела оценку заявок на участие в открытом конкурсе по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» с нарушением действующего законодательства Российской Федерации.

Представители Заказчика, Конкурсной комиссии на заседании Комиссии Ленинградского УФАС с доводами жалобы не согласились пояснив, что открытый конкурс проводился в полном соответствии с требованиями Закона о размещении

заказов.

Изучив представленные на заседание материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, проведя внеплановую проверку размещения заказа Комиссия Ленинградского УФАС России пришла к следующим выводам.

Частью 1 ст. 22 Закона о размещения заказов установлено, что конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать в соответствии с частями 2-4 ст. 25 Закона о размещении заказов требования к содержанию заявки.

Согласно пп. б) п. 1 ч. 3 ст. 25 заявка на участие в конкурсе должна содержать полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого конкурса выписку из ЕГРЮЛ или нотариально заверенную копию такой выписки.

Комиссия Ленинградского УФАС установила, что в составе заявки на участие в открытом конкурсе ООО «Охранное предприятие «Локомотив» представило копию выписки из ЕГРЮЛ (№ 21170В/2011 от 24.01.2011), заверенную нотариусом Богдановой Н.Д. (реестровый № 2К-573 от 21.02.2011 года), состоящую из 16 листов, однако, на оборотной стороне последнего листа нотариусом Богдановой Н.Д. указано, что в данном документе содержится 2 листа.

Комиссия Ленинградского УФАС пришла к выводу, что нотариусом Богдановой Н.Д. была допущена техническая ошибка (указание на обороте последнего листа документа вместо 16 листов – 2 листа). Данная техническая ошибка не влияет на правовой статус прошитого и пронумерованного документа, скрепленного печатью и подписью нотариуса – нотариально заверенная копия выписки из ЕГРЮЛ. Таким образом документ, представленный в заявке на участие в открытом конкурсе ООО «Охранное предприятие «Локомотив» соответствует требованиям, определенным пп. б) п. 1 ч. 3 ст. 22 Закона о размещении заказов, следовательно, довод Заявителя о неправомерных действиях конкурсной комиссии, в части допуска к участию в открытом конкурсе ООО «Охранное предприятие «Локомотив» не нашел своего подтверждения.

Согласно ч. 3.3 ст. 25 Закона о размещении заказа все листы заявки на участие в конкурсе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в конкурсе должна содержать опись входящих в её состав документов, быть скреплена печатью участника размещения заказа. Не допускается устанавливать иные требования к оформлению заявки на участие в конкурсе, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в конкурсе. При этом ненадлежащее исполнение участником размещения заказа требования о том, что все листы заявки на участие в конкурсе должны быть пронумерованы не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе.

Комиссия Ленинградского УФАС России установила, что заявка на участие в открытом конкурсе, поданная участником размещения заказа ООО «Охранное предприятие «Локомотив», оформлена в соответствии с требованиями ч. 3.3 ст. 25 Закона о размещении заказов, в связи с чем довод Заявителя о неправомерных действиях конкурсной комиссии также не нашел своего подтверждения.

Согласно п. 1.1 ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть: качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 60 Закона о размещении заказов рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пункте 1.1 ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов.

Таким образом, довод жалобы в части оценки и сопоставления заявок по критерию качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» не относится к компетенции Ленинградского УФАС России и обжаловать такие результаты оценки заявок можно в судебном порядке.

Также Ленинградское УФАС России сообщает, что вопросы, связанные с взысканием государственной пошлины за нотариальное свидетельствование подлинности документа не относятся к компетенции Ленинградского ФАС России.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 17 и гл. 8 Закона о размещении заказов Комиссия Ленинградского УФАС России,

решила:

Признать жалобу ООО «Охранное предприятие «Монитор-Л» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня принятия.