

ООО «МАРКУСАВТОКОНСОРС»

---

<.....>

Клинцовская городская  
администрация

---

<.....>

Управление государственных  
закупок Брянской области

---

<.....>

ГУП «Агентство по государственному  
заказу, инвестиционной  
деятельности и межрегиональным  
связям Республики Татарстан»

---

<.....>

Решение по делу № 78

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«29» мая 2017 года  
Брянск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

Председателя комиссии:

<.....> – должностное лицо;

Членов Комиссии:

<.....>;

в присутствии:

<.....> –представителя Клинцовской городской администрация, действующей на основании доверенности от 26.05.2017 года;

<.....> – представителя заявителя ООО «МАРКУСАВТОКОНСОРС», действующего на основании доверенности от 26.05.2017 года;

<.....> – представителя уполномоченного органа Управления государственных закупок Брянской области, без надлежащим образом оформленной доверенности;

<.....> –участвующего при рассмотрении жалобы в качестве слушателя,

рассмотрев поступившую жалобу участника закупки ООО «МАРКУСАВТОКОНСОРС» на действия единой комиссии уполномоченного органа Управления государственных закупок Брянской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на содержание объектов улично-дорожной сети в г. Клинцы, Брянской области за № 0127200000217001247, установила:

1. 19.04.2017 в единой информационной системе в сфере закупок на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение и документация об аукционе в электронной форме на содержание объектов улично-дорожной сети в г. Клинцы, Брянской области за № 0127200000217001247.

Контракт по итогам проведения электронного аукциона на момент рассмотрения жалобы не заключен.

До окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подано 4 заявки. Согласно протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 18.05.2017 года за №0127200000217001247-3 победителем электронного аукциона признано – ООО «Новатор», предложившего цену контракта в размере 1 315 788, 37 рублей.

Заявитель ООО «МАРКУСАВТОКОНСОРС» считает, что единой комиссией

уполномоченного органа Управления государственных закупок Брянской области при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе за № 0127200000217001247 необоснованно признаны соответствующими требованиям документации об аукционе в электронной форме за №0127200000217001247 заявки участников закупки под №3 ООО «Новатор», под №4 ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ МЕРИДИАН», поскольку выше указанными участниками представлены решения об одобрении или о совершении по результатам электронных аукционов сделок от имени участников общества, ниже цены предложенной по итогам аукциона.

Заслушав представителя заказчика, заявителя, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок и пришла к следующим выводам:

1. Единой комиссией уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области не нарушены требования п.1 ч.6 ст. 69 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставление участником закупки документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, а так же требования части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается, поскольку единой комиссией уполномоченного органа Управления государственных закупок Брянской области обоснованно принято решение о соответствии второй части заявки участников закупки под №3 ООО «Новатор», под №4 ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ МЕРИДИАН» требованиям документации об аукционе за №127200000217001247.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.4 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать *решение об одобрении или о совершении крупной сделки* либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Из буквального толкования данной нормы следует, что, если для участника закупки заключаемый контракт или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки, исполнения контракта не являются крупными сделками у него нет обязанности представлять решение об одобрении крупной сделки. Кроме того, освобождается от принятия решения об одобрении крупной сделки общество, состоящее из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества в соответствии с ч.7 ст.46 Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об обществах с ограниченной ответственностью». Если сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, соблюдение предусмотренного законом порядка одобрения крупных сделок не требуется в соответствии с п.1 ст.46 Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Согласно п.22 информационной карты документации об аукционе в электронной форме за №127200000217001247 вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными

документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В соответствии с ч.1 ст.46 Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "Об обществах с ограниченной ответственностью" крупной сделкой считается сделка (несколько [взаимосвязанных](#) сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом:

-связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества (в том числе заем, кредит, залог, поручительство, приобретение такого количества акций (иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции) публичного общества, в результате которых у общества возникает обязанность направить обязательное предложение в соответствии с [главой XI.1](#) Федерального закона от 26 декабря 1995 года N 208-ФЗ "Об акционерных обществах"), цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

-предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Согласно протокола подведения итогов электронного аукциона от 18.05.2017 года заявка участника закупки под №3 ООО «Новатор» признана соответствующей требованиям, установленным в документации об аукционе в электронной форме за №127200000217001247. По результатам рассмотрения вторых частей заявок ООО «Новатор» признан победителем электронного аукциона, предложившим цену контракта 1 315 788, 37 рублей.

При обзоре заявки участника закупки под №3 ООО «Новатор» установлено, что:

- в составе второй части заявки общества ООО «Новатор» представлено решение №4 единоличного участника ООО «Новатор» *об одобрении сделки*, совершаемой от имени общества на максимальную сумму одной сделки совершаемой по результатам аукциона 1 000 000 (один миллион) рублей, в указанном решении нет ни слова о крупных сделках, а указана лишь максимальная сумма одной сделки совершаемой по результатам аукционов, которая составляет один миллион рублей.

-в уставе ООО «Новатор», утвержденного от 11.03.2016 года отсутствует ограничение по размеру крупной сделки.

В рамках рассмотрения жалобы представителем заявителя ООО «МАРКУСАВТОКОНСОРС» Нечаевым С.Г. не представлено доказательств, что данная сделка для общества ООО «Новатор» является крупной сделкой в соответствии с положениями ч.1 ст.46 Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Учитывая изложенное, комиссия приходит к выводу, что контракт на содержание объектов улично-дорожной сети в г. Клинцы, Брянской области за № 0127200000217001247 не является для данного общества крупной сделкой и как следствие не требует предоставления решения об одобрении или о совершении крупной сделки, в соответствии с требованиями п.4 ч.5 ст.66 Закона о контактной системе.

Согласно протокола подведения итогов электронного аукциона от 18.05.2017 года заявка участника закупки под №4 ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ МЕРИДИАН» признана соответствующей требованиям, установленным в документации об аукционе в электронной форме за №127200000217001247. Участником закупки ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ МЕРИДИАН» по итогам электронного аукциона предложена цена контракта – 1 341 091, 99 рублей.

При обзоре данной заявки установлено, что в составе заявки общества ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ МЕРИДИАН» представлено решение №6 единоличного участника ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ МЕРИДИАН» об одобрении сделки, совершаемой от имени общества на максимальную сумму одной сделки совершаемой по результатам аукциона 500 000 (пятьсот тысяч) рублей, в указанном решении нет ни слова о крупных сделках, а указана лишь максимальная сумма одной сделки совершаемой по результатам аукционов, которая составляет пятьсот тысяч рублей.

Учитывая, что обществом не представлено в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе за №127200000217001247 решения об одобрении или о совершении крупной сделки (представлено лишь решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени участника такого аукциона - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки), то, заключение контракта по результатам данного аукциона не является для такого участника крупной сделкой и как следствие не требует предоставления решения, предусмотренного п.4 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе. В уставе ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ МЕРИДИАН», утвержденного от 16.07.2015 года так же отсутствует ограничение по размеру крупной сделки.

Кроме того, в соответствии ч.7 ст.46 Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об обществах с ограниченной ответственностью», положения о порядке одобрения крупных сделок не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества. Учитывая, что согласно выписки из ЕГРЮЛ от 12.01.2017 года единственный учредитель и генеральный директор (т.е. единоличный исполнительный орган) данного общества ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ МЕРИДИАН» совпадают в лице одного и того же человека, то в силу ч.7 ст.46 Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об обществах с ограниченной ответственностью», решение об одобрении совершения крупной сделки ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ МЕРИДИАН» не требуется.

В рамках рассмотрения жалобы представителем заявителя ООО «МАРКУСАВТОКОНСОРС» Нечаевым С.Г. не представлено доказательств, что данная сделка для общества ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ МЕРИДИАН» является крупной сделкой в соответствии с положениями ч.1 ст.46 Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Таким образом, единой комиссией уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области обоснованно принято решение о признании второй части заявки участников закупки под №3 ООО «Новатор», под №4 ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ МЕРИДИАН», соответствующими требованиям документации об электронном аукционе за №127200000217001247.

2. Заказчиком Клиновская городская администрация нарушены требования ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение *Исполнителем* обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы,

определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации и положения п.4 Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом" (далее-Постановление Правительства РФ №1063 от 25.11.2013 года), согласно которого за ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей, поскольку Заказчиком в п.8.2 проекта контракта, не установлены все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Так, пунктом 8.2 проекта контракта установлен штраф «За ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, он уплачивает Заказчику штраф в размере 5 % цены Контракта, что составляет \_\_\_\_\_ руб. (в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации № 1063 от 25 ноября 2013 года).

Однако учитывая, что начальная (максимальная) цена контракта составляет 5 060 724,52 рублей, а также тот факт что победителем аукциона снижена цена контракта до -1 315 788, 37 рублей, то заказчику необходимо было также в проекте контракта, в соответствии с п. а) ч.4 Правил установить размер штрафа 10 % цены контракта в случае, если цена контракта не превысит 3 млн. рублей, чтобы до участника закупки заранее была доведена вся необходимая информация о размерах штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, что соответствует принципу открытости и прозрачности информации в соответствии со ст.7 Закона о контрактной системе.

3. Заказчиком Клиновская городская администрация при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования ч.5 ст.34 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми в случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается

контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации и положения п.5 Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом", согласно которого за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей, поскольку Заказчиком в пункте 8.5 проекта контракта не установлены все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Так, пунктом 8.5 проекта контракта установлен штраф «За ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств по Контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом, он уплачивает Исполнителю штраф в размере 2 % цены Контракта, что составляет \_\_\_\_\_ руб. (в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года №1063).

Однако учитывая, что начальная (максимальная) цена контракта составляет 5 060 724,52 рублей, а также тот факт что победителем аукциона снижена цена контракта до -1 315 788, 37 рублей, то заказчику необходимо было также в проекте контракта в соответствии с п.а) ч.5 Правил установить размер штрафа 2,5 % цены контракта в случае, если цена контракта не превысит 3 млн. рублей, чтобы до участника закупки заранее была доведена вся необходимая информация о размерах штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, что соответствует принципу открытости и прозрачности информации в соответствии со ст.7 Закона о контрактной системе.

Вышеуказанные признаки нарушений Закона о контрактной систем свидетельствуют об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрено ч.1.4 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу ООО «МАРКУСАВТОКОНСОРС» на действия единой комиссии уполномоченного органа Управления государственных закупок Брянской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на содержание объектов улично-дорожной сети в г. Клинцы, Брянской области за № 0127200000217001247 необоснованной.

2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика Клинцовская городская администрация нарушения требований ч.ч.5,8 ст.34 Закона о контрактной системе, п.п.4, 5 Постановления Правительства Российской Федерации № 1063 от 25.11.2013 г.

3. Выдать заказчику Клинцовская городская администрация, оператору ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» предписание об устранении выявленных нарушений ч.ч.5,8 ст.34 Закона о контрактной системе, п.п.4, 5 Постановления Правительства Российской Федерации № 1063 от 25.11.2013 г.

4. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России материалы внеплановой проверки для принятия решения о возбуждении административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<.....>

Члены комиссии

<.....>

Клинцовская городская  
администрация

\_\_\_\_\_

<.....>

ГУП «Агентство по  
государственному заказу,  
инвестиционной деятельности и  
межрегиональным связям  
Республики Татарстан»

---

<.....>

Предписание об устранении нарушений законодательства РФ  
о контрактной системе

29 мая 2017 года  
г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

Председателя комиссии:

<.....> – должностное лицо;

Членов Комиссии:

<.....>,

на основании своего решения от «29» мая 2017 г. по рассмотрению жалобы ООО «МАРКУСАВТОКОНСОРС» на действия единой комиссии уполномоченного органа Управления государственных закупок Брянской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на содержание объектов улично-дорожной сети в г. Клинцы, Брянской области за № 0127200000217001247, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд» (далее – Закона о контрактной системе), предписывает:

Нарушение устранить следующим путем:

1.Заказчику Клинцовская городская администрация при подписании контракта:

-включить в проект контракта все возможные размеры штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком, подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта в соответствии с требованиями ч.ч.5,8 ст.34 Закона о контрактной системе, п.п.4, 5 Постановления Правительства Российской Федерации № 1063 от 25.11.2013 г.

2.Оператору электронной площадки ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» обеспечить техническую возможность заключения контракта на содержание объектов улично-дорожной сети в г. Клинцы, Брянской области за № 0127200000217001247 с учетом исполнения п. 1 настоящего предписания.

Доказательства исполнения настоящего предписания представить в адрес Брянского УФАС России в течение двух рабочих дней с момента заключения контракта.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

**Примечание.** За уклонение от исполнения настоящего Предписания в соответствии с действующим законодательством должностные лица несут административную ответственность.

Председатель комиссии

<.....>

Члены комиссии

<.....>